

**PERANAN SEKTOR KELAPA SAWIT KE ATAS
AGIHAN PENDAPATAN ISI RUMAH DAN
PEREKONOMIAN WILAYAH RIAU,
INDONESIA**

SAIPUL BAHRI

**FAKULTI EKONOMI DAN PENTADBIRAN
UNIVERSITI MALAYA
KUALA LUMPUR**

2013

**PERANAN SEKTOR KELAPA SAWIT KE ATAS
AGIHAN PENDAPATAN ISI RUMAH DAN
PEREKONOMIAN WILAYAH RIAU,
INDONESIA**

SAIPUL BAHRI

**TESIS INI DISERAHKAN DALAM MEMENUHI KEPERLUAN
BAGI IJAZAH DOKTOR FALSAFAH**

**FAKULTI EKONOMI DAN PENTADBIRAN
UNIVERSITI MALAYA
KUALA LUMPUR**

2013

UNIVERSITI MALAYA

PERAKUAN KEASLIAN PENULISAN

Nama : Saipul Bahri (No. K.P/Pasport: A 4093796)
No. Pendaftaran/Matrik : EHA060013
Nama Ijazah : Doktor Falsafah

Tajuk Kertas Projek/Laporan Penyelidikan/Disertasi/Tesis ("Hasil Kerja ini"):
PERANAN SEKTOR KELAPA SAWIT KE ATAS AGIHAN PENDAPATAN ISI
RUMAH DAN PEREKONOMIAN WILAYAH RIAU, INDONESIA

Bidang Penyelidikan: Ekonomi Pertanian/Kemiskinan

Saya dengan sesungguhnya dan sebenarnya mengaku bahawa:

- (1) Saya adalah satu-satunya pengarang/penulis Hasil Kerja ini;
- (2) Hasil Kerja ini adalah asli;
- (3) Apa-apa penggunaan mana-mana hasil kerja yang mengandungi hakcipta telah dilakukan secara urusan yang wajar dan bagi maksud yang dibenarkan dan apa-apa petikan, ekstrak, rujukan atau pengeluaran semula daripada atau kepada mana-mana hasil kerja yang mengandungi hakcipta telah dinyatakan dengan sejelasnya dan secukupnya dan satu pengiktirafan tajuk hasil kerja tersebut dan pengarang/penulisnya telah dilakukan di dalam Hasil Kerja ini;
- (4) Saya tidak mempunyai apa-apa pengetahuan sebenar atau patut semunasabahnya tahu bahawa penghasilan Hasil Kerja ini melanggar suatu hakcipta hasil kerja yang lain;
- (5) Saya dengan ini menyerahkan kesemua dan tiap-tiap hak yang terkandung di dalam hakcipta Hasil Kerja ini kepada Universiti Malaya ("UM") yang seterusnya mula dari sekarang adalah tuan punya kepada hakcipta di dalam Hasil Kerja ini dan apa-apa pengeluaran semula atau penggunaan dalam apa jua bentuk atau dengan apa juga cara sekalipun adalah dilarang tanpa terlebih dahulu mendapat kebenaran bertulis dari UM;
- (6) Saya sedar sepenuhnya sekiranya dalam masa penghasilan Hasil Kerja ini saya telah melanggar suatu hakcipta hasil kerja yang lain sama ada dengan niat atau sebaliknya, saya boleh dikenakan tindakan undang-undang atau apa-apa tindakan lain sebagaimana yang diputuskan oleh UM.

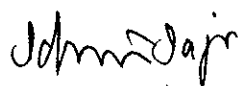
Tandatangan Calon



Saipul Bahri

Tarikh: 29/8/2013

Diperbuat dan sesungguhnya diakui di hadapan,



Tandatangan Saksi
Nama: Prof. Dr. Idris Jajri
Jawatan:

Tarikh: 29/8/2013

ABSTRAK

Sektor Pertanian merupakan penyumbang kedua terbesar kepada ekonomi Wilayah Riau. Sektor pertanian menyumbangkan 20.28% kepada KDNK Riau. Daripada 7.3 juta hektar kawasan perladangan kelapa sawit Indonesia, 23.45 peratus daripadanya terdapat di Wilayah Riau.

Objektif umum kajian ini ialah untuk meneliti peranan sektor kelapa sawit terhadap agihan pendapatan dan perekonomian di Wilayah Riau. Secara khusus kajian ini bertujuan untuk: (1) Menganalisis peranan perladangan kelapa sawit terhadap agihan pendapatan dan kemiskinan isi rumah petani kelapa sawit; (2) Menganalisis peranan sektor kelapa sawit terhadap perekonomian Wilayah Riau; (3) Mengenal pasti kesan jalur pendapatan sektor kelapa sawit terhadap pendapatan isi rumah di kawasan desa; dan (4) merumuskan dasar pembangunan sektor kelapa sawit untuk meningkatkan pendapatan isi rumah. Untuk mencapai objektif tersebut, kajian telah menggunakan pendekatan analisis pendapatan dan matrik perakaunan sosial ekonomi (MPSE).

Kajian menggunakan data primer dan sekunder. Sebanyak 400 sampel isi rumah dipilih secara pensampelan rawak mudah. Kajian lapangan telah dilakukan pada tahun 2009. Disamping itu, data sekunder tahun 2000 hingga 2009, telah pula digunakan terutamanya bagi membina jadual matrik perakaunan sosial ekonomi.

Hasil kajian mendapati bahawa perladangan kelapa sawit mampu untuk menciptakan agihan pendapatan isi rumah yang sama rata sehingga mengurangkan kadar kemiskinan. Sektor kelapa sawit memberikan impak yang paling besar kepada nilai ditambah, pendapatan isi rumah, firma, pendapatan sektor pengeluaran, pendapatan sektor lain dan output wilayah Riau secara keseluruhan. Sektor perladangan pekebun kecil kelapa sawit dan pengilang kelapa sawit termasuk dalam 10 kelompok terbesar daripada 23 sektor pengeluaran. Sektor kelapa sawit lebih banyak menimbulkan

kesan pengganda kepada isi rumah di luar bandar yang berpendapatan rendah. Kesan pendapatan sektor kelapa sawit kepada isi rumah luar bandar dan bandar berpendapatan rendah mengikut jalur asal menyumbang kepada tenaga buruh perladangan kelapa sawit, tenaga buruh pertanian yang lain, dan tenaga buruh bukan pertanian. Dasar untuk meningkatkan jumlah pendapatan tenaga buruh dan isi rumah melalui agihan pendapatan secara sama rata kepada isi rumah bandar dan luar bandar berpendapatan rendah ternyata berjaya. Untuk meningkatkan pendapatan sektor pengeluaran, pelaburan dan eksport produk yang berkaitan dengan industri pembuatan kelapa sawit perlulah juga ditingkatkan.

ABSTRACT

Agricultural sector is the second largest contributor to the Riau economy. The contribution of agricultural sector towards Riau's Gross Domestic Product (GDP) is about 20.28%. Of the 7.3 million hectare area of oil palm plantation in Indonesia, approximately 23.45% is in Riau Province.

The general objective of this study is to examine the role of oil palm sector in household income distribution and economy of Riau Province. Specific objectives are to (1) analyze the role of oil palm sector in household income distribution and poverty of farmers; (2) analyze the role of oil palm sector in the Riau economy; (3) identify the impact of oil palm sector income band of household income in rural areas; and (4) formulating development policies for oil palm sector to increase household income. To achieve these objectives, studies have used income analysis and socio-economics accounting matrix approaches.

Primary and secondary data were collected and used in this study. A total sample of 400 households was selected using simple random sampling for the study. The field survey was carried out in 2009. In addition secondary data was also collected from 2000-2009, especially to build socio-economics accounting matrix table.

The study found that oil palm plantations are able to create a more equitable distribution of income and reduce poverty. The oil palm sector had the largest impact on added value, household income, corporate income, production sector income, other sectors, and the whole regional output of Riau. Oil palm smallholding sector and palm oil mill were included in the tenth largest clusters of the 23 production sectors. Palm oil sector provides a huge multiplier effect on low income rural households. The income effect of oil palm sector on low income households in rural and urban are through creation of employment in oil palm plantation, other agricultural sectors employment

and non-agricultural employment. The policy to increase household income through more equitable income distribution to poor households in rural and urban had been successful. To increase the income of production sector, investment and export-related manufacturing oil palm industries should also be improved.

PENGHARGAAN

Syukur Alhamdulillah dipersembahkan kepada Allah Subhanahuwata'alla, dengan rahmat dan kurniaNYA saya telah dapat menyiapkan penulisan penyelidikan ini. Pada kesempatan ini saya ingin mengucapkan terima kasih yang tak terhingga kepada Prof.Dr.Idris Jajri sebagai penyelia saya yang telah banyak memberikan bimbingan dan dorongan untuk menyiapkan penulisan penyelidikan ini. Tanpa bimbingan daripada beliau adalah sukar bagi saya untuk menyempurnakan penulisan penyelidikan ini. Saya do'akan semoga Prof.Dr.Idris Jajri dan keluarga diberikan kesihatan yang baik dan dipermudahkan segala urusannya oleh Allah di dunia dan akhirat, amin yarabbal alamin.

Saya juga ingin mengucapkan ribuan terima kasih kepada semua staf akademik Fakulti Ekonomi dan Pentadbiran Universiti Malaya, di atas segala bantuan yang telah diberikan sepanjang pengajian saya di sini. Di samping itu saya juga ingin merakamkan ucapan terima kasih buat Universiti Islam Riau yang telah memberikan keizinan kepada saya untuk melanjutkan pengajian peringkat Doktor Falsafah di Universiti Malaya. Kemudian ucapan ribuan terima kasih saya juga ingin sampaikan kepada Pemerintah Wilayah Riau yang telah memberikan bantuan pengajian kepada saya selama tiga tahun.

Tidak lupa juga kepada sahabat handai saya yang berada di Universiti Malaya dan Universiti Islam Riau. Saya ingin mengucapkan ribuan terima kasih diatas segala bantuan dan sokongan yang diberikan. Di samping itu saya juga ingin mengucapkan ribuan terima kasih kepada staf Badan Pusat Statistik Jakarta dan Riau, Dinas Perkebunan Wilayah Riau serta para petani yang telah sudi untuk ditemubual dan memberi kerjasama yang baik sepanjang proses pengumpulan data dan penyelidikan.

Akhir sekali, saya mengucapkan terima kasih tidak terhingga kepada ayahanda dan ibunda yang telah banyak memberikan doa dan sokongan untuk kejayaan saya. Ucapan terima kasih teristimewa buat isteri saya Dewi Synthiarani dan putera-putera saya iaitu Arief Prima, Heru Satria dan Hafizt Gibran Anargya, yang selalu tabah serta turut memberikan doa dan sokongan kepada saya. Semoga Allah akan membalas jasa baik kalian semua dengan pahala yang berlipat ganda. Amin.

ISI KANDUNGAN

BAB	PERKARA	MUKA SURAT
	HALAMAN TAJUK.....	i
	PERAKUAN KEASLIAN PENULISAN	ii
	ABSTRAK	iii
	ABSTRACT.....	v
	PENGHARGAAN	vii
	KANDUNGAN	viii
	SENARAI JADUAL	xii
	SENARAI RAJAH	xvi
	SENARAI LAMPIRAN	xviii
	SENARAI SINGKATAN	xix
BAB 1	PENDAHULUAN	1
	1.1 Pengenalan	1
	1.2 Latar Belakang	1
	1.3 Pernyataan Masalah	8
	1.4 Objektif Kajian	17
	1.5 Skop Kajian	18
	1.6 Kepentingan Kajian	18
	1.7 Susunan Bab	19
BAB 2	PROFIL WILAYAH RIAU	22
	2.1 Pengenalan	22
	2.2 Kedudukan dan Keluasan Wilayah Riau	22
	2.3 Jenis Penggunaan Tanah	23
	2.4 Penduduk	24
	2.5 Perekonomian Wilayah Riau	26
	2.6 Sumbangan KDNK Sektor Pertanian	30
	2.6.1 KDNK Subsektor Tanaman Makanan	31
	2.6.2 KDNK Subsektor Tanaman Perladangan	32
	2.6.3 KDNK Subsektor Penternakan	33
	2.6.4 KDNK Subsektor Perikanan	35
	2.6.5 KDNK Subsektor Perhutanan	36
	2.7 Pelaburan Dalam Sektor Pertanian	37
	2.7.1 Pelaburan Modal Asing	37
	2.7.2 Pelaburan Modal Dalam Negara	38
	2.8 Perladangan Kelapa Sawit di Wilayah Riau	39
	2.9 Ketaksamarataan Pendapatan	46
	2.10 Kemiskinan di Wilayah Riau	47
	2.11 Program Pembasmian Kemiskinan	50
BAB 3	TINJAUAN TEORITIS DAN KAJIAN LEPAS	54
	3.1 Pengenalan	54
	3.2 Pembangunan dan Pertumbuhan Ekonomi	54
	3.3 Teori Pertumbuhan Ekonomi Regional	62
	3.3.1 Model Basis Eksport Richardson	68

3.3.2	Model Pertumbuhan Interregional	70
3.3.3	Model Neoklasik	72
3.3.4	Model Penyebab Berkumulatif	73
3.4	Kepentingan Sektor Pertanian Dalam Perekonomian ...	76
3.5	Kemiskinan	83
3.6	Pertumbuhan Ekonomi dan Kemiskinan	88
3.7	Pertumbuhan Ekonomi dan Ketaksamarataan Pendapatan	95
3.8	Matriks Perakaunan Sosial	102
3.9	Tinjauan Kajian Lepas	108
3.10	Tinjauan Kajian Lepas Sektor Kelapa Sawit di Wilayah Riau	120
3.11	Kerangka Konseptual Kajian	124
3.12	Hipotesis	129
BAB 4	KAEDAH KAJIAN	131
4.1	Pengenalan	131
4.2	Lokasi kajian	131
4.3	Pengumpulan Data Primer	134
4.3.1	Persampelan	134
4.3.2	Instrumen dan Masa Pengumpulan Data.....	137
4.3.3	Uji Cuba Instrumen Kajian	137
4.3.4	Jenis Data Primer	138
4.4	Pengumpulan Data Sekunder	138
4.5	Analisis Data	139
4.5.1	Analisis Pendapatan Isi Rumah Petani Kelapa Sawit	139
4.5.2	Analisis Sumbangan Perladangan Kelapa Sawit Ke atas Pendapatan Petani	140
4.5.3	Analisis Pendapatan Pada Garis Kemiskinan.....	140
4.5.4	Analisis Agihan Pendapatan	141
4.5.5	Analisis Menggunakan Jadual Sistem Matrik Perakaunan Sosial Ekonomi	142
5.5.5.1	Analisis Rantaian ke Belakang dan ke depan	145
5.5.5.2	Analisis Pengganda (Multiplier).....	147
4.5.5.3	Analisis Pengganda Polisi	149
5.5.5.4	Analisis Jalur Struktural	153
5.5.5.5	Analisis Senario Perancangan	159
4.6	Alur Kajian.....	159
4.7	Ruang Lingkup dan Kekangan Kajian	161
4.8	Tahapan kajian	162
BAB 5	PERANAN PERLADANGAN KELAPA SAWIT KE ATAS KEMISKINAN DAN AGIHAN PENDAPATAN ISI RUMAH BERDASARKAN KAJIAN DATA PRIMER	166
5.1	Pengenalan	166
5.2	Gambaran Umum Wilayah Kajian	166
5.2.1	Bandar Kampar	167
5.2.2	Bandar Rokan Hulu	172

5.2.3	Bandar Rokan Hilir	175
5.2.4	Bandar Siak	179
5.3	Profil Petani Kelapa Sawit	183
5.3.1	Pengenalan	183
5.3.2	Umur	183
5.3.3	Jumlah Ahli Keluarga	184
5.3.4	Latar Belakang Pendidikan	186
5.3.5	Pengalaman Bertani.....	186
5.3.6	Pekerjaan Sampingan	187
5.4	Pendapatan dan Kemiskinan	188
5.5	Agihan Pendapatan	192
BAB 6	PEREKONOMIAN WILAYAH RIAU MENGIKUT KAJIAN SISTEM MATRIK PERAKAUNAN SOSIAL EKONOMI	196
6.1	Pengenalan	196
6.2	Klasifikasi SMPSE Wilayah Riau	196
6.2.1	Perakaunan Faktor Pengeluaran	204
6.2.2	Perakaunan Isi Rumah	205
6.2.3	Perakaunan Firma	206
6.2.4	Perakaunan Pemerintah	208
6.2.5	Perakaunan Luar negara	209
6.3	Struktur Pendapatan dan Perbelanjaan Isi Rumah	210
6.4	Struktur Ekonomi Wilayah Riau	214
6.4.1	Struktur Nilai Ditambah	215
6.5	Perdagangan Luar Negara	224
6.6	Guna Tenaga	230
BAB 7	PERANAN KELAPA SAWIT BERASASKAN KAJIAN SISTEM MATRIK PERAKAUNAN SOSIAL	238
7.1	Pengenalan	238
7.2	Penggunaan Sistem Matrik Perakaunan Sosial Ekonomi	238
7.2.1	Kesan Penggunaan Sektor Kelapa Sawit ke atas Perekonomian Wilayah Riau	239
7.2.2	Impak Sektor Perladangan Kelapa Sawit ke atas Pendapatan Tenaga Buruh, Modal, dan Sektor-sektor Pengeluaran	251
7.3	Pengubah Suaian Penggunaan Matrik Perakaunan Sosial	265
7.4	Jalur Struktural	271
7.4.1	Kesan Global, Langsung dan Tidak langsung Perladangan Kelapa Sawit Rakyat ke atas Pendapatan Isi Rumah	272
7.4.2	Kesan Global, Langsung dan Jumlah Perladangan Kelapa Sawit Negara ke atas Pendapatan Isi Rumah	275
7.4.3	Kesan Global, Langsung dan Jumlah Subsektor Perladangan Kelapa Sawit Swasta ke atas Pendapatan Isi Rumah.....	279

7.5	Kesan Polisi Pengembangan Kelapa Sawit ke atas Perekonomian Wilayah Riau	282
7.5.1	Kesan Polisi ke atas Pendapatan Faktor Pengeluaran	283
7.5.2	Kesan Polisi ke atas Pendapatan Isi Rumah	287
7.5.3	Kesan Polisi ke atas Pendapatan Sektor Lain (<i>sektoral</i>).....	289
7.6	Kesan Polisi Keatas Agihan Pendapatan Isi Rumah	292
BAB 8	KESIMPULAN	297
8.1	Pengenalan	297
8.2	Rumusan Dapatan Kajian	297
8.3	Sumbangan Kepada Teori	303
8.4	Implikasi Polisi Pengembangan Sektor Kelapa Sawit	304
8.5	Cadangan	307
8.6	Keterbatasan kajian	308
	BIBLIOGRAFI	310
	LAMPIRAN	329

SENARAI JADUAL

NO	JADUAL	MUKA SURAT
2.1	Perincian Keluasan Wilayah Riau Mengikut Bandar Tahun 2009	23
2.2	Penggunaan Lahan/Tanah di Wilayah Riau Tahun 2009	24
2.3	Perincian Penduduk Wilayah Riau Mengikut Kelamin Tahun 2001-2009	25
2.4	Penggunaan Tenaga Mengikut Sektor Usaha KDNDK Pada harga Tetap, Tahun 2000	26
2.5	Kadar Pertumbuhan KDNDK Wilayah Riau Tanpa Minyak Bumi Dan Gas Pada Harga Tetap Tahun 2000 (%)	27
2.6	Kadar Pertumbuhan KDNDK Wilayah Riau Dengan Minyak Bumi dan Gas Pada Harga Tetap Tahun 2000 (%)	27
2.7	Kadar Pertumbuhan KDNDK Wilayah Riau Tanpa Minyak Bumi dan Gas Pada Harga Semasa (%)	28
2.8	Kadar Pertumbuhan KDNDK Wilayah Riau Dengan Minyak Bumi dan Gas Pada Harga Semasa (%)	29
2.9	KDNK Subsektor Tanaman Makanan Pada Harga Semasa dan harga Tetap	32
2.10	KDNK Subsektor Tanaman Perladangan Pada Harga Semasa dan harga Tetap	33
2.11	KDNK Subsektor Perternakan Pada Harga Semasa dan harga Konstan Tetap	34
2.12	KDNK Subsektor Perikanan Pada Harga Semasa dan harga Konstan Tetap	35
2.13	KDNK Subsektor Perhutanan Pada Harga Semasa dan harga Konstan Tetap	36
2.14	Pelaburan Modal Asing Pada Sektor Pertanian Di Wilayah Riau (Rp bilion)	38
2.15	Penanaman Modal Dalam Negeri pada Sektor Pertanian di Wilayah Riau (Rp bilion)	39
2.16	Keluasan Perladangan Kelapa Sawit di Wilayah Riau Mengikut Jenis Usaha	40
2.17	Luas Perladangan Kelapa Sawit Rakyat Wilayah Riau Mengikut Kabupaten/Bandar, Tahun 2009	41
2.18	Luasan Kawasan Perladangan Kelapa Sawit di Wilayah Riau Mengikut TBM, TM, TTR dan Status Kepemilikannya, Tahun 2009	42
2.19	Jumlah Kilang Kelapa Sawit (KKS) Mengikut Kabupaten/ Bandar, Tahun 2009	43
2.20	Pengeluaran Perladangan Kelapa Sawit di Wilayah Riau Mengikut Jenis Usaha	44

2.21	Keluaran dan Nilai Eksport Komoditi Perladangan Wilayah Riau, ...	45
2.22	Perkembangan Pekali Gini Wilayah Riau Tahun 2002-2008	47
2.23	Jumlah dan Peratus Penduduk Miskin di Wilayah Riau Mengikut Bandar dan Desa.....	48
2.24	Jumlah Isi Rumah Serta Pekerjaan Utama Penduduk di Wilayah Riau	49
3.1	Kerangka Asas Matriks Perakaunan Sosial	105
3.2	Hubungkait Antar Perakaunan Dalam Kerangka MPS	108
4.1	Jumlah Sampel Petani Mengikut Tempat Kajian Dijalankan	134
4.2	Tahapan Penyusunan Jadual Matrik Perakaunan Sosial Wilayah Riau	143
4.3	Komponen Senario Polisi	159
5.1	Luas Bandar Kampar Mengikut Kampung Tahun 2009	168
5.2	Agihan Penggunaan Tanah di Bandar Kampar Tahun 2009	169
5.3	Luas Kawasan Perladangan Mengikut Komoditi di Bandar Kampar.....	170
5.4	Keluasan Kawasan, Pengeluaran, Produktiviti dan Jumlah Petani Perladangan Kelapa Sawit di Bandar Kampar	171
5.5	Luas Kawasan Bandar Rokan Hulu Mengikut Kampung Tahun 2009	172
5.6	Penggunaan Tanah di Bandar Rokan Hulu Tahun 2009	173
5.7	Keluasan Kawasan Perladangan Berdasarkan Komoditi di Bandar Rokan Hulu	174
5.8	Keluasan Kawasan, Pengeluaran, Produktiviti dan Jumlah Petani Perladangan Kelapa Sawit di Bandar Rokan Hulu	175
5.9	Keluasan Bandar Rokan Hilir Mengikut Kampung Tahun 2009	176
5.10	Penggunaan Tanah di Bandar Rokan Hilir, Tahun 2009	177
5.11	Keluasan Kawasan Perladangan Mengikut Komoditi di Bandar Rokan Hilir	178
5.12	Keluasan Kawasan, Pengeluaran, Produktiviti dan Jumlah Petani Perladangan Kelapa Sawit di Bandar Rokan Hilir	178
5.13	Keluasan Bandar Siak Mengikut Kampung Tahun 2009	180
5.14	Agihan Penggunaan Tanah di Bandar Siak Tahun 2009	180
5.15	Luas Kawasan Perladangan Mengikut Komoditi di Bandar Siak	181
5.16	Keluasan Kawasan, Pengeluaran, Produktiviti dan Jumlah Petani Perladangan Kelapa Sawit di Bandar Siak	182
5.17	Taburan Umur Petani Pekebun Kelapa Sawit	184
5.18	Taburan Ahli Keluarga Petani Pekebun Kelapa Sawit	185
5.19	Taburan Petani Pekebun kelapa Sawit Mengikut Tingkat Pelajaran Tertinggi	186
5.20	Taburan Petani Pekebun Kelapa Sawit Mengikut Pengalaman Bertani	187
5.21	Taburan Petani Pekebun Kelapa Sawit Mengikut Pekerjaan Sampingan	188

5.22	Kumpulan Pendapatan Isi Rumah Petani Pekebun Kelapa Sawit di Wilayah Riau	189
5.23	Sumber dan Purata Pendapatan Petani Pekebun Kelapa Sawit Mengikut Bandar Daerah Kajian	190
5.24	Isi Rumah Petani Pekebun Kelapa Sawit Berdasarkan Pendapatan Per Kapita	191
5.25	Kelompok Peratus Pendapatan Yang Diperolehi oleh Petani Pekebun Kelapa Sawit di Wilayah Riau Tahun 2009	194
6.1	Klasifikasi Sistem Matrik Perakaunan Sosial Ekonomi Wilayah Riau, 2009 (<i>83x83 sektor</i>)	196
6.2	Sistem Matrik Perakaunan Sosial Ekonomi Wilayah Riau, Tahun 2009 (<i>11x11 sektor</i>).....	198
6.3	Arti Kerangka Sistem Matrik Perakaunan Sosial Ekonomi Wilayah Riau, Tahun 2009 (<i>11x11 sektor</i>)	201
6.4	Perakaunan Faktor Pengeluaran, Tahun 2009 (Rp Milion)	205
6.5	Perakaunan Isi Rumah, Tahun 2009 (Rp Milion)	206
6.6	Perakaunan Firma, Tahun 2009 (Rp Milion)	207
6.7	Perakaunan Pemerintah, Tahun 2009 (Rp Milion)	208
6.8	Perakaunan Luar Negara, Tahun 2009 (Rp Milion)	209
6.9	Struktur Pendapatan Isi Rumah di Wilayah Riau, Tahun 200	210
6.10	Struktur Perbelanjaan Isi Rumah di Wilayah Riau, Tahun 2009	213
6.11	Agihan Nilai Ditambah KDNK Wilayah Riau Tahun 2009 (5 sektor)	215
6.12	Agihan Nilai Ditambah KDNK Wilayah Riau Mengikut Kumpulan Sektor Perlombongan	216
6.13	Agihan Nilai Ditambah KDNK Wilayah Riau Mengikut Kumpulan Sektor Pertanian	217
6.14	Agihan Nilai Ditambah KDNK Wilayah Riau Mengikut Kumpulan Sektor Perladangan	218
6.15	Agihan Nilai Ditambah KDNK Wilayah Riau Mengikut Kumpulan Sektor Industri Pembuatan	220
6.16	Agihan Nilai Ditambah KDNK Wilayah Riau Mengikut Kumpulan Sektor Pembinaan	221
6.17	Agihan Nilai Ditambah KDNK Wilayah Riau Mengikut Kumpulan Sektor Perkhidmatan	222
6.18	Jumlah Nilai Eksport dan Import Wilayah Riau Tahun 2009	225
6.19	Nilai Eksport dan Import Kumpulan Sektor Pertanian	226
6.20	Nilai Eksport dan Import Kumpulan Sektor Perladangan	227
6.21	Nilai Eksport dan Import Mengikut Kumpulan Sektor Perladangan Kelapa Sawit dan Industri Pembuatan Kelapa Sawit	227
6.22	Nilai Eksport dan Import Mengikut Kumpulan Sektor Perlombongan	228
6.23	Nilai Eksport dan Import Mengikut Kumpulan Sektor Industri Pembuatan	229
6.24	Nilai Eksport dan Import Mengikut Kumpulan Sektor Pembinaan....	229

6.25	Nilai Eksport dan Import Kumpulan Sektor Industri Perkhidmatan ...	229
6.26	Guna tenaga Buruh Mengikut Sektor Ekonomi (5 sektor)	231
6.27	Guna tenaga Buruh Untuk Kumpulan Sektor Pertanian	232
6.28	Guna tenaga Buruh Untuk Kumpulan Sektor Perladangan	233
6.29	Guna tenaga Buruh Untuk Kumpulan Sektor Perlombongan	234
6.30	Guna tenaga Buruh Untuk Kumpulan Sektor Industri Pembuatan	234
6.31	Guna tenaga Buruh Untuk Kumpulan Sektor Pembinaan	235
6.32	Guna tenaga Buruh Untuk Kumpulan Sektor Perkhidmatan	236
7.1	Pengganda Sektor Pengeluaran Berasaskan Sistem Matrik Perakaunan Sosial Ekonomi Wilayah Riau, Tahun 2009.....	240
7.2	Peringkat Sektor-sektor Ekonomi Mengikut Angka Pegganda Berasaskan Jadual MPSE Wilayah Riau, Tahun 2009	249
7.3	Impak Pegganda Sektor Kelapa Sawit ke atas Nilai Ditambah.....	252
7.4	Impak Pegganda Sektor Kelapa Sawit ke atas Agihan Pendapatan Isi Rumah	258
7.5	Impak Pegganda Sektor Kelapa Sawit ke atas Pertumbuhan dan Kesamarataan Pendapatan Isi Rumah di Wilayah Riau	261
7.6	Penghuraian Pegganda Sektor Kelapa Sawit	266
7.7	Simulasi Impak Polisi Pengembangan Kelapa Sawit ke atas Pendapatan Isi Rumah dan Modal	283
7.8	Simulasi Impak Polisi Pengembangan Kelapa Sawit ke atas Pendapatan Institusi	288
7.9	Simulasi Impak Polisi Pengembangan Kelapa Sawit ke atas Pendapatan Sektor Pengeluaran	290
7.10	Perbandingan Koefisien Variasi Agihan Pendapatan Isi Rumah di Wilayah Riau	294

SENARAI RAJAH

NO	RAJAH	MUKA SURAT
1.1	Pertumbuhan Ekonomi Riau, Sumatera dan Indonesia Tahun 1999-2008	2
1.2	Peratus Pertumbuhan Ekonomi Riau Tahun 2000-2009	3
1.3	Peratus Penduduk Miskin Riau Tahun 2000-2009	5
3.1	Tahapan Perkembangan Sektor Eksport Dominan (DXS) Dalam Wilayah	67
3.2	Pertumbuhan Penyebab Berkumulatif	75
3.3	Faktor Utama yang Mempengaruhi Kemiskinan di Kawasan Desa,	87
3.4	Hubungan Pusingan Yang Membentuk Putaran Ganas (Nurkse,1952)	89
3.5	Hubungan Pusingan Yang Membentuk Putaran Ganas (Gannage, 1962)	89
3.6	Keluk "U" Terbalik Kuznets	97
3.7	Keluk Lorenz	101
3.8	Diagram Modular MPS	104
3.9	Urusniaga Ekonomi Utama Dalam Kerangka MPS	106
4.1	Peta Wilayah Republik Indonesia	133
4.2	Carta Aliran Pemungutan Sampel	137
4.3	Jalur Asas Dalam Analisis Jalur	154
4.4	Sirkuit Dalam Analisis Jalur	155
4.5	Jalur Asas Termasuk Jalur Sirkuit	156
4.6	Jalur Asas dan Jalur Sirkuit yang Menghubungkan Sektor <i>i</i> ke <i>j</i>	158
4.7	Carta Aliran Kajian Peranan Kelapa Sawit ke atas Agihan Pendapatan Isi Rumah dan Perekonomian Wilayah Riau.....	161
4.8	Carta Aliran Peringkat-Peringkat Kajian	164
5.1	Kawasan Kajian	167
5.2	Perbandingan Purata Pendapatan dengan Pendapatan Pada Garis Kemiskinan	192
5.3	Keluk Lorenz Agihan Pendapatan Petani Pekebun Kelapa Sawit....	193
6.1	Peratus KDNK Wilayah Riau Mengikut 9 Sektor Ekonomi, Tahun 2009	237
7.1	Peranan sektor-sektor Pengeluaran Dalam Perekonomian Propinsi Riau Berasaskan SMPSE	241
7.2	Kesan Sektor Perladangan Kelapa Sawit Rakyat ke atas Isi Rumah Desa Berpendapatan Rendah	273
7.3	Kesan Sektor Perladangan Kelapa Sawit Negara ke atas Isi Rumah Desa Berpendapatan Rendah	276
7.4	Kesan Sektor Perladangan Kelapa Sawit Negara ke atas Isi Rumah Desa Berpendapatan Sedang/Sederhana	278

7.5	Kesan Sektor Perladangan Kelapa Sawit Swasta ke atas Isi Rumah Desa Berpendapatan Rendah	279
7.6	Senario Impak Polisi Pengembangan Kelapa Sawit ke atas Pendapatan Tenaga Buruh dan Modal	284
7.7	Senario Impak Polisi Pengembangan Kelapa Sawit ke atas Pendapatan Kumpulan Tenaga Buruh dan Modal	286
7.8	Senario Impak Polisi Pengembangan Kelapa Sawit ke atas Pendapatan Institusi	289
7.9	Senario Impak Polisi Pengembangan Kelapa Sawit ke atas Pendapatan Sektor Pengeluaran	291

SENARAI LAMPIRAN

LAMPIRAN	TAJUK	MUKA SURAT
A	Penyebaran Pelbagai Komoditi Perladangan Di Wilayah Riau, Tahun 2009	329
B	Identiti Petani Sampel Mengikut Umur, Kelamin, Jumlah Ahli Keluarga, Pendidikan dan Pengalaman Bertani	335
C	Perincian Sampel Petani Mengikut Sumber Pendapatan	346
D	Perincian Sampel Petani Mengikut Pendapatan dan Garis Kemiskinan	362
E	Klasifikasi Sistem Matrik Perakaunan Sosial Ekonomi Wilayah Riau, 2009	379
F	Matrik PenggandaSMPSE Wilayah Riau, Tahun 2009	381
G	Analisis Jalur Perladangan Kelapa Sawit di Wilayah Riau ke atas Isi Rumah	387
H	Kesan Global, Langsung dan Total Perladangan Kelapa Sawit Rakyat ke Atas Pendapatan Isi Rumah Luar Bandar Dan Bandar	390

SENARAI SINGKATAN KATA

SINGKATAN	NAMA PENUH
APBD	Anggaran Pendapatan dan Belanja Daerah
BBM	Bahan Bakar Minyak
BPI	Badan Promosi dan Investasi
BPS	Badan Pusat Statistik
BUMN	Badan Usaha Milik Negara
BUMS	Badan Usaha Milik Swasta
FIRM	Firma
GBHN	Garis garis Besar Haluan Negara
HUT	Perhutanan
IG	Indek Gini
IRLKD	Isi rumah Perladangan Kelapa sawit Desa
IRLKK	Isi rumah Perladangan Kelapa sawit Kota
IRbLKD	Isi rumah bukan Perladangan Kelapa sawit Desa
IRbLKK	Isi rumah bukan Perladangan Kelapa sawit Kota
IRPID	Isi rumah Pertanian lain Desa
IRPIK	Isi rumah Pertanian lain Kota
IrbPD	Isi rumah bukan Pertanian Desa
IRbPK	Isi rumah bukan Pertanian Kota
IRbP-KPR	Isi rumah bukan Pertanian Kota Pendapatan Rendah
IRbP-KPS	Isi rumah bukan Pertanian Kota Pendapatan Sederhana
IRPIKPT	Isi rumah Pertanian lain Kota Pendapatan Tinggi
IR-DPR	Isi rumah Desa Pendapatan Rendah
IR-DPS	Isi rumah Desa Pendapatan Sederhana
IR-DPT	Isi rumah Desa Pendapatan Tinggi
IR-KPR	Isi rumah Kota Pendapatan Rendah
IR-KPS	Isi rumah Kota Pendapatan Sederhana
IR-KPT	Isi rumah Kota Pendapatan Tinggi
IR-DPR	Isi Rumah-Desa Pendapatan Rendah
IR-DPS	Isi Rumah-Desa Pendapatan Sederhana
IR-DPT	Isi Rumah-Desa Pendapatan Tinggi
IR-KPR	Isi Rumah-Kota Pendapatan Rendah
IR-KPS	Isi Rumah-Kota Pendapatan Sederhana
IR-KPT	Isi Rumah-Kota Pendapatan Tinggi
IMT	Industri Makanan Minuman dan Tembakau
IPL	Industri Pembuatan Lainnya
IPK	Industri Pembuatan Kelapa Sawit
IRSAM	Interregional Social Accounting Matrix
KAN	Perikanan
KDNK	Keluaran Dalam Negara Kasar
KPT	Kapital

LKR	Perladangan Kelapa Sawit Rakyat
LKN	Perladangan Kelapa Sawit Negara
LKS	Perladangan Kelapa Sawit Swasta
LL	Perladangan Lainnya
MPS	Matrik Perakaunan Sosial
NAK	Penternakan
ND	Nilai Ditambah
OWN	Owner
PDB	Pendapatan Domestik Bruto
PDRB	Pendapatan Domestik Regional Bruto
PND	Pengganda Nilai Ditambah (Value Added Multiplier)
PPIR	Pengganda Pendapatan Isi Rumah (Household Induced Income Multiplier)
PPF	Pengganda Pendapatan Firma (Firm Income Multiplier)
PPSL	Pengganda Pendapatan Sektor Lain (Other Sector Income Multiplier)
PP	Pengganda Pengeluaran (Production Multiplier)
PKK	Pengganda Keluaran Kasar (Gross Output Multiplier)
PEL	Pengeluaran Lainnya
PTM	Pertanian Tanaman Makanan
PTL	Pertanian Tanaman Lainnya
SNSE	Sistem Neraca Sosial Ekonomi
SAKERNAS	Survey Angkatan Kerja Nasional
SMPSE	Sistem Matrik Perakaunan Sosial Ekonomi
SAM	Social Accounting Matric
TBLK	Tenaga Buruh Perladangan Kelapa Sawit
TBbLK	Tenaga Buruh bukan Perladangan Kelapa Sawit
TBPI	Tenaga Buruh Pertanian Lainnya
TBbP	Tenaga Buruh bukan Pertanian
TBLK-PUG	Tenaga Buruh Perladangan Kelapa Sawit-Penerima Upah dan Gaji
TBLK-bPUG	Tenaga Buruh Perladangan Kelapa Sawit-bukan Penerima Upah dan Gaji
TBbLK-PUG	Tenaga Buruh bukan Perladangan Kelapa Sawit-Penerima Upah dan Gaji
TBbLK-bPUG	Tenaga Buruh bukan Perladangan Kelapa Sawit-bukan Penerima Upah dan Gaji
TBPI-PUG	Tenaga Buruh Pertanian lainnya-Penerima Upah dan Gaji
TBPI-bPUG	Tenaga Buruh Pertanian lainnya-bukan Penerima Upah dan Gaji
TBbP-PUG	Tenaga Buruh bukan Pertanian-Penerima Upah dan Gaji
TBbP-bPUG	Tenaga Buruh bukan Pertanian-bukan Penerima Upah dan Gaji
TBR	Tenaga Buruh

BAB I

PENDAHULUAN

1.1 Pengenalan

Bahagian pendahuluan ini akan memaparkan latar belakang bidang kajian. Bidang kajian yang telah dilakukan merangkumi pembangunan pertanian, khususnya sektor kelapa sawit, pendapatan dan perekonomian di Wilayah Riau. Dalam penulisan tesis ini, turut akan mengemukakan latar belakang kajian, pernyataan masalah kajian, objektif kajian, skop kajian dan kepentingan kajian. Bahagian akhir bab akan menyenaraikan susunan bab hasil dapatan kajian secara keseluruhan.

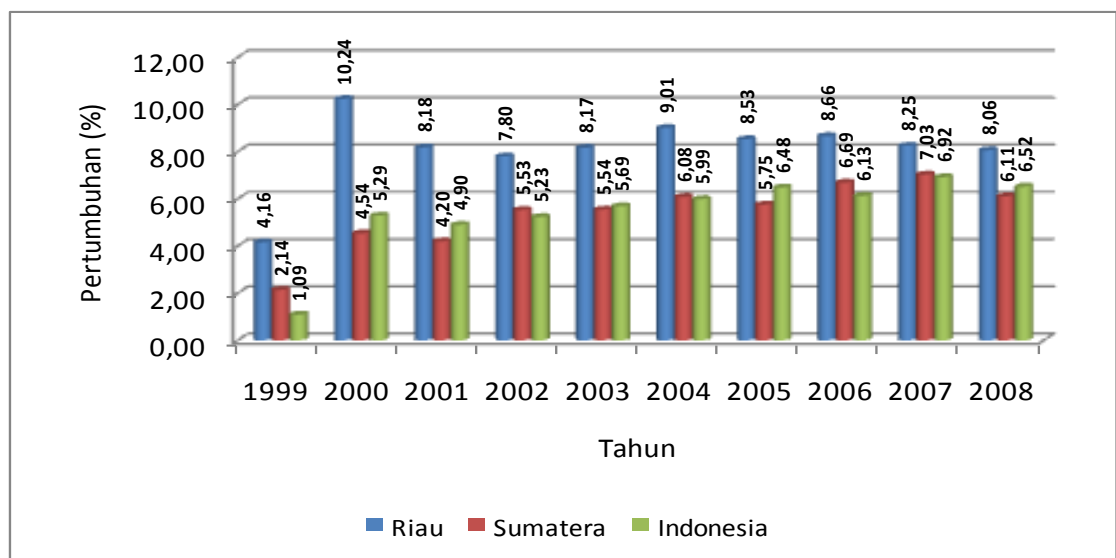
1.2 Latar Belakang

Pembangunan ekonomi yang menitik beratkan pertumbuhan ekonomi (*economic growth*) masih diguna pakai di kebanyakan negara sehingga hari ini, sama ada di negara kaya mahupun miskin, sama ada negara yang mengamalkan sistem kapitalis, sosialis atau campuran. Strategi ini dianggap bahawa kesejahteraan masyarakat akan dapat ditingkatkan dengan lebih cepat melalui perencanaan satu atau beberapa sektor ekonomi yang dominan atau sektor ekonomi kunci. Peningkatan output sektor kunci akan meningkatkan output sektor lainnya melalui proses penggandaan (*multiplier*) dan rangkaian di antara sektor.

Pertumbuhan ekonomi yang lebih baik selalu memberikan impak positif ke atas peningkatan pendapatan, pengurangan kadar pengangguran dan kemiskinan. Ini kerana pertumbuhan ekonomi akan menyebabkan berlakunya peningkatan aktiviti berkaitan ekonomi dalam pelbagai sektor yang membawa kepada peningkatan jumlah pendapatan perkapita sesebuah negara. Peningkatan aktiviti ekonomi tersebut secara tidak langsung akan mempengaruhi permintaan terhadap keperluan tenaga buruh. Permintaan

keperluan terhadap tenaga buruh boleh mengurangkan masalah pengangguran kerana mampu untuk menyumbang pendapatan kepada masyarakat dan seterusnya akan dapat mengurangkan kadar kemiskinan.

Dalam kerangka pembangunan perekonomian Wilayah Riau, pertumbuhan ekonomi selepas mengalami krisis ekonomi memperlihatkan perkembangan yang baik dengan kadar pertumbuhan sebanyak 10.24 peratus pada tahun 2000. Kadar pertumbuhan tersebut merupakan pertumbuhan tertinggi yang berjaya dicapai dalam tempoh 10 tahun terakhir tanpa pendapatan melalui hasil minyak dan gas (*migas*). Namun begitu, untuk tahun-tahun berikutnya pertumbuhan ekonomi Riau mengalami kadar pertumbuhan yang tidak menentu.



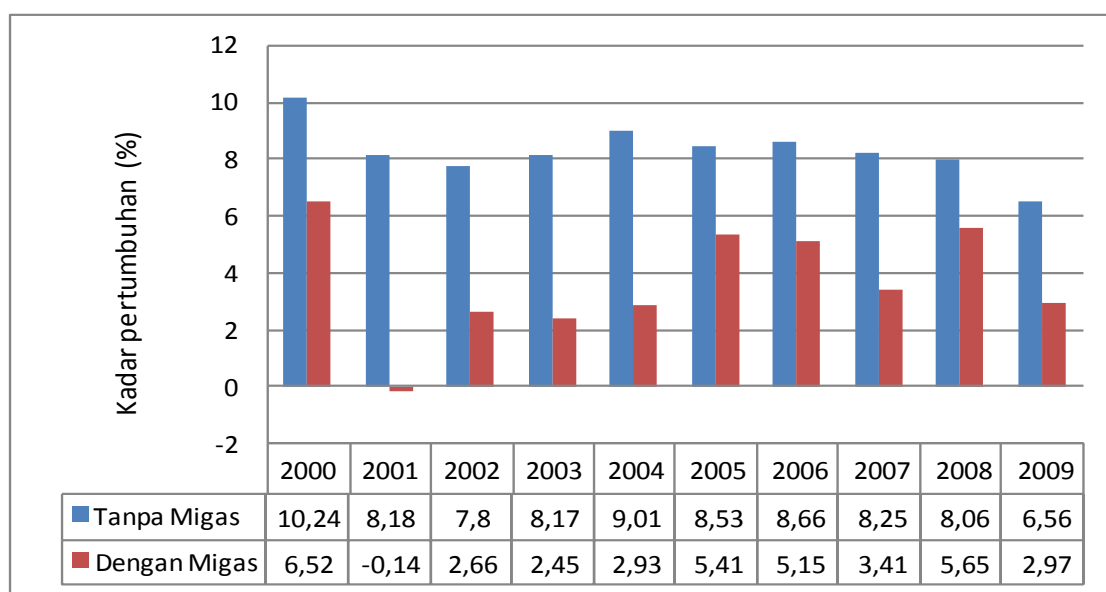
Sumber: Riau Dalam Angka Berbilang Tahun

Rajah 1.1
Pertumbuhan Ekonomi Riau, Sumatera dan Indonesia, 1999-2008

Pada Tahun 2001, Wilayah Riau mengalami pertumbuhan ekonomi sebesar 8.18 peratus, yang meningkat kepada 8.66 peratus pada tahun 2006, sebelum ianya menurun pada tahun 2009 kepada 6.44 %. Walaupun begitu purata pertumbuhan ekonomi Wilayah Riau dalam jangka masa sepuluh tahun yang lalu, iaitu bermula pada tahun 2000 sehingga tahun 2009 adalah sebesar 8.33 %. Pertumbuhan ekonomi Wilayah Riau

adalah merupakan yang tertinggi di Kepulauan Sumatera dengan purata sebesar 6.11 peratus, manakala pertumbuhan secara nasional sebesar 6.52 peratus.

Dalam jangka masa tersebut, pertumbuhan ekonomi Wilayah Riau termasuk minyak dan gas cenderung untuk menjadi lemah. Pada tahun 2000, pertumbuhan ekonomi berkaitan dengan sektor minyak dan gas adalah sebesar 6.52 peratus, namun pada tahun-tahun berikutnya mengalami penurunan kepada 2.97 peratus pada tahun 2009. Penurunan ini disebabkan oleh semakin berkurangnya pengeluaran sektor minyak dan gas sehingga memberi kesan ke atas perekonomian Riau. Walaupun pengeluaran sektor minyak dan gas mengalami penurunan yang ketara, namun secara keseluruhannya pendapatan perkapita bagi Wilayah Riau dalam jangka masa tersebut mengalami peningkatan.



Sumber: Riau Dalam Angka Berbilang Tahun

Rajah 1.2
Peratus Pertumbuhan Ekonomi Riau Tahun 2000-2009

Walaupun pertumbuhan ekonomi berkaitan sektor minyak dan gas mengalami penurunan, tetapi sumbangan sektor perlombongan dan kuari menjadi penyumbang terbesar terhadap KDNK Wilayah Riau. Dari jumlah KDNK tersebut, iaitu sebesar Rp 114,203,564.32 juta pada tahun 2009, sektor perlombongan dan kuari menyumbang

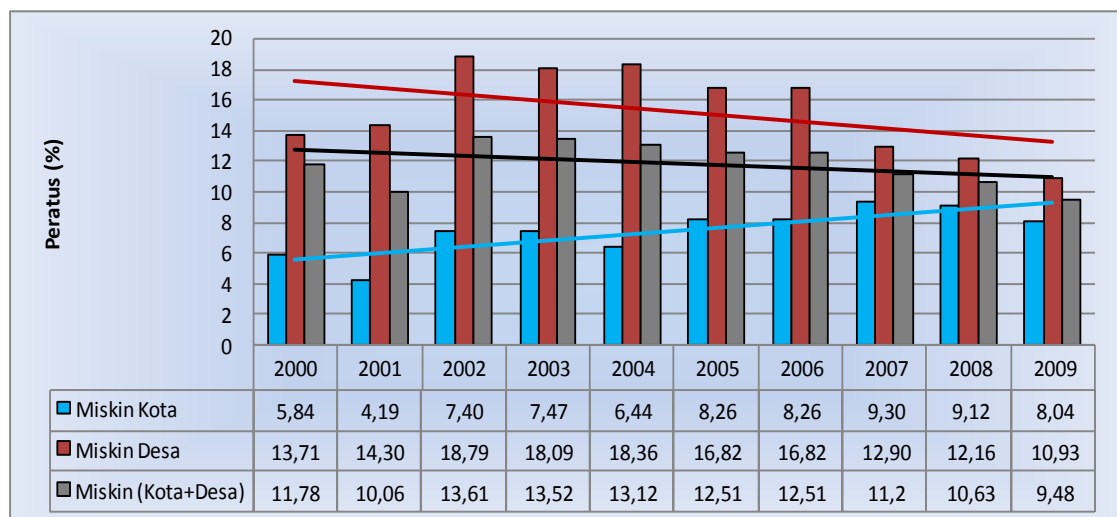
pendapatan sebesar 38.43 peratus, kemudian diikuti oleh sektor pertanian 20.28 peratus dan sektor industri pembuatan sebesar 20.12 peratus. Manakala sektor yang lain hanya menyumbang sebanyak 21.17 peratus sahaja.

Ekonomi Wilayah Riau mengalami pertumbuhan yang cukup tinggi, kerana masyarakatnya mempunyai asas pertanian yang baik dan sumber daya alam yang mencukupi. Sumbangan dalam pertumbuhan KDNK mengikut harga tetap pada tahun 2000 tanpa sumbangan sektor minyak dan gas, sektor pertanian menyumbang sebesar 23.61 peratus. Pada tahun 2009 sumbangan sektor pertanian telah mengalami peningkatan kepada 33.66 peratus. Manakala sektor minyak dan gas mengikut harga tetap pada tahun 2000, sumbangan sektor pertanian pada tahun 2000 adalah sebesar 9.89 peratus, dan meningkat menjadi 20.28 peratus pada tahun 2008. Ini membolehkan sektor pertanian menjadi penyumbang kedua terbesar ke atas KDNK Riau setelah sektor perlombongan dan kuari (BPS Propinsi Riau Riau, 2005-2008). Sekiranya bekalan minyak semakin berkurangan, maka perekonomian Riau dianggap banyak dipengaruhi oleh sektor pertanian.

Pertumbuhan ekonomi yang tinggi memberi kesan ke atas pendapatan perkapita penduduk. Pada tahun 2006 penduduk Riau memperolehi pendapatan per kapita sebanyak Rp 34.56 juta, meningkat menjadi Rp 55.39 juta pada tahun 2009. Namun peningkatan pendapatan tersebut telah menyebabkan terjadinya ketidaksamaan agihan pendapatan dalam kalangan isi rumah. Berdasarkan pekali Gini Wilayah Riau pada tahun 2002 diketahui sebesar 0.273, meningkat kepada 0.306 pada tahun 2008, bahkan pada tahun 2007 pekali gini mencatat pertambahan sehingga 0.322 (BPS-Wilayah Riau, 2009).

Peningkatan kadar pertumbuhan ekonomi Riau juga memberi pengaruh ke atas pengurangan jumlah bilangan penduduk miskin secara relatif, walaupun tidak signifikan. Pada tahun 2000, terdapat 11.78 peratus penduduk miskin, jumlah ini

menyusut kepada 10.06 peratus pada tahun 2001 dan hanya 9.48 peratus pada tahun 2009. Namun begitu pada tahun 2003 jumlah penduduk miskin di Riau mengalami kadar peningkatan yang sangat tinggi iaitu sebanyak 13.52 peratus, malah turut memperlihatkan kecenderungan pengurangan jumlah penduduk miskin yang sangat perlahan. Hal ini disebabkan oleh berlakunya inflasi pada tahun 2001 hingga 2002 masing-masing pada kadar 14.65 peratus dan 11.66 peratus. Pada tahun-tahun berikutnya berlaku beberapa kali kenaikan harga minyak dunia. Oleh kerana pengeluaran sektor minyak masih tidak dapat memenuhi permintaan tempatan menyebabkan pemerintah bertindak menaikkan harga minyak bagi pasaran dalam negeri. Keadaan ini menyebabkan berlakunya peningkatan kos pengeluaran dan kos pengangkutan sehingga menjejaskan pendapatan per kapita bagi setiap penduduk. Peningkatan perbelanjaan isi rumah menyebabkan penduduk yang memperoleh kadar pendapatan yang rendah terperangkap dalam masalah kemiskinan.



Sumber: Riau Dalam Angka Berbilang Tahun

Rajah 1.3
Peratus Penduduk Miskin Riau Pada Tahun 2000-2009

Berdasarkan kajian, penduduk miskin di Riau lebih banyak berada di kawasan luar bandar berbanding di kawasan bandar. Pada Tahun 2009 seramai 255,600 orang atau 8.02 peratus penduduk miskin berada di kawasan bandar dan berbanding 301,900

orang atau 9.48 peratus berada di kawasan luar bandar. Sama ada secara mutlak mahupun relatif penduduk miskin di kawasan Bandar memperlihatkan trend yang cenderung untuk terus meningkat, manakala di kawasan luar bandar berlaku disebaliknya.

Dalam tempoh 10 tahun (2000-2009) penduduk miskin di bandar secara purata mengalami peningkatan sebanyak 7.18 peratus, dan penduduk miskin di kawasan luar bandar mengalami penurunan sebanyak 2.81 peratus. Secara keseluruhan, penduduk miskin di Wilayah Riau berkurangan secara purata sebanyak satu peratus pada setiap tahun dalam tempoh jangka masa 2000 sehingga 2009.

Indeks peratus kemiskinan di Wilayah Riau turut memperlihatkan peningkatan. Indeks kedalaman kemiskinan (*Poverty Gap Index* – P_1) merupakan ukuran rata-rata penduduk miskin terhadap garis kemiskinan. Pada Tahun 2005 indeks kedalaman kemiskinan Riau adalah 1.43 dan pada tahun 2008 meningkat kepada 1.83, dan pada tahun 2007 telah mencecah 2.18. Sementara indeks peningkatan kemiskinan menunjukkan angka yang relatif tetap, di mana pada Tahun 2005 sebesar 0.40 dan pada tahun 2008 juga 0.40. Walaupun begitu pada tahun 2007 berlakunya peningkatan sebesar 0.88% (BPS, Wilayah Riau, 2008).

Penduduk miskin di kawasan luar bandar secara umumnya adalah golongan petani. Sektor pertanian dilihat mampu untuk mengurangkan kadar kemiskinan, membantu meningkatkan ekonomi dan memberikan agihan pendapatan yang sama rata dalam kalangan masyarakat. Bukti secara konsisten menunjukkan bahawa pertumbuhan pertanian sangat efektif dalam mengurangkan kemiskinan. Gallup et al (1997) melaporkan bahawa setiap kenaikan output per kapita pertanian akan meningkatkan 1.61 peratus keatas pendapatan 20 peratus populasi penduduk miskin. Hal ini disokong pula oleh hasil kajian Thirtle et al (2001) bahawa setiap satu peratus kenaikan dalam

hasil pertanian akan mengurangkan jumlah orang yang bergantung pada kurang US\$ 1 sehari kepada 0.83 peratus.

Pertumbuhan sektor pertanian masih mampu untuk memberikan sumbangan ke atas kesejahteraan masyarakat secara lebih luas dan berkemampuan untuk mengurangkan kadar kemiskinan yang lebih berkesan berbanding sektor bukan pertanian. Pertumbuhan pada KDNK yang bersumber daripada sektor pertanian telah mampu mengurangkan kadar kemiskinan di China hampir empat kali ganda lebih tinggi berbanding sektor industri dan perkhidmatan. Dalam tempoh jangka masa tahun 1980-2001 pengurangan kemiskinan di kawasan luar bandar di negara China mencecah angka 75-80 peratus ekoran keberhasilan pertumbuhan pertanian (World Bank, 2007).

Pendapatan sama rata tidak dapat berlaku dengan hanya memberikan suntikan kepada sektor pembuatan ataupun perkhidmatan, namun mesti turut dilakukan kepada sektor yang berasaskan pertanian, kerana pertanian mempunyai impak yang paling besar ke atas pendapatan masyarakat, khasnya di kawasan luar bandar. Sektor pertanian memiliki hubung kait yang amat rapat dengan peningkatan pengeluaran dengan sektor-sektor ekonomi lainnya, sehingga pembangunan sektor pertanian memberikan impak ke atas uotput kasar dan nilai ditambah. Pembangunan ekonomi luar bandar melalui sektor pertanian secara bersepadu antara luar bandar yang satu dengan yang lainnya akan dapat membangkitkan pertumbuhan ekonomi yang signifikan (Daryanto, 2005).

Pertanian dalam pengertian yang lebih luas merangkumi subsektor tanaman makanan, subsektor perkebunan, subsektor perhutanan, subsektor penternakan, subsektor perikanan dan subsektor perhutanan. Pembangunan pertanian selama ini berjalan relatif lambat kerana lebih menumpukan kepada subsektor tanaman makanan yang memiliki nilai ditambah relatif kecil. Ini berlaku kerana Indonesia masih lagi mengimport komoditi makanan seperti beras, gandum, soya dan sebagainya. Namun perubahan paradigma dalam pembangunan pertanian dan perubahan pasaran secara

global, maka pengembangan subsektor perkebunan semakin meningkat dengan komoditi utama seperti getah, kelapa, kelapa sawit, koko dan sebagainya.

Riau menjadi wilayah tumpuan bagi pelabur untuk mengembangkan subsektor perkebunan, sama ada pelabur dalam negara mahupun luar negara. Salah satu komoditi perkebunan yang dominan diusahakan adalah kelapa sawit. Aktiviti perladangan kelapa sawit di Riau merupakan antara isu strategik yang selalu diperbincangkan. Di antara isu yang dibincangkan tersebut ialah: *Pertama*, terdapat banyak pengalihan fungsi penggunaan tanah dari subsektor tanaman makanan berubah kepada penanaman kelapa sawit. Ini menyebabkan semakin berkurangnya pengeluaran tanaman makanan di Riau. Setiap tahun Riau mengalami kekurangan beras iaitu mencecah angka 350.000 tan pada tahun 2009 (Dinas Tanaman Pangan dan Hortikultura Wilayah Riau, 2009).

Kedua, Pendapatan golongan petani yang mengusahakan kebun kelapa sawit adalah lebih besar sekiranya dibandingkan dengan jumlah pendapatan petani yang mengusahakan tanaman makanan ataupun tanaman perladangan yang lain. *Ketiga*, pertumbuhan ekonomi Riau yang relatif tinggi dan peningkatan pendapatan per kapita penduduk dilihat berpunca daripada pengembangan perladangan kelapa sawit. *Keempat*, penurunan kadar kemiskinan di Wilayah Riau, disebut juga kesan daripada pembangunan dan pengembangan sektor kelapa sawit yang dijalankan dalam wilayah tersebut. Isu tersebut cukup menarik untuk dikaji terutama untuk melihat peranan daripada sektor kelapa sawit terhadap perekonomian Wilayah Riau.

1.3 Pernyataan Masalah

Perbezaan jurang pendapatan wujud ekoran terdapat perbezaan dalam pemilikan sumber daya dan pengeluaran terutama berkaitan dengan pemilikan barang modal. Pihak yang memiliki pengeluaran yang lebih besar akan memperolehi pendapatan yang lebih tinggi. Menurut teori neoklasik, perbezaan pendapatan akan dapat dikurangkan melalui proses penyesuaian automatik, iaitu melalui proses perkembangan

pembangunan sehingga menimbulkan keseimbangan baru. Apabila proses yang berlaku secara semula jadi tersebut masih belum mampu untuk menurunkan tingkat perbezaan pendapatan yang timpang, maka sesuatu perlu dilakukan oleh pihak pemerintah melalui sistem pajakan dan subsidi. Penetapan pajak hasil pendapatan akan dapat mengurangkan pendapatan penduduk yang mempunyai pendapatan tinggi. Sebaliknya pemberian subsidi akan dapat membantu penduduk yang berpendapatan rendah untuk meningkatkan taraf kehidupan mereka. Hasil pajakan yang telah diperolehi berdasarkan sistem tarif progresif, digunakan oleh pemerintah untuk membiayai pemerintahan, pembayaran subsidi kepada golongan yang memerlukan dan projek pembangunan dalam negara. Ini merupakan sebahagian daripada proses pembahagian pendapatan yang akan mengurangkan terjadinya ketimpangan (Arsyad, 2009).

Isu pembangunan ekonomi sering berkisar mengenai persoalan bagaimana hendak menciptakan struktur ekonomi yang kuat dan mantap sehingga dapat membentuk sebuah masyarakat yang sejahtera. Pertumbuhan ekonomi sama ada tinggi ataupun rendah selalunya dikaitkan dengan persoalan pengangguran, kemiskinan dan ketidaksamarataan agihan pendapatan. Dalam dekad tahun sebelumnya antara salah satu faktor yang menyebabkan kadar kemiskinan turun secara perlahan di Indonesia secara umumnya dan di Wilayah Riau khasnya kerana kadar pertumbuhan ekonomi terutamanya di kawasan luar bandar berlaku dalam kadar yang perlahan. Kajian mendapati ia disebabkan oleh pertumbuhan ekonomi yang tidak didasari oleh perbaikan prestasi dalam sektor pertanian. Perbaikan keatas pertanian bukan sahaja setakat bagaimana meningkatkan pengeluaran komoditi pertanian, akan tetapi juga ketepatan memilih komoditi yang mampu memberikan impak yang besar sama ada kepada sektor itu sendiri, atau sektor lain.

Sektor pertanian merupakan antara sektor yang penting dalam sesebuah negara terutama dari sudut penawaran peluang tenaga kerja, walaupun terdapat kecenderungan

berlakunya penurunan dari sudut nilai ditambah sektor pertanian, namun sekiranya dilihat secara keseluruhan, sektor pertanian tidak hanya menciptakan peluang pekerjaan dalam sektor tersebut, tetapi turut menciptakan peluang pekerjaan bagi sektor-sektor yang lain.

Menurut kajian yang telah dijalankan oleh Bank Dunia, salah satu cara untuk menghapuskan kemiskinan adalah melalui pertumbuhan ekonomi yang mampu dinikmati oleh setiap lapisan masyarakat. Sektor pertanian dilihat sebagai sektor yang memiliki kemampuan untuk mewujudkan pertumbuhan ekonomi yang mampu memberi manfaat, terutama bagi golongan miskin. Sektor pertanian dan golongan miskin memiliki kaitan yang amat rapat kerana dengan sumber pendapatan yang diperolehi dari aktiviti pertanian mampu untuk meningkatkan kuasa beli dalam kalangan mereka dan seterusnya menjana pertumbuhan ekonomi negara.

Saling kaitan di antara sektor pertanian dengan penduduk miskin dapat dilihat melalui kadar bilangan penduduk miskin adalah tinggi di kawasan luar bandar di mana dengan pekerjaan utamanya sebagai petani, dan hampir dua pertiga daripada jumlah penduduk miskin bergantung kepada sektor pertanian. Ini menunjukkan bahawa peranan sektor pertanian sebagai sumber pendapatan bagi golongan isi rumah adalah besar. Berdasarkan data Survey Angkatan Kerja Nasional (2008) yang dikeluarkan oleh Badan Pusat Statistik, 2009. terdapat sekitar 72.6 peratus pendapatan isi rumah di kawasan luar bandar Indonesia adalah berasaskan sektor pertanian. Di Wilayah Riau sebahagian besar penduduk tinggal di kawasan luar bandar dan lebih daripada 65 peratus penduduk miskin tersebut bekerja dalam sektor pertanian (Badan Penelitian dan Pengembangan Propinsi Riau, 2008).

Pertanian dan kawasan luar bandar merupakan satu kesatuan yang tidak dapat dipisahkan. Pertanian merupakan komponen utama yang menyumbang kepada sumber pendapatan masyarakat Indonesia yang tinggal di kawasan luar bandar. Sebarang bentuk

aktiviti pertanian yang dijalankan mampu untuk memberi kesan secara langsung ke atas perkembangan sesebuah luar bandar, dan begitu juga sebaliknya. Pertanian dalam hal ini tidak hanya melibatkan sebatas pertanian dalam pengertian yang sempit, namun melibatkan pengertian yang lebih luas iaitu menghasilkan produk primer yang mampu untuk menjana pendapatan secara berterusan.

Pembangunan kawasan luar bandar bermakna membangunkan pertanian, manakala membangunkan pertanian bermakna akan dapat membasmi masalah kemiskinan, ini kerana sebahagian besar golongan miskin tinggal di kawasan luar bandar dan melibatkan diri dalam sektor pertanian. Dalam erti kata yang lain, peningkatan pengeluaran pertanian akan memberi impak ke atas peningkatan pendapatan masyarakat luar bandar sehingga mampu untuk memperbaiki agihan pendapatan dan mengurangkan kadar kemiskinan. Dari kajian empiris berdasarkan data KDNK wilayah mendapati bahawa peningkatan KDNK sektor pertanian memiliki hubungan positif dan sangat signifikan dalam mengurangkan jumlah penduduk miskin, khususnya di kawasan luar bandar.

Teori pembangunan menyatakan bahawa sektor pertanian merupakan penggerak pembangunan (*engine of growth*) sama ada dari segi penyediaan bahan asas, penyediaan peluang pekerjaan, bahan makanan, serta pelbagai daya beli bagi produk yang dihasilkan oleh sektor yang lain. Pembangunan harus didukung oleh perkembangan sektor pertanian yang kuat, sama ada dari segi penawaran mahupun dari segi permintaan. Sekiranya kekuatan sumbangan sektor pertanian dipandang dari sudut penawaran mahupun dari sudut permintaan, maka sektor pertanian mampu untuk mendukung dan membuat jalinan dengan sektor kegiatan ekonomi yang lain. (Soemodiningrat dan Moedrajat, 1990).

Kemajuan perkembangan sektor pertanian merupakan prasyarat bagi pembangunan sektor industri dan perkhidmatan di sesebuah negara. Pengamatan

berdasarkan teori empiris, menunjukkan bahawa sebahagian besar negara hanya dapat mencapai pembangunan ekonomi yang pesat seiring dengan perkembangan sektor industri dan perkhidmatan. Namun perkembangan ini hanya boleh diperolehi sekiranya terdapat kemajuan dan peningkatan dalam sektor pertanian (Rostow, 1960).

Kajian yang dilakukan di Negara Asia oleh *Bell et al* (1982) *Hazell* dan *Ramaswamy* (1991) menunjukkan bahawa setiap \$ 1 pertambahan dalam pendapatan usahatani akan menciptakan pendapatan \$ 0.80 dalam sektor bukan pertanian. Di Afrika kenaikan yang sama dapat menciptakan antara \$ 0.96 di Nigeria dan \$ 1.88 di Burkina Faso.

Wilayah Riau memiliki potensi yang sangat besar bukan sahaja dilihat dari aspek kedudukan geografinya, tetapi turut memiliki sumber daya alam yang sangat banyak. Wilayah Riau memiliki jenis tanah dan iklim yang sesuai untuk sektor pertanian, terutamanya untuk tanaman komoditi kelapa sawit. Menyedari pelbagai kelemahan dalam pembangunan pertanian pada masa lalu, di mana pembangunan pertanian hanya menumpukan perhatian terhadap komoditi tanaman makanan dan tradisional yang bernilai rendah, perubahan dilakukan dengan mengalih tumpuan kepada sektor perladangan kelapa sawit yang dilihat mampu untuk menyumbang kepada peningkatan pendapatan per kapita bagi Wilayah Riau. Oleh itu pemerintah, khususnya pemerintah Wilayah Riau setelah berlakunya autonomi daerah telah mengalihkan pelan pembangunan pertanian dengan memberikan tumpuan kepada komoditi kelapa sawit yang memiliki pasaran yang luas dan mempunyai nilai yang tinggi.

Pemerintah Wilayah Riau telah memberikan pelbagai kemudahan kepada pelbagai pihak untuk melaburkan modalnya di sektor perladangan kelapa sawit, sehingga keluasan perladangan kelapa sawit menunjukkan pertumbuhan yang signifikan. Pada tahun 2000 keluasan perladangan kelapa sawit di Riau hanya seluas 996,786 hektar, namun kemudiannya meningkat menjadi 1,925,341 hektar pada tahun

2009, dengan pertumbuhan sebesar 93.15 peratus dalam jangka masa 2000-2009 atau 9.14 peratus pada setiap tahun. Riau merupakan wilayah yang terluas dalam mengembangkan perladangan kelapa sawit di Indonesia.

Di Wilayah Riau terdapat tiga pihak yang mengusahakan perladangan kelapa sawit, iaitu masyarakat, pihak swasta dan pemerintah. Sekiranya diusahakan oleh rakyat, sama ada menggunakan modal sendiri atau bantuan dari pihak lain dikenali sebagai perladangan rakyat, perladangan oleh pihak swasta pula dikenali sebagai perladangan besar swasta, manakala penanaman yang dijalankan oleh pihak pemerintah dikenali sebagai perladangan besar negara. Perladangan kelapa sawit rakyat merupakan jumlah terluas iaitu mencecah 51.74 peratus pada tahun 2009. Kemudian diikuti perladangan kelapa sawit swasta 44.11 peratus, manakala perladangan kelapa sawit negara hanya 4.13 peratus dari jumlah keseluruhan keluasan perladangan sawit di Riau. Pertumbuhan tertinggi juga terjadi pada perladangan kelapa sawit rakyat, iaitu sebanyak 154.37 peratus dalam jangka masa 2000-2009 atau pertambahan sebanyak 15.48 peratus pada setiap tahun. Perladangan kelapa sawit swasta meningkat sebanyak 70.24 peratus dalam tempoh jangka masa yang sama atau pertumbuhan sebanyak 7.02 pada setiap tahun. Manakala perladangan kelapa sawit negara hanya meningkat sebanyak 4.34 peratus atau 0.43 peratus pada setiap tahun.

Mengikut data perangkaan Dinas Perkebunan Wilayah Riau (2009) menjelaskan bahawa pada tahun 2007 jumlah daripada pengeluaran subsektor perkebunan/perladangan di Wilayah Riau adalah berjumlah 6,071,052.3 tan, di mana 98.81 peratus di antaranya merupakan pengeluaran kelapa sawit. Jumlah ini meningkat kepada 9,217,615.2 tan pada tahun 2009, di mana pengeluaran kelapa sawit meningkat kepada 99.37 peratus. Nilai eksport produk kelapa sawit juga meningkat dan merupakan penyumbang nilai eksport yang terbesar. Pada tahun 2007 nilai eksport komoditi perkebunan adalah sebesar US\$ 3,965,609,166, di mana 99.34 peratus merupakan

sumbangan daripada produk kelapa sawit, manakala pada tahun 2009 meningkat menjadi US\$ 8,396,880,737, di mana 99.71 peratus merupakan produk kelapa sawit. Sesuatu yang menarik daripada data yang diperolehi adalah dalam tempoh jangka masa tahun 2007 sehingga 2009 pengeluaran produk kelapa sawit mengalami pertumbuhan sebesar 17.56 peratus, manakala produk komoditi perkebunan lainnya seperti getah, kelapa, koko mengalami pertumbuhan negatif sebesar 10.43 peratus bagi komoditi getah, 5.68 peratus bagi komoditi kelapa dan 7.14 peratus komoditi koko, demikian pula nilai eksport komoditi bersangkutan.

Penurunan daripada pengeluaran komoditi perkebunan yang lain disebabkan oleh keluasan kebun yang diusahakan semakin berkurang. Ini adalah ekoran timbul kesedaran dalam golongan petani mengenai kepentingan dan keuntungan yang mereka boleh perolehi dari hasil tanaman kelapa sawit. Oleh yang demikian ramai di antara mereka mengalihkan tanaman pertanian kelapa sawit, sama ada membuka tanah pertanian yang baru atau menggantikan komoditi perkebunan lain yang sudah tua. Alih fungsi tanah ini tidak sahaja terjadi kepada komoditi perkebunan, tetapi juga dari kegunaan tanah untuk tanaman makanan, hortikultur, kawasan hutan turut ditebang untuk membina perladangan kelapa sawit.

Seiring dengan peningkatan keluasan perladangan kelapa sawit di Wilayah Riau telah memberikan impak kepada penyerapan tenaga buruh ke dalam sektor yang berkaitan. Pada tahun 2008 jumlah tenaga buruh yang diserap masuk ke dalam subsektor perkebunan seramai 1,145,856 orang, di mana 52.58 peratus bekerja di sektor kelapa sawit, seterusnya mengalami peningkatan kepada 1,199,344 orang pada tahun 2009, di mana 57.36 peratus diserap oleh sektor kelapa sawit. Manakala tenaga buruh yang diserap dalam sektor perladangan yang lainnya sekitar 8.14 peratus sehingga 18.06 peratus sahaja. Penyerapan tenaga buruh di sektor kelapa sawit mengalami pertumbuhan positif sebesar 14.19 peratus, manakala dalam sektor perladangan lainnya

memperlihatkan pertumbuhan negatif. Jumlah tenaga buruh ini tidak termasuk pegawai pertanian yang bekerja dalam sektor kelapa sawit (Dinas Perkebunan Wilayah Riau 2009)

Perladangan kelapa sawit berjaya meningkatkan pendapatan petani daripada purata 34.81 juta rupiah pada tahun 2008 kepada 37.79 juta rupiah pada tahun 2009, iaitu dengan pertumbuhan sebesar 8.59 peratus setiap dua hektar.

Matlamat yang hendak dicapai daripada pengembangan sektor kelapa sawit di Riau secara umum adalah peningkatan pertumbuhan ekonomi. Secara khusus tujuan yang hendak dicapai adalah: (1) Peningkatan terhadap penyerapan tenaga kerja sehingga mengurangkan kadar pengangguran. (2) Peningkatan pendapatan masyarakat sehingga mampu menciptakan agihan sama rata. (3) Pengurangan kadar kemiskinan terutama di kawasan luar bandar. (4) Peningkatan pendapatan negara melalui eksport produk kelapa sawit, dan sebagainya.

Sebagaimana yang telah disebutkan sebelum ini bahawa sektor kelapa sawit mampu untuk menyerap tenaga buruh yang cukup banyak dan diharapkan dapat mengurangkan kadar pengangguran. Namun begitu, kadar pengangguran di Riau memperlihatkan peningkatan dari 5.27 peratus pada tahun 2000 kepada 8,26 pada tahun 2009. Situasi ini disebabkan oleh terdapat jumlah pengangguran yang besar di kawasan bandar. Persoalannya tidak mengenai jumlah orang yang berjaya mendapatkan pekerjaan, tetapi bagaimana pekerjaan yang mereka ceburi dapat memberikan taraf kehidupan yang lebih baik. ***Dalam kaitannya dengan sektor kelapa sawit, persoalannya ialah: adakah mereka yang bekerja secara langsung di sektor ini (petani kelapa sawit) mendapatkan pendapatan yang baik sehingga mereka terkeluar dari kemiskinan ?.***

Kajian mendapati bahawa Wilayah Riau telah mengalami pertumbuhan ekonomi yang sangat pesat. Situasi ini boleh dilihat melalui jumlah pendapatan agregat yang

diperolehi oleh masyarakat Riau dengan peningkatan sebesar 15.07 peratus dalam tempoh jangka masa tahun 2006 hingga 2009. Namun begitu, peningkatan pendapatan itu telah menyebabkan meningkatnya ketidaksamarataan pendapatan dengan pertumbuhan purata dalam tempoh jangka masa tahun 2002 hingga 2008 sebesar 1.73 peratus. Demikian pula indeks kedalaman kemiskinan meningkat sebesar 0.40 dalam tempoh jangka masa tahun 2005 hingga 2008 dan indeks peningkatan kemiskinan adalah tetap. ***Persoalannya ialah: Adakah sektor kelapa sawit yang begitu pesat perkembangannya menjana pertumbuhan ekonomi Wilayah Riau ?***

Pertumbuhan ekonomi yang dijana oleh sektor kelapa sawit bukan sahaja dinikmati oleh sektor pertanian sahaja atau mereka yang terlibat secara langsung dalam sektor ini, tetapi juga diharapkan mampu untuk mempengaruhi pihak atau sektor yang lain, sehingga dapat pula untuk meningkatkan pendapatan pihak atau sektor tersebut. ***Persoalan berikutnya ialah: kepada pihak manakah pendapatan sektor kelapa sawit tersebut disalurkan atau diagihkan ?***

Perladangan kelapa sawit di Riau merupakan yang terluas di Indonesia, sehingga telah menyebabkan terjadinya penurunan keluasan pertanian subsektor yang lain, terutama subsektor tanaman makanan dan hortikultur sehingga pengeluaran beberapa komoditi pertanian lainnya mulai berkurangan dan terpaksa diimport dari wilayah lain di Indonesia atau didatangkan dari luar negara. Dari sudut yang lain Riau sebahagian besar hanya menghasilkan produk industri pembuatan kelapa sawit dalam bentuk minyak sawit mentah (*CPO*) untuk diekspot ke pasaran dunia. Kebergantungan terhadap satu produk yang dominan akan mengundang risiko besar ke atas pemasaran produk primer kelapa sawit yang dihasilkan petani, sehingga akan memberi impak kepada pendapatan dan kemiskinan, terutama di kawasan luar bandar. Situasi ini berlaku pada tahun 2008, di mana berlakunya krisis kewangan dunia, sehingga negara pengimport CPO mengurangkan pembeliannya. Akibatnya pengeluaran CPO dalam negeri terjejas

dan industri pembuatan kelapa sawit mengurangi pembelian buah kelapa sawit petani. Golongan yang paling menerima kesan ketara adalah golongan petani perladangan kelapa sawit rakyat. Kebanyakan daripada mereka tidak dapat menampung kos penjagaan kebun dan memungut hasil kebun kerana harganya yang terlalu rendah sehingga mengalami kerugian. *Persoalannya ialah: Apakah dasar yang mesti perkenalkan oleh pemerintah untuk mempertingkatkan peranan kelapa sawit, sehingga dapat memberi manfaat kepada setiap lapisan masyarakat pada masa yang akan datang ?.*

1.4 Objektif Kajian

Berdasarkan latar belakang dan pernyataan masalah yang telah dihuraikan, maka kajian ini bertujuan:

1. Menganalisis agihan pendapatan dan kemiskinan isi rumah petani kelapa sawit berdasarkan data primer.
2. Menganalisis peranan sektor kelapa sawit ke atas perekonomian Wilayah Riau berdasarkan data sekunder, khasnya dalam menciptakan output, nilai ditambah, penyerapan tenaga buruh, pendapatan institusi serta peranannya dalam mendorong pendapatan sektor-sektor lainnya.
3. Menganalisis pengaruh sektor kelapa sawit ke atas sektor yang lain serta pendapatan isi rumah luar bandar dan bandar.
4. Menganalisis senario polisi pembangunan sektor kelapa sawit terhadap perekonomian Wilayah Riau, khasnya terhadap faktor pengeluaran, pendapatan isi rumah dan sektor yang berkaitan.

1.5 Skop Kajian

Dalam melaksanakan kajian ini, terdapat beberapa skop kajian telah digariskan bagi memastikan objektif kajian dapat dicapai. Skop kajian akan difokuskan kepada beberapa perkara seperti berikut:

1. Kajian ini turut memberikan fokus terhadap kesan-kesan ~~daripada~~ pengembangan sektor kelapa sawit terhadap perekonomian, dan agihan pendapatan isi rumah di Wilayah Riau sahaja.
2. Analisis yang dijalankan adalah berdasarkan data primer dan sekunder antara tahun 2000 hingga 2009.

1.6 Kepentingan Kajian

Antara kepentingan hasil kajian ini ialah (1) Memberikan sumbangan kepada ilmu pengetahuan, seperti penyediaan data dan temuan kajian yang menjelaskan bagaimana peranan dan hubungan antara sektor-sektor ekonomi dalam sesebuah wilayah, khususnya berkaitan dengan sektor kelapa sawit menggunakan model Matrik Perakaunan Sosial (MPS). (2) Analisis kajian dapat diguna pakai oleh pelbagai pihak yang berkepentingan terhadap sektor kelapa sawit, seperti pemerintah, pihak swasta dan masyarakat secara luas. (3) Dapat dijadikan rujukan bagi pihak pemerintah untuk membuat polisi berkenaan pengembangan sektor kelapa sawit pada masa hadapan, sehingga kesan pengganda ke atas pelbagai pihak dapat ditingkatkan. (4) Diharapkan dapat pula memberikan sumbangan kepada teori pembangunan, khasnya pembangunan pertanian/luar Bandar.

1.7 Susunan Bab

Hasil kajian ini dibahagikan kepada sembilan bab dengan susunan bab adalah seperti berikut:

Bab 1

Bab satu secara amnya memberi satu gambaran yang ringkas tentang pembangunan di Wilayah Riau. Perkara ini menarik perhatian peneliti tentang masalah yang sedang dihadapi, terutama tentang kemiskinan dan pembangunan pertanian, khususnya berkaitan perladangan kelapa sawit. Aktiviti perladangan kelapa sawit dilihat mampu

untuk berkembang dan meningkatkan jumlah pendapatan petani seterusnya mampu untuk mengurangkan kadar kemiskinan bagi masyarakat di Wilayah Riau. Dalam bab ini juga, perkara-perkara yang dijalankan dalam kajian akan diterangkan. Penulisan tesis ini merangkumi pengenalan, pernyataan masalah, objektif kajian, skop kajian, kepentingan kajian, dan susunan bab.

Bab 2

Bab dua memberikan gambaran am profail Wilayah Riau di mana kajian ini dilakukan. Di antara perkara yang akan diterangkan pada bahagian ini adalah pengenalan, lokasi dan keluasan wilayah, penggunaan tanah, penduduk, struktur ekonomi, pertumbuhan ekonomi, sumbangan sektor pertanian dari pelbagai subsektor ke atas KDNK Riau, pelaburan disektor pertanian, perladangan kelapa sawit, kemiskinan dan pelbagai program kerajaan yang dianjurkan dalam usaha untuk membasmi masalah kemiskinan.

Bab 3

Bab tiga menjelaskan tentang teori-teori yang berkaitan bagi menyokong atau sebagai bahan perbandingan dalam kajian ini. Perkara yang dibincangkan antara lain ialah tentang pertumbuhan ekonomi, kemiskinan, faktor-faktor penentu kemiskinan, hubungan kait antara pertumbuhan ekonomi dan kemiskinan, pembangunan pertanian dan kemiskinan, sistem input output serta matrik perakaunan sosial. Selanjutnya dalam bab ini juga akan dibincangkan mengenai kajian-kajian lepas yang sesuai dan berkaitan dengan kajian yang dilakukan.

Bab 4

Bab 4 pula menjelaskan tentang metodologi kajian. Bermula dengan tempat di mana kajian dilakukan berdasarkan beberapa pertimbangan, jenis dan sumber data yang digunakan. Analisis data merangkumi (i) Analisis pendapatan isi rumah petani kelapa sawit berdasarkan data primer. (ii) Analisis pengganda model matrik perakaunan sosial

berdasarkan data sekunder. (iii) Analisis agihan pendapatan dan kemiskinan serta analisis mengenai dasar yang dijalankan.

Bab 5

Bab 5 merupakan hasil kajian peranan perladangan kelapa sawit terhadap kemiskinan dan agihan pendapatan berdasarkan kajian data primer. Dalam bahagian ini dipaparkan mengenai gambaran umum wilayah kajian, profail sampel petani, pekerjaan utama dan pendapatan isi rumah, perbelanjaan isi rumah, analisis kemiskinan berdasarkan pendapatan garis kemiskinan dan agihan pendapatan isi rumah.

Bab 6

Bab 6 pula merupakan hasil kajian menggunakan data sekunder berdasarkan jadual matrik perakaunan sosial Wilayah Riau. Dalam bahagian ini akan dipaparkan struktur ekonomi, pendapatan dan perbelanjaan, multiplier matrik perakaunan sosial, penghuraian multiplier matrik perakaunan sosial, jalur struktural, pengaruh global, secara langsung dan tidak langsung subsektor perladangan kelapa sawit ke atas pendapatan isi rumah dan agihan pendapatan . Turut dibincangkan mengenai kesan daripada perancangan yang dijalankan

Bab 7

Bab 7 pula memaparkan peranan kelapa sawit berasaskan kajian sistem matrik perakaunan sosial. Perkara yang dibincangkan dalam bab ini ialah pengganda sistem matrik perakaunan sosial ekonomi yang meliputi kesan pengganda sektor kelapa sawit ke atas perekonomian Wilayah Riau, pengubah suaian pengganda matrik perakaunan sosial, jalur struktural, kesan polisi pengembangan kelapa sawit ke atas perekonomian Wilayah Riau yang meliputi: Kesan polisi ke atas pendapatan faktor pengeluaran, pendapatan isi rumah, dan pendapatan sektor lain (sektoral), serta kesan polisi ke atas agihan pendapatan isi rumah

Bab 8

Bab ini merupakan bab terakhir bagi kajian ini. Bab ini akan memaparkan rumusan dapatan kajian, sumbangan kepada teori, implikasi polisi pengembangan sektor kelapa sawit. cadangan untuk kajian lanjutan dan turut pula dikemukakan di akhir bab penulisan tesis ini iaitu mengenai keterbatasan kajian.

BAB 2

PROFIL WILAYAH RIAU

2.1 Pengenalan

Dalam bahagian ini akan disajikan maklumat mengenai kedudukan, keluasan, jenis penggunaan tanah, penduduk, perekonomian, sumbangan KDNK pertanian, pelaburan sektor pertanian, perladangan kelapa sawit, ketidak samarataan pendapatan, kemiskinan dan program pembasmian kemiskinan di Wilayah Riau.

2.2 Kedudukan dan Keluasan Wilayah Riau

Wilayah Riau merupakan salah satu di antara 33 Wilayah yang terdapat di Indonesia dan Pekanbaru sebagai ibu negeri. Wilayah Riau terletak di Pulau Sumatera yang merupakan pulau kedua terbesar selepas Pulau Kalimantan. Wilayah Riau memiliki keluasan lebih kurang 8,867,267 hektar, di mana seluas 6,325,022 hektar (71.33 peratus) meliputi kawasan lautan manakala 2,542,245 hektar (28.67 peratus) terdiri daripada kawasan daratan.

Dari sudut pentadbiran Wilayah Riau terbahagi kepada sembilan daerah dan mempunyai dua bandar. Berdasarkan Jadual 2.1 memperlihatkan bahawa terdapat tiga daerah yang mempunyai kawasan yang luas iaitu daerah Kampar meliputi 14.39 peratus, Indragiri Hilir 14.27 peratus dan manakala Bengkalis 14.11 peratus daripada jumlah keseluruhan kawasan Wilayah Riau. Pekanbaru, ibu negeri Wilayah Riau meliputi kawasan yang agak kecil iaitu hanya 0.78 peratus.

Dari sudut geografi, Wilayah Riau terletak di lereng Bukit Barisan yang menganjur sehingga ke Selat Melaka, terletak di antara 01⁰05'00" Garis Lintang Selatan sehingga 02⁰25'00" Garis Lintang Utara atau di antara 100⁰00'00" Garis Bujur Timur sehingga 105⁰05'00" Garis Bujur Timur. Di sebelah utara Wilayah Riau bersempadan dengan Selat Melaka dan Wilayah Sumatera Utara, di sebelah selatan bersempadan dengan Wilayah Jambi dan Wilayah Sumatera Barat, di sebelah timur pula

bersempadan dengan Wilayah Kepulauan Riau dan Selat Melaka, manakala di sebelah Barat bersempadan dengan Wilayah Sumatera Barat dan Wilayah Sumatera Utara.

Jadual 2.1
Keluasan Wilayah Riau Mengikut Bandar, 2009

No	Bandar	Ibu Negeri	Keluasan (hektar)	Peratus (%)
1	Kuantan Singingi	Teluk Kuantan	523,504	5.90
2	Indragiri Hulu	Rengat	761,083	8.58
3	Indragiri Hilir	Tembilahan	1,363,342	15.37
4	Pelalawan	Pangkalan Kerinci	1,248,210	14.08
5	Siak	Siak Sri Indrapura	821,606	9.27
6	Kampar	Bangkinang	1,081,388	12.20
7	Rokan Hulu	Pasir Pengarayan	722,502	8.15
8	Rokan Hilir	Bagan Siapi-api	885,170	9.98
9	Bengkalis	Bengkalis	1,193,226	13.36
10	Pekanbaru	Pekanbaru	63,301	0.71
11	Dumai	Dumai	203,935	2.30
Propinsi Riau		Pekanbaru	8,867,267	100.00

Sumber: Badan Pusat Statistik Propinsi Riau, 2009

2.3 Jenis Penggunaan Tanah

Tanah di Wilayah Riau digunakan untuk pelbagai kegunaan, sama ada untuk sektor pertanian mahupun di luar sektor pertanian. Namun sebahagian terbesar wilayah Riau digunakan untuk aktiviti disektor pertanian, sama ada untuk subsektor tanaman makanan, perikanan, penternakan, perkebunan mahupun perhutanan. Penggunaan tanah secara dominannya diperuntukkan untuk tujuan perladangan (perkebunan) dengan keluasan mencecah 2.4 juta hektar atau 26.70 peratus, kemudian diikuti hutan negara seluas 2.2 juta hektar atau 24.99 peratus. manakala penggunaan yang relatif kecil adalah untuk kolam/tebat/empangan, iaitu hanya 0.05 peratus. Ini bermakna kegiatan perladangan menjadi sangat penting bagi aktiviti perekonomian di Wilayah Riau, sama ada secara langsung mahu pun tidak langsung.

Jadual 2.2
Penggunaan Tanah di Wilayah Riau, 2009

No	Penggunaan Tanah	Keluasan (hektar)	Peratus (%)
1	Sawah	284,764	3.20
2	Pekarangan	477,071	5.36
3	Tegal/Kebun	639,890	7.19
4	Ladang/huma	212,599	2.39
5	Sementara tidak diusahakan	544,243	6.11
6	Pengembalaan/Padang rumput	46,048	0.52
7	Ditanami pohon/hutan rakyat	659,286	7.41
8	Hutan Negara	2,225,137	24.99
9	Perkebunan	2,377,193	26.70
10	Lain-lain	1,256,837	14.12
11	Rawa ² (yang tidak ditanami)	154,628	1.74
12	Tambak	20,540	0.23
13	Kolam/Tebat/Empangan	4,218	0.05
Total		8,867,267	100.00

Sumber: Dinas Tanaman Pangan Propinsi Riau, 2009

2.4 Penduduk

Pembangunan yang telah dilaksanakan oleh pemerintah Riau, terutama selepas berlakunya outonomi daerah memperlihatkan perkembangan yang sangat pesat, sehingga menjadikan Wilayah Riau merupakan salah satu wilayah yang memiliki pertumbuhan ekonomi yang cukup tinggi, iaitu dengan kadar pertumbuhan sebanyak 8.33 peratus, pada tahun 2009, dan pertumbuhan ekonomi nasional sebanyak 6.52 peratus pada tahun yang sama. Kadar pertumbuhan ekonomi yang pesat telah menjadikan Wilayah Riau menjadi tumpuan penduduk luar untuk mencari pekerjaan di daerah ini.

Riau mengalami kadar pertumbuhan penduduk yang tinggi dengan kadar peningkatan sebanyak 3.68 peratus, iaitu sebanyak 1.46 peratus di peringkat nasional. Jadual 2.3 memperlihatkan pada tahun 2009 jumlah penduduk Riau berjumlah

5,306,533 orang. Berdasarkan jumlah tersebut jumlah penduduk lelaki adalah lebih ramai berbanding jumlah penduduk perempuan. Purata kadar pertumbuhan penduduk lelaki dalam tempoh jangka masa 2001 hingga 2009 adalah sebanyak 4.7 peratus, manakala pertumbuhan penduduk perempuan hanya 3.3 peratus.

Jadual 2.3
Penduduk Wilayah Riau Mengikut Kelamin, Tahun 2001-2009

No	Tahun	Bilangan (Jiwa)	Lelaki (Jiwa)	Perempuan (Jwa)	Nisbah (L/P)
1	2001	3,841,070	1,901,330	1,939,740	98.02
2	2002	4,125,295	2,075,023	2,050,272	101.21
3	2003	4,413,432	2,259,677	2,153,755	104.92
4	2004	4,491,393	2,314,182	2,177,211	106.30
5	2005	4,614,930	2,363,669	2,251,261	101.00
6	2006	4,764,205	2,437,733	2,326,472	104.78
7	2007	5,070,952	2,678,100	2,392,800	111.92
8	2008	5,189,100	2,735,828	2,453,326	111.52
9	2009	5.306.533	2.794.617	2.511.916	111.25

Sumber: Badan Pusat Statistik Propinsi Riau Berbilang Tahun

Kadar pertumbuhan penduduk lelaki yang tinggi memperlihatkan bahawa terjadinya migrasi penduduk dari daerah yang lain, terutama lelaki dengan tujuan untuk mencari pekerjaan di Wilayah Riau. Pada tahun 2009 nisbah jantina bagi Wilayah Riau pada keseluruhannya ialah 111 lelaki bagi setiap 100 perempuan.

Dari sudut pekerjaan penduduk berdasarkan sektor ekonomi, kebanyakan penduduk melibatkan diri di dalam sektor berasaskan pertanian iaitu sebanyak 48.39 peratus dari jumlah tenaga kerja yang terdapat di pasaran. Ini bermakna sektor pertanian menyumbang sebanyak 20.28 peratus dari jumlah keseluruhan nilai KDNK tanpa sektor minyak bumi dan gas. Oleh itu, sektor pertanian merupakan penyumbang kedua terbesar selepas sektor perlombongan dan kuari iaitu sebanyak 38.45 peratus, namun sektor ini hanya menggunakan jumlah bilangan tenaga kerja yang kecil, iaitu

hanya 2.14 peratus. Ini bermakna sektor pertanian seperti perhutanan, penternakan, tanaman makanan, perikanan dan perladangan, memberikan pulangan pendapatan terbesar kepada penduduk di Wilayah Riau.

Jadual 2.4
Gunatenaga Mengikut Sektor KDNK Pada Harga Tetap Tahun 2000

No	Sektor	Bilangan (Orang)	Peratus (%)	KDNK (Juta Rupiah)	Peratus (%)
1	Pertanian	1,000,424	48.39	60,270,256.01	20.28
2	Perlombongan dan Kuari	44,269	2.14	114,203,564.32	38.45
3	Industri Pembuatan	118,902	5.75	59,796,961.91	20.12
4	Elektrik, Gas dan Air Bersih	9,670	0.47	525,583.52	0.18
5	Pembinaan	100,132	4.84	14,758,030.96	4.97
6	Perniagaan, Hotel dan Restoran	375,511	18.16	24,878,634.72	8.37
7	Pengangkutan dan Komunikasi	99,255	4.80	5,762,017.91	1.94
8	Kewangan, Sewa dan Firma	31,352	1.52	6,644,795.85	2.24
9	Perkhidmatan	287,842	13.92	10,333,183.11	3.48
	Perkhidmatan				
Jumlah KDNK Tanpa Minyak dan Gas		2,067,357	100.00	297,173,028.31	100.00
Jumlah KDNK Minyak dan Gas		-	-	179,037,322.61	-

Sumber: Badan Pusat Statistik Propinsi Riau, 2009

2.5 Perekonomian Wilayah Riau

Meskipun berlakunya krisis ekonomi secara global dan penurunan harga kelapa sawit, namun pertumbuhan perekonomian Riau pada tahun 2008 tetap menunjukkan peningkatan sebanyak lapan peratus. Walau bagaimanapun krisis ekonomi global dan menurunnya harga komoditi kelapa sawit tersebut telah menjejaskan pertumbuhan ekonomi Riau pada tahun 2009, iaitu hanya menunjukkan peningkatan sebanyak 6.56 peratus tanpa minyak dan gas (Jadual 2.5). Namun begitu jumlah peningkatan masih dikategorikan sebagai baik sekiranya dibandingkan dengan keadaan ekonomi semasa.

Indonesia dan Cina masih mengalami pertumbuhan positif sedangkan negara lain mengalami pertumbuhan ekonomi yang negatif (BPS Riau, 2009).

Jadual 2.5
Kadar Pertumbuhan KDNK Wilayah Riau Tanpa Minyak Bumi dan Gas
Pada Harga Tetap Tahun 2000 (%)

Sektor	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Pertanian	7.54	6.08	6.06	6.32	7.00	6.77	5.97	4.84	4.79	3.72
Perlombongan	7.42	8.97	12.47	19.63	34.07	27.24	28.61	24.57	18.13	13.23
Industri Pembuatan	12.46	9.95	8.89	9.89	10.14	9.08	9.11	11.41	8.98	6.36
Eletrik, Gas dan Air	4.66	8.14	8.05	3.10	10.44	9.20	5.86	5.62	6.86	3.17
Pembinaan	10.35	12.59	7.69	6.34	9.10	7.15	8.27	11.65	11.14	8.77
Perdagangan	5.27	9.00	9.20	10.81	9.37	10.15	11.29	8.94	9.72	8.87
Angkutan	6.56	10.81	11.50	11.20	11.85	10.29	9.62	7.28	10.45	8.26
Keuangan	34.01	12.31	12.96	12.86	18.92	18.18	15.67	13.33	13.65	10.14
Perkhidmatan	2.79	8.13	8.06	6.87	9.06	7.89	9.94	9.71	9.25	8.54
Total	10.24	8.18	7.80	8.17	9.01	8.53	8.66	8.25	8.06	6.56

Sumber: Badan Pusat Statistik Propinsi Riau, Berbilang Tahun

Jadual 2.6
Kadar Pertumbuhan KDNK Wilayah Riau Dengan Minyak Bumi dan Gas
Pada Harga Tetap Tahun 2000 (%)

Sektor	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Pertanian	7.54	6.08	6.06	6.32	7.00	6.77	5.97	4.84	4.74	3.72
Perlombongan	3.94	-3.98	0.43	-0.70	-1.19	3.71	2.91	-0.13	3.93	-0.02
Industri Pembuatan	9.52	3.56	2.24	5.81	9.53	5.60	6.78	8.63	7.18	5.02
Eletrik, Gas dan Air	4.66	8.14	8.05	3.10	10.44	9.20	5.86	5.62	6.86	3.17
Pembinaan	10.35	12.59	7.69	6.34	9.10	7.15	8.27	11.65	11.14	8.77
Perdagangan	5.27	9.00	9.20	10.81	9.37	10.15	11.29	8.94	9.72	8.87
Angkutan	6.56	10.81	11.50	11.20	11.85	10.29	9.62	7.28	10.45	8.26
Keuangan	34.01	12.31	12.96	12.86	18.92	18.18	15.67	13.33	13.65	10.14
Perkhidmatan	2.79	8.13	8.06	6.87	9.06	7.89	9.94	9.71	9.25	8.54
Total	6.52	-0.14	2.66	2.45	2.93	5.41	5.15	3.41	5.65	2.97

Sumber: Badan Pusat Statistik Propinsi Riau, Berbilang Tahun

Melalui Jadual 2.6 memperlihatkan bahawa ekonomi Riau dengan minyak bumi dan gas mengalami pertumbuhan yang lebih rendah berbanding ekonomi Riau tanpa minyak bumi dan gas. Keadaan ini disebabkan oleh semakin berkurangnya pengeluaran

minyak bumi dan gas di Riau. Walaupun begitu subsektor minyak bumi dan gas masih mempunyai sumbangan yang cukup besar dalam menyokong laju pertumbuhan sektor perlombongan dan industri secara keseluruhan. Hal ini ditunjukkan oleh besarnya perbezaan pertumbuhan yang terjadi antara sektor perlombongan tanpa minyak bumi dan gas berbanding dengan minyak bumi dan gas.

Jadual 2.7 memperlihatkan bahawa struktur ekonomi Riau tanpa sektor minyak bumi dan gas. Dalam tempoh tersebut iaitu pada tahun 2000 sehingga 2009 ekonomi Riau didominasi oleh sektor pertanian, sektor industri dan sektor perdagangan dengan jumlah sumbangan sebanyak 76.44 peratus pada tahun 2009. Sektor tersebut masing-masing memberikan sumbangan sebanyak 33.66 peratus, 28.88 peratus dan 13.90 peratus. Berbanding pada tahun 2008, sumbangan sektor pertanian dan sektor industri pada tahun 2009 mengalami penurunan. Pada tahun 2008 sumbangan sektor pertanian dan industri sebesar 35.63 peratus dan 29.29 peratus. Berbeza dengan sektor pertanian dan industri, sektor perdagangan mengalami kenaikan daripada 12.95 peratus pada tahun 2008 menjadi 13.90 peratus pada tahun 2009.

Jadual 2.7
Kadar Pertumbuhan KDNK Wilayah Riau Tanpa Minyak Bumi dan Gas
Pada Harga Semasa 2000-2009 (%)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Pertanian	23.61	38.18	36.61	37.51	36.66	38.17	38.28	37.25	35.63	33.66
Pelombongan	2.50	0.61	0.60	0.61	0.72	0.85	1.32	1.72	2.02	2.33
Industri Pembuatan	25.93	27.13	30.63	31.79	32.68	31.86	30.84	30.16	29.29	28.88
Eletrik, Gas dan Air	0.89	0.45	0.43	0.46	0.41	0.38	0.36	0.34	0.31	0.29
Pembinaan	5.84	5.49	5.66	5.35	4.88	4.39	4.49	6.02	7.58	8.24
Perdagangan	17.81	13.33	11.81	11.16	11.47	11.54	11.79	12.02	12.95	13.90
Angkutan	6.45	4.29	4.02	3.69	3.56	3.40	3.39	3.29	3.26	3.22
Kuangan	7.74	2.07	2.49	2.64	3.07	3.25	3.31	3.35	3.40	3.1
Perkhidmatan	9.23	8.45	7.75	6.79	6.54	6.17	6.23	5.86	5.55	5.77
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Sumber: Badan Pusat Statistik Propinsi Riau, Berbilang Tahun

Terdapat perbezaan yang besar terhadap pertumbuhan yang terjadi antara sektor perlombongan tanpa minyak bumi dan gas berbanding dengan minyak bumi dan gas.

Jadual 2.8
Kadar Pertumbuhan KDNK Wilayah Riau Dengan Minyak Bumi dan Gas
Pada Harga Semasa 2000-2009(%)

Sektor	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Pertanian	9.89	15.22	17.16	19.98	20.70	21.70	21.72	20.76	19.92	20.28
Perlombongan	54.09	57.25	50.67	44.81	41.56	41.67	42.15	43.39	44.78	38.43
Industri Pembuatan	15.95	13.95	17.08	19.19	20.83	20.06	19.34	18.65	18.15	20.12
Eletrik, Gas dan Air	0.37	0.18	0.20	0.24	0.23	0.22	0.20	0.19	0.17	0.18
Pembinaan	2.44	2.19	2.65	2.85	2.76	2.49	2.55	3.35	4.09	4.97
Perdagangan	7.45	5.31	5.54	5.94	6.48	6.56	6.69	6.70	6.99	8.37
Angkutan	2.70	1.71	1.89	1.97	2.01	1.93	1.93	1.83	1.76	1.94
Keuangan	3.24	0.82	1.17	1.40	1.74	1.83	1.88	1.87	1.83	2.24
Perkhidmatan	3.87	3.37	3.63	3.64	3.70	3.51	3.53	3.26	3.00	3.48
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Sumber: Badan Pusat Statistik Propinsi Riau, Berbilang Tahun

Jumlah sumbangan yang besar bagi sektor pertanian adalah disebabkan oleh pertambahan kawasan perladangan secara meluas terutama membabitkan perladangan kelapa sawit dan semakin mahalnya harga kos pengeluaran hasil perhutanan. Manakala pertambahan sumbangan sektor industri pembuatan disebabkan oleh pertambahan nilai yang dihasilkan oleh industri pengolahan bahan kertas, industri pembuatan kayu dan industri pembuatan kelapa sawit.

Namun begitu terdapat kecenderungan penurunan jumlah sumbangan sektor pertanian terutama melibatkan subsektor perhutanan. Situasi ini berlaku disebabkan oleh rendahnya tingkat pengeluaran ekoran terdapatnya larangan pengambilan hasil hutan secara meluas dan kapasiti hutan yang tersedia ada sudah semakin berkurangan. Penurunan sumbangan subsektor perladangan juga turut melemahkan peranan sektor pertanian pada tahun 2009. Hal ini berlaku disebabkan ekoran penurunan harga komoditi kelapa sawit yang bermula pada akhir tahun 2008 sehingga mencapai harga paling rendah pada tahun 2009 (Badan Pusat Statistik Provisi Riau, 2009).

Sumbangan sektor industri pembuatan terhadap kegiatan perekonomian Riau juga memperlihatkan kelemahan. Hal ini disebabkan oleh penurunan kadar pengeluaran industri pembuatan, terutama industri bahan asas dari pengeluaran kelapa sawit seperti CPO dan produk-produk lain yang berkaitan dengannya. Sementara itu, sektor perdagangan, hotel dan restoran menunjukkan peningkatan dari masa ke semasa. Pada tahun 2006 sumbangan sektor ini adalah sebesar 11.79 peratus, namun begitu meningkat kepada 15.04 peratus pada tahun 2009. Peningkatan ini merupakan penunjuk aras prestasi dari subsektor perdagangan besar dan runcit yang tumbuh sebanyak 14.37 peratus, subsektor hotel sebanyak 0.52 peratus manakala subsektor restoran sebanyak 0.35 peratus.

Sementara itu sektor pembinaan memberikan sumbangan sebanyak 5.84 peratus pada tahun 2000 terhadap perekonomian Riau yang meningkat menjadi 8.24 peratus pada tahun 2009. Bagi sektor perlombongan dan kuari, walaupun sektor ini memberikan pertumbuhan tertinggi namun dalam struktur perekonomian ternyata sumbangannya masih sangat rendah iaitu hanya sebesar 2.50 peratus pada tahun 2000 dan berkurangan menjadi 2.33 peratus pada tahun 2009.

Perkara yang sama berlaku kepada sektor elektrik dan bekalan air bersih, situasi ini berlaku disebabkan oleh keterbatasan daya serta kurangnya sumber tenaga untuk menjana kuasa elektrik yang baru menyebabkan sumbangan sektor elektrik dan bekalan air bersih terhadap perekonomian sangat sukar untuk berkembang. Pada tahun 2000 sektor ini hanya memberikan sumbangan sebesar 0.89 peratus dan terus mengalami penurunan sehingga 0.29 peratus pada tahun 2009 (Badan Pusat Statistik Propinsi Riau, 2009).

2.6 Sumbangan KDNK Sektor Pertanian

Sektor pertanian meliputi subsektor tanaman makanan, subsektor perladangan, subsektor perikanan, subsektor penternakan dan subsektor perhutanan. Bahagian ini

akan memperlihatkan sumbangan daripada setiap subsektor pertanian tersebut ke atas KDNK sektor pertanian dan KDNK Wilayah Riau secara keseluruhannya.

2.6.1 KDNK Subsektor Tanaman Makanan

Salah satu keperluan manusia yang paling asas adalah komoditi pertanian tanaman makanan sebagai sumber makanan utama. Subsektor tanaman makanan terdiri dari tanaman padi (padi sawah dan padi huma), jagung, soya, kacang tanah, kacang hijau, ubi kayu dan ubi jalar. Riau memiliki potensi sumber daya alam, terutama tanah yang cukup luas untuk menyediakan kawasan tanaman bagi pelbagai jenis sumber makanan tersebut.

Dalam tempoh jangka masa 2003-2009, nilai KDNK subsektor tanaman makanan mengalami peningkatan dari masa ke semasa. Meskipun peningkatannya relatif kecil, namun sumbangannya ke atas KDNK pertanian mahupun KDNK Wilayah Riau berkurangan. Berdasarkan data yang sedia ada, di dapati bahawa sumbangan tertinggi subsektor tanaman makanan adalah pada tahun 2003 iaitu sebesar 9.23 peratus ke atas KDNK pertanian dan 3.66 peratus ke atas KDNK Wilayah Riau. Manakala sumbangan paling rendah adalah pada tahun 2009 iaitu 5.10 peratus ke atas KDNK pertanian dan 1.45 peratus ke atas KDNK Wilayah Riau.

Berdasarkan data ekonomi , nilai KDNK tanaman makanan juga meningkat dari masa ke semasa. Namun sumbangannya sama ada terhadap KDNK pertanian mahupun KDNK Wilayah Riau mengalami pertumbuhan yang negatif. Sumbangan tertinggi terjadi pada tahun 2003 iaitu sebesar 13.55 peratus ke atas KDNK pertanian dan 5.22 peratus ke atas KDNK Wilayah Riau. Manakala sumbangan paling rendah terjadi pada tahun 2009 iaitu 10.21 peratus ke atas KDNK pertanian dan 3.90 peratus ke atas KDNK Wilayah Riau.

Sumbangan subsektor tanaman makanan yang kecil ke atas KDNK pertanian mahupun KDNK Wilayah Riau disebabkan oleh rendahnya nilai pelaburan terhadap

subsektor ini. Dalam tempoh jangka masa 2003-2008 hanya pada tahun 2006 sahaja terdapat pelaburan yang menggunakan modal asing iaitu sebanyak 3.9 bilion US\$. Sementara pelaburan modal dalam negeri tidak ada sama sekali dalam subsektor ini.

Jadual 2.9
KDNK Subsektor Tanaman Makanan Riau Pada Harga
Semasa dan Harga Tetap, 2003-2009

Tahun	Harga Semasa			Harga Tetap		
	Nilai KDNK T.Makanan (Rp bilion)	Peratus keatas KDNK Pertanian	Peratus keatas KDNK Riau	Nilai KDNK T.Makanan (Rp bilion)	Peratus keatas KDNK Pertanian	Peratus keatas KDNK Riau
2003	1,830,269.64	9.23	3.66	1,594,506.03	13.55	5.22
2004	2,076,352.45	8.78	3.22	1,649,395.17	13.23	5.34
2005	2,178,669.17	7.22	2.76	1,689,455.26	12.69	5.04
2006	2,258,486.66	6.22	2.38	1,724,881.20	12.23	4.74
2007	2,437,302.65	5.59	2.08	1,768,512.67	11.96	4.49
2008	2,797,048.05	5.26	1.88	1,809,453.28	11.68	4.25
2009	3,056,446.29	5.10	1.45	1,834,026.65	10.21	3.90

Sumber: Badan Pusat Statistik Propinsi Riau, 2009

2.6.2 KDNK Subsektor Tanaman Perladangan

Subsektor tanaman perladangan memegang peranan yang sangat penting dalam pertumbuhan perekonomian Wilayah Riau, terutama komoditi kelapa sawit, getah dan kelapa. Subsektor perladangan mengalami peningkatan dari masa ke semasa, sama ada secara nominal mahupun dari segi peratusan sumbangannya terhadap KDNK pertanian dan KDNK Wilayah Riau.

Berdasarkan harga berlaku pada tahun 2003 sumbangan subsektor perladangan ke atas KDNK pertanian sebesar 35.19 peratus, meningkat menjadi 63.45 peratus pada tahun 2009. Sementara sumbangan ke atas KDNK Riau juga meningkat dari 14.23 peratus pada tahun 2003 menjadi 21.56 peratus pada tahun 2009. Manakala berdasarkan harga tetap, sumbangan ke atas KDNK pertanian tertinggi berlaku pada tahun 2003 iaitu sebesar 33.29 peratus dan meningkat menjadi 40.11 peratus pada tahun 2009. Namun

peningkatan sumbangannya ke atas KDNK Propinsi Riau berlaku dalam kadar yang perlahan.

Jadual 2.10
KDNK Subsektor Tanaman Perladangan Riau Atas Dasar
Harga Semasa dan Harga Tetap, 2003-2009

Tahun	Harga Semasa			Harga Tetap		
	Nilai KDNK T.Makanan (Rp bilion)	Peratus ke atas KDNK Pertanian	Peratus ke atas KDNK Riau	Nilai KDNK T.Makanan (Rp bilion)	Peratus ke atas KDNK Pertanian	Peratus ke atas KDNK Riau
2003	8,751,031.13	35.19	14.23	4,074,206.58	33.29	13.89
2004	11,096,205.43	46.91	17.20	4,369,777.82	35.06	14.15
2005	14,941,137.11	49.52	18.89	4,792,832.66	36.01	14.30
2006	18,483,893.11	50.93	19.49	5,252,099.26	37.24	14.42
2007	22,257,311.01	51.05	19.02	5,622,057.76	38.02	14.26
2008	26,879,914.74	50.59	18.03	6,071,166.19	39.18	14.25
2009	29,936,868.72	63.45	21.56	6,439,653.53	40.11	14.11

Sumber: Badan Pusat Statistik Propinsi Riau, 2009

Peningkatan sumbangan subsektor perladangan ke atas KDNK Riau mahupun KDNK sektor pertanian disebabkan oleh terdapatnya pelaburan ke atas subsektor ini, meskipun jumlahnya mengalami kenaikan dan penurunan. Wujudnya pelaburan di dalam sektor pertanian terutama yang membabitkan subsektor komoditi penanaman kelapa sawit telah menggalakkan peningkatan keluasan perladangan kelapa sawit, sama ada yang diusahakan oleh rakyat mahupun yang dikembangkan oleh pihak swasta dan pemerintah.

2.6.3 KDNK Subsektor Penternakan

Pembangunan subsektor penternakan bertujuan untuk meningkatkan populasi dan pengeluaran ternakan dalam usaha untuk memperbaiki gizi makanan masyarakat, selain itu pembangunan subsektor peternakan juga bertujuan untuk meningkatkan pendapatan golongan para penternak. Terdapat kepelbagaian bentuk pengembangan penternakan di Wilayah Riau. Paling dominan adalah penternakan tradisional. Namun

begitu hanya sebahagian kecil sahaja yang telah dikembangkan secara komersial terutama ternakan sapi, kerbau, kambing dan ayam. Secara umum usaha ini masih merupakan usaha rakyat yang diurus secara sambilan dengan skala relatif kecil. Populasi penternakan sapi adalah sebanyak 160,502 ekor, kerbau sebanyak 49,116 ekor, kambing sebanyak 240,809 ekor, kambing biri-biri sebanyak 5,798 ekor, dan babi sebanyak 54,567 ekor (Badan Pusat Statistik Propinsi Riau, 2009).

Jadual 2.11
KDNK Subsektor Perternakan Riau Pada Harga Semasa
Dan Harga Tetap, 2003-2009

Tahun	Harga Semasa			Harga Tetap		
	Nilai KDNK T.Makanan (Rp bilion)	Peratus keatas KDNK Pertanian	Peratus keatas KDNK Riau	Nilai KDNK T.Makanan (Rp bilion))	Peratus keatas KDNK Pertanian	Peratus keatas KDNK Riau
2003	673,638.71	3.30	1.08	580,458.27	4.50	1.77
2004	766,777.62	3.24	1.19	609,783.03	4.89	1.97
2005	874,541.29	2.90	1.11	653,525.97	4.91	1.95
2006	1,013,481.96	2.79	1.07	699,643.99	4.96	1.92
2007	1,198,936.50	2.75	1.02	751,979.61	5.09	1.90
2008	1,642,452.16	3.09	1.10	813,625.48	5.25	1.90
2009	2,138,526.47	3.67	1.15	865,552.54	5.46	1.99

Sumber: Badan Pusat Statistik Propinsi Riau, 2009

Bagi subsektor penternakan, angka KDNK terus mengalami peningkatan dari masa ke semasa. Namun begitu, sumbangannya sama ada terhadap KDNK pertanian mahupun KDNK Riau cenderung lebih kecil berbanding subsektor yang lain. Sekiranya dilihat dari pertumbuhan KDNK pertanian, pertumbuhan subsektor penternakan adalah sebesar 20.98 peratus, menduduki tempat ketiga selepas perladangan (24.76 peratus) dan perhutanan (23.62 peratus).

Sumbangan subsektor penternakan dalam struktur KDNK Wilayah Riau mengikut harga semasa pada tahun 2003 hanya sebesar 1.08 peratus dan ke atas KDNK pertanian sebesar 3.30 peratus. Mengalami peningkatan sehingga tahun 2009

dengan mencapai angka 3.67 peratus ke atas KDNK sektor pertanian dan 1.15 peratus ke atas KDNK Wilayah Riau.

Berdasarkan harga tetap, sumbangan subsektor penternakan ke atas KDNK pertanian meningkat dari 4.50 peratus pada tahun 2003 menjadi 5.46 peratus pada tahun 2009. Manakala sumbangan ke atas KDNK Wilayah Riau meningkat relatif kecil, iaitu dari 1.77 peratus pada tahun 2003 menjadi 1.99 peratus pada tahun 2009.

2.6.4 KDNK Subsektor Perikanan

Sumbangan subsektor perikanan terhadap dasar harga konstan ke atas KDNK pertanian meningkat dari 9.02 peratus pada tahun 2003 menjadi 10.22 peratus pada tahun 2009. Sementara sumbangan ke atas KDNK Riau meningkat dari 3.42 peratus pada tahun 2003 menjadi 4.79 peratus pada tahun 2009.

Jadual 2.12
KDNK Subsektor Perikanan Riau Atas Dasar Harga Semasa
Dan Harga Tetap, 2003-2009

Tahun	Harga Semasa			Harga Tetap		
	Nilai KDNK T.Makanan (Rp bilion)	Peratus keatas KDNK Pertanian	Peratus keatas KDNK Riau	Nilai KDNK T.Makanan (Rp bilion)	Peratus keatas KDNK Pertanian	Peratus keatas KDNK Riau
2003	1,930,170.32	8.88	2.43	1,077,121.09	9.02	3.42
2004	2,358,093.94	9.97	3.65	1,156,117.15	9.28	3.74
2005	2,779,659.20	9.21	3.52	1,252,570.40	9.41	3.74
2006	3,259,153.31	8.98	3.44	1,351,893.65	9.59	3.71
2007	3,801,898.43	8.72	3.25	1,456,694.87	9.85	3.70
2008	4,632,662.20	8.71	3.11	1,568,460.61	10.12	3.68
2009	5,493,219.17	8.02	3.59	1,624,937.63	10.22	4.79

Sumber: Badan Pusat Statistik Propinsi Riau, 2009

Mengikut harga berlaku juga meningkat dari 9.02 peratus ke atas KDNK pertanian dan 3.42 peratus ke atas KDNK Riau pada tahun 2003, menjadi 10.22 peratus ke atas KDNK pertanian dan 4.79 peratus ke atas KDNK Riau pada tahun 2009. Hal ini disebabkan oleh sumber pengeluaran perikanan yang ditenak dalam sangkar mengalami peningkatan yang cukup signifikan.

2.6.5 KDNK Subsektor Perhutanan

Mengikut laporan Dinas Kehutanan Propinsi Riau (2009), keluasan kawasan hutan pada tahun 2008 merangkumi 8.6 bilion hektar. Sekiranya dikaji berdasarkan fungsi, 228,793.82 hektar (2.66 peratus) merupakan kawasan hutan yang masih dilindungi, 1,605,762.78 hektar (18.67 peratus) merupakan kawasan hutan pengeluaran tetap, 1,815,949.74 hektar (21.12 peratus) pula merupakan hutan pengeluaran terhad, 531,852.65 hektar (6.19 peratus) merupakan hutan suaka alam merangkumi keluasan 4,277,964.62 hektar (49.75 peratus) merupakan hutan konversi (Badan Pusat Statistik Propinsi Riau, 2009).

Jadual 2.13
KDNK Subsektor Perhutanan Riau Atas Dasar Harga Semasa
Dan Harga Tetap, 2003-2009

Tahun	Harga Semasa			Harga Tetap		
	Nilai KDNK T.Makanan (Rp bilion)	Peratus keatas KDNK Pertanian	Peratus keatas KDNK Riau	Nilai KDNK T.Makanan (Rp bilion)	Peratus keatas KDNK Pertanian	Peratus keatas KDNK Riau
2003	6,246,226.42	29.55	11.23	4,322,953.99	35.62	15.10
2004	7,358,992.41	31.11	11.40	4,679,814.25	37.54	15.15
2005	9,397,580.56	31.15	11.89	4,920,276.33	36.97	14.68
2006	11,279,160.84	31.07	11.90	5,074,529.74	35.98	13.93
2007	13,899,720.42	31.88	11.88	5,186,666.49	35.08	13.16
2008	17,185,486.64	32.34	11.52	5,231,586.91	33.76	12.28
2009	20,042,034.01	40.09	12.01	5,293,738.98	33.45	12.12

Sumber: Badan Pusat Statistik Propinsi Riau, 2009

Sumbangan subsektor perhutanan atas dasar harga berlaku ke atas KDNK pertanian meningkat dari 29.55 peratus pada tahun 2003 menjadi 40.09 peratus pada tahun 2009. Manakala sumbangan ke atas KDNK Riau meningkat secara relatif kecil dari 11.23 peratus pada tahun 2003 menjadi 12.01 peratus pada tahun 2009.

Namun begitu sumbangan subsektor perhutanan atas dasar harga konstan cenderung mengalami penurunan sama ada ke atas KDNK pertanian mahupun ke atas

KDNK Riau. Pada tahun 2003 sumbangannya adalah sebesar 35.62 peratus, berkurangan menjadi 33.45 peratus pada tahun 2009. Manakala sumbangan ke atas KDNK Riau berkurangan dari 15.10 peratus pada tahun 2003 menjadi 12.12 peratus pada tahun 2009.

Penurunan sumbangan subsektor perhutanan terhadap KDNK disebabkan oleh jumlah pelaburan yang diterima adalah terlalu kecil bagi subsektor ini. Dalam tempoh jangka masa 2003-2009 hanya pada tahun 2005 sahaja terdapat pelaburan yang diterima daripada pelaburan modal asing yang berjumlah Rp.993.4 bilion.

2.7 Pelaburan Dalam Sektor Pertanian

Pemerintah Riau telah memberikan peluang dan kemudahan kepada para pelabur untuk melabur dalam sektor pertanian, industri, perladangan, perlombongan, dan perikanan. Komoditi utama adalah batu bara, kelapa sawit, cengkih, gas, getah, koko, kopi, sapi, dan sektor perikanan. Dari beberapa komoditi utama pelabur memberikan tumpuan kepada sektor perladangan kelapa sawit. Hal ini menyebabkan perkembangan pelaburan di subsektor tersebut meningkat dan memberikan impak ekonomi yang lebih baik, kerana sektor perladangan kelapa sawit ini memiliki nilai komersial yang tinggi. Peningkatan pelaburan bagi sektor ini telah memberikan impak langsung mahupun tidak langsung bagi kegiatan ekonomi masyarakat setempat.

Perkembangan pelaburan dalam sektor pertanian, juga memberikan impak ke atas nilai eksport , terutama eksport bukan minyak dan gas yang berasal dari sektor pertanian. Oleh yang demikian, perkembangan pelaburan di Wilayah Riau memberikan kesan yang besar ke atas jumlah pendapatan Riau, sehingga pendapatan Wilayah (KDNK) juga mengalami pertumbuhan seiring dengan pertumbuhan pelaburan tersebut.

2.7.1 Pelaburan Modal Asing

Mengikut Badan Promosi Pelaburan Wilayah Riau (2009), telah menerima pelaburan modal asing pada tahun 2009 berjumlah US\$ 251,6 bilion, jumlah pelaburan

ini mengalami penurunan jika dibandingkan pada tahun 2008 iaitu sebanyak US\$ 460,9 bilion. Purata perkembangan pelaburan modal asing dalam jangka masa 2003-2009 adalah sebanyak Rp 576,006 bilion. Perkembangan tertinggi merangkumi subsektor perladangan iaitu berjumlah Rp 568,684.1 bilion.

Jadual 2.14
Pelaburan Modal Asing Pada Sektor Pertanian di Wilayah
Riau, 2003-2009 (Rp bilion)

Tahun	Subsektor					Jumlah
	T.Makanan	Perladangan	Perternakan	Perikanan	Perhutanan	
2003	-	574,056.86	-	-	-	574,056.86
2004	-	42,853.68	-	-	-	42,853.68
2005	-	131,844.25	-	-	-	131,844.25
2006	35,717.88	2,135,745.88	-	-	-	2,171,463.76
2007	-	255,873.80	15,535.20	-	-	271,409.00
2008	-	-	-	-	-	-
2009	-	840,414.3	-	-	-	840,414.3

Sumber: Badan Promosi Investasi Propinsi Riau, 2009

Mengikut Subandi (2008), terdapat beberapa faktor yang menyebabkan berlakunya penurunan jumlah pelaburan terhadap sektor pertanian di antaranya ialah a) Karenah birokrasi yang panjang dan berbelit, situasi ini tidak hanya mengakibatkan penggunaan kos yang tinggi tetapi juga menghilangkan peluang usaha yang dapat dimanfaatkan, seperti penawaran peluang pekerjaan. b) Pertindihan kuasa antara pemerintah pusat dan wilayah. c) Penguatkuasaan undang-undang yang tidak tegas. d) Penggunaan tenaga buruh yang tidak kondusif. e) Berlakunya kekacauan. f) Kurangnya insentif untuk melabur. g) Ekonomi global yang tidak stabil. h) Wujudnya persaingan dari negara-negara luar.

2.7.2 Pelaburan Modal Dalam Negara

Pada Tahun 2009 nilai Pelaburan Modal Dalam Negara (PMDN) adalah sebesar Rp 3,386.60 bilion, daripada jumlah tersebut tidak ada pelaburan yang diagihkan kepada sektor pertanian. Hal ini menunjukkan terdapatnya penurunan jumlah pelaburan bagi

sektor pertanian. Hal yang sama juga terjadi pada tahun 2003 dan pada tahun 2004 (Badan Promosi Pelaburan Wilayah Riau, 2009).

Jadual 2.15
Pelaburan Modal Dalam Negeri Pada Sektor Pertanian
di Wilayah Riau, 2003-2009 (Rp bilion)

Tahun	Subsektor					Jumlah
	T.Makanan	Perladangan	Peternakan	Perikanan	Perhutanan	
2003	-	-	-	-	-	-
2004	-	-	-	-	-	-
2005	-	854.9	69.8	-	993.4	1,918.1
2006	-	965.4	-	-	-	965.4
2007	-	1,933.60	-	-	-	1,933.60
2008	-	268.1	-	-	-	268.1
2009	-	-	-	-	-	-

Sumber: Badan Promosi Investasi Propinsi Riau, 2009 (diolah)

Perkembangan PMDN dari masa ke semasa mengalami penurunan dan kenaikan. Nilai pelaburan yang tinggi berlaku pada tahun 2005 di mana terdapat pelaburan dalam sektor pertanian sebesar Rp 1,918.1 bilion. Situasi ini berbeza pada tahun-tahun sebelumnya yang tidak terdapat sebarang pelaburan. Pada tahun 2006 nilai pelaburan berkurangan menjadi Rp 965.4 bilion dan kemudian mengalami peningkatan pada tahun 2007 sebesar Rp 1,933.60 bilion. Namun begitu pada tahun 2008 nilainya kembali turun hingga Rp 268.1 bilion dan pada` tahun 2009 tidak terdapat pelaburan modal dalam negeri. Purata perkembangan pelaburan modal dalam negeri pada tahun 2003-2009 adalah sebanyak Rp 726.45 bilion. Perkembangan tertinggi terjadi pada subsektor perladangan iaitu berjumlah Rp 574.57 bilion, manakala perkembangan paling rendah terjadi kepada subsektor tanaman makanan dan subsektor perikanan.

2.8 Perladangan Kelapa Sawit Di Wilayah Riau

Pembangunan perladangan kelapa sawit di Wilayah Riau berkembang pesat sejak pada tahun 1977/1978 iaitu semasa bermulanya Sistem Perusahaan Inti Rakyat

(PIR), sama ada PIR-khusus (PIR-Sus), PIR perkebunan (PIR-Bun) mahupun PIR-Transmigrasi (PIR-Trans). Pada penghujung tahun 1983 keluasan perladangan kelapa sawit di Riau hanya merangkumi sekitar 23,570 hektar, manakala pada tahun 2009 keluasan tersebut mencapai 1,925,341 hektar. Perladangan kelapa sawit di Wilayah Riau merupakan kawasan penanaman yang terluas di Indonesia iaitu sebesar 23.45 peratus dari jumlah keseluruhan keluasan kawasan perladangan kelapa sawit di Indonesia. (Badan Pusat Statistik Wilayah Riau, 2009).

Jadual 2.16
Keluasan Perladangan Kelapa Sawit di Wilayah Riau
Mengikut Jenis Usaha, 1997-2009 (Hektar)

Tahun	PR	Pertum buhan (%)	PBN	Pertum buhan (%)	PBS	Pertum buhan (%)
1997	253,575	-	56,460	-	360,113	-
1998	225,584	(11.04)	56,460	0.00	514,206	42.79
1999	395,266	75.22	62,185	10.14	498,595	(3.04)
2000	391,627	(0.92)	76,238	22.60	498,921	0.07
2001	480,328	22.65	98,872	29.69	540,788	8.39
2002	659,316	37.26	106,142	7.35	548,009	1.34
2003	665,879	1.00	109,754	3.40	550,390	0.43
2004	650,731	(2.27)	64,278	(41.43)	570,071	3.58
2005	693,728	6.61	78,907	22.76	652,179	14.40
2006	748,369	7.88	72,011	(8.74)	709,771	8.83
2007	805,952	7.69	73,511	2.08	732,919	3.26
2008	845,231	4.87	79,528	8.15	748,551	2.13
2009	995,487	17.86	77,647	0.02	773,994	13.46

Sumber: Dinas Perkebunan Propinsi Riau, 2009.

Keterangan: Angka Dalam Kurungan () adalah Negatif

Perkembangan perladangan kelapa sawit di Indonesia, terutama di Wilayah Riau secara am dibahagikan kepada tiga bentuk, iaitu perladangan besar swasta (PBS), perladangan besar negara (PBN) dan perladangan rakyat (PR). Perladangan sawit rakyat merupakan yang terluas iaitu merangkumi kawasan seluas 996,199 hektar (51.74

peratus), kemudian diikuti perladangan sawit swasta seluas 849,597 hektar (44.13 peratus), manakala perladangan sawit negara hanya merangkumi keluasan 79,545 hektar (4.13 peratus) dari jumlah keseluruhan kawasan perladangan kelapa sawit yang terdapat di Wilayah Riau (Dinas Perkebunan Propinsi Riau, 2009).

Jadual 2.17
Luas Perladangan Kelapa Sawit Rakyat Wilayah Riau Mengikut
Kabupaten/Bandar, 2009 (Hektar)

<i>Kabupaten</i>	PR	%	PBN	%	PBS	%
Kampar	164,551	16.53	19,744	25.43	131,987	17.05
Rokan Hulu	165,030	16.58	34,271	44.14	180,668	23.34
Pelalawan	63,544	6.38	0	0.00	119,857	15.49
Indragiri Hulu	56,454	5.67	6,831	8.80	55,252	7.14
Kuantan Singingi	63,566	6.39	2	0.00	57,471	7.43
Bengkalis	117,630	11.82	0	0.00	44,785	5.79
Rokan Hilir	128,669	12.93	7,326	9.44	1,069	0.14
Dumai	31,022	3.12	0	0.00	0	0.00
Siak	113,516	11.40	9,473	12.20	63,830	8.25
Indragiri Hilir	91,505	9.19	0	0.00	119,025	15.38
Riau	995,487	100.00	77,647	100.00	773,944	100.00

Sumber: Dinas Perkebunan Propinsi Riau, 2009

Dalam perkembangan sektor perladangan, terutama komoditi kelapa sawit, pelabur yang berminat diarah untuk melaksanakan pelaburan yang mengacu kepada paradigma baru perladangan dengan menggunakan enam sistem. (i) Sistem koperasi usaha perladangan, iaitu sistem pengembangan dengan modal usahanya 100 peratus dimiliki oleh koperasi usaha perladangan. (ii) Sistem kerjasama koperasi pelabur, iaitu sistem pengembangan di mana sahamnya 65 peratus dimiliki oleh koperasi dan 35 peratus pelabur. (iii) Sistem kerjasama pelabur dan koperasi, iaitu sistem pengembangan di mana sahamnya 80 peratus dimiliki pelabur dan minimum 20 peratus saham koperasi, di mana dipertingkatkan secara bertahap. (iv) Sistem BOT (*Built, Operate and Transfer*), iaitu sistem pengembangan dan proses aktiviti dilakukan oleh

pelabur/pelaksana sehingga pada tahap tertentu usaha dialihkan kepada koperasi. (v) Sistem BTN, di mana sistem yang dibangun oleh pelabur dan kemudian dialihkan kepada sesiapa yang berminat. (vi) Sistem lain yang saling menguntungkan.

Jadual 2.18
Keluasan Kawasan Perladangan Kelapa Sawit di Wilayah Riau
Mengikut TBM, TM, TTR dan Status Kepemilikannya, 2009 (Hektar)

Status Pengusahaan	TBM	TM	TTR	Total
Rakyat	289,152	698,503	8,543	996,199
PBN	1,000	78,545	-	79,545
PBS	163,580	685,642	375	849,597
Jumlah	453,733	1,462,690	8,918	1,925,341

Sumber: Dinas Perkebunan Propinsi Riau, 2009

*Keterangan : TBM = Tanaman/Pokok Belum Mengeluarkan Hasil.
TM = Tanaman/Pokok Sudah Mengeluarkan Hasil
TTR = Tanaman/Pokok Tua Rosak*

Perladangan kelapa sawit rakyat di Riau hampir terdapat di semua bandar, kecuali Bandar Pekanbaru, luasannya bervariasi dari 31,022 hektar hingga 165,030 hektar. Jadual 2.21 memperlihatkan bahawa kawasan perladangan sawit rakyat terluas terdapat di Bandar Rokan Hulu, iaitu 165,030 hektar (16.58 peratus), kemudian diikuti Bandar Kampar seluas 164,551 hektar (16.53 peratus), Bandar Rokan Hilir dan Bengkalis masing-masing seluas 128,669 hektar (12.93 peratus) dan 117.360 hektar (11.79 peratus). Manakala perladangan sawit rakyat yang mempunyai keluasan yang sedikit adalah di Kabupaten Indragiri Hulu, iaitu hanya merangkumi keluasan 56,454 hektar (5.67 peratus).

Dari jumlah keseluruhan keluasan kawasan kebun sawit di Riau pada tahun 2009, iaitu 1,925,341 hektar, terdapat seluas 453,733 hektar (23.57 peratus) tanaman yang masih belum mengeluarkan hasil, 1,462,690 hektar (75.97 peratus) tanaman sudah mengeluarkan hasil dan kawasan tanaman yang sudah tua dan rosak merangkumi keluasan 8,918 hektar (0.46 peratus).

Seiring dengan pertambahan keluasan perladangan kelapa sawit di Riau, jumlah industri pembuatan produk kelapa sawit juga meningkat. Oleh yang demikian sehingga tahun 2009 jumlah industri pembuatan produk kelapa sawit meningkat kepada 190 unit yang wujud di sekitar 10 bandar di Riau.

Jadual 2.19
Jumlah Kilang Kelapa Sawit (KKS) Mengikut
Kabupaten/Bandar, 2009

No	Kabupaten	Jumlah KKS)* (Unit)	Kapasiti (Tan BTB/Jam)	KKS)**		
				Unit	%	Kapasiti
1	Rokan Hulu	21	952	5	23.81	197
2	Kampar	36	1,445	12	33.33	400
3	Pelalawan	16	680	4	25.00	140
4	Kuantan Singingi	11	510	0	0.00	0
5	Indragiri Hulu	9	315	2	22.22	75
6	Indragiri Hilir	8	400	0	0.00	0
7	Siak	14	610	5	35.71	225
8	Bengkalis	8	350	5	62.50	170
9	Rokan Hilir	21	915	11	52.38	435
10	Dumai	1	60	1	100.00	60
Jumlah		145	6,237	45	31.03	1,702

Sumber: Dinas Perkebunan Propinsi Riau, 2009

Keterangan KKS = Kilang Kelapa Sawit

BTB = Buah Tandan Baru

)* = KKS bagi Firma yang memiliki ladang kelapa sawit

)** = KKS bagi Firma yang tidak memiliki ladang kelapa sawit

Sebahagian besar industri kelapa sawit tersebut dimiliki oleh firma dan negara iaitu dengan pengeluaran hasil sebanyak 145 unit dengan kapasiti bervariasi dari 60 tan sehingga 1,45 tan buah tandan baru (BTB) bagi setiap jam. Di samping itu, terdapat juga firma yang membina industri kelapa sawit tanpa memiliki ladang sendiri. Industri ini mengharapkan bekalan bahan asas dari hasil ladang sawit masyarakat setempat.

Jadual 2.20 memperlihatkan pengeluaran hasil perladangan kelapa sawit mengalami perubahan dari masa ke semasa, namun dalam tempoh jangka masa lima tahun trendnya semakin berkekurangan, bahkan untuk perladangan sawit negara yang

diusahakan oleh pihak swasta pada tahun 2009 mengalami penurunan berbanding pada tahun 2008 dengan jumlah pertumbuhan masing-masing negatif 8.01 peratus dan 3.90 peratus. Sementara itu, perladangan sawit rakyat masih mengalami pertumbuhan positif, walaupun mengalami sedikit penurunan.

Jadual 2.20
Pengeluaran Perladangan Kelapa Sawit di Riau
Mengikut Jenis Usaha, 2005-2009

Tahun	PR	Pertumb (%)	PBN	Pertumb (%)	PBS	Pertumb (%)
2005	3,387,801.60	-	1,286,887.00	-	3,040,988.15	-
2006	1,778,530.57	(47.50)	309,151.19	(75.98)	2,571,582.11	(15.44)
2007	2,054,855.11	15.54	340,689.36	10.20	2,723,725.37	5.92
2008	2,368,074.80	15.24	367,117.82	7.76	3,029,008.75	11.21
2009	2,655,517.00	12.14	337,728.00	(8.01)	2,910,991.00	(3.90)

Sumber: Dinas Perkebunan Propinsi Riau, 2009.

Keterangan: Angka Dalam Kurungan () adalah Negatif

Penurunan pengeluaran hasil perladangan kelapa sawit disebabkan oleh impak daripada krisis ekonomi global yang menyebabkan kejatuhan harga komoditi kelapa sawit di pasaran dunia sehingga mengakibatkan rendahnya harga di tingkat petani. Situasi ini menyebabkan penjagaan kebun oleh petani terganggu. Pengeluaran hasil perladangan kelapa sawit yang tinggi, menjadi faktor penggalak kepada potensi bagi perkembangan industri pembuatan kelapa sawit. Namun begitu, pemanfaatannya sebahagian besar hasil kelapa sawit diproses dalam bentuk *Crude Palm Oil* (CPO) untuk keperluan domestik dan bahan eksport. Volume dan nilai eksport CPO Riau terus mengalami peningkatan dari masa ke semasa.

Jadual 2.21 memperlihatkan bahawa keluaran nilai ekport komoditi perladangan utama di Riau meningkat sebanyak 17.28 peratus dari tahun 2007 hingga 2009. Demikian juga nilai eksport yang turut meningkat sebanyak 37.25 peratus dalam tempoh jangka masa yang sama. Namun apabila dilihat berdasarkan komoditi, hanya

produk kelapa sawit (CPO) sahaja yang mengalami peningkatan sama ada keluaran mahupun nilai eksport, sementara tiga komoditi perladangan yang lain memperlihatkan pengurangan pada tahun 2007 hingga 2009. Terdapat berlakunya peningkatan keluaran eksport CPO sebanyak 17.56 peratus, manakala nilai eksport pula meningkat sebanyak 37.51 peratus.

Jadual 2.21
Keluaran dan Nilai Eksport Komoditi Perladangan Riau,
Tahun 2007 dan 2009

No	Komoditi	Keluaran Eksport (Kg)		Nilai Eksport (US\$)	
		2007	2009	2007	2009
1	Getah	9,260,693	6,362,336	18,273,800	16,732,970
2	CPO	5,998,918,333	9,159,132,084	3,939,503,179	8,372,407,302
3	Kelapa	62,171,846	51,569,609	6,739,276	6,597,184
4	Koko	701,427	551,188	1,092,911	1,143,281
Jumlah		6,071,052,299	9,217,615,217	3,965,609,166	8,396,880,737

Sumer: Badan Pusat Statistik Propinsi Riau, 2007 dan 2009

Sektor perladangan kelapa sawit khasnya perladangan kelapa sawit rakyat memainkan peranan yang penting dalam pembangunan nasional pada masa ini, memandangkan kelapa sawit rakyat merupakan kawasan penanaman kelapa sawit terluas yang diusahakan di Wilayah Riau. Situasi ini memberikan impak yang sangat besar ke atas penyediaan peluang pekerjaan bagi masyarakat, sehingga mampu mengurangkan kadar pengangguran dan kemiskinan, terutama di kawasan luar bandar. Sehingga tahun 2009 jumlah tenaga buruh yang diserap dalam sektor perladangan kelapa sawit di Wilayah Riau adalah berjumlah sekitar 377,183 orang atau 40.11 peratus daripada jumlah keseluruhan tenaga buruh yang diserap masuk dalam sektor perladangan yang berjumlah 940,259 orang. Berdasarkan kajian, jumlah tersebut mengalami peningkatan berbanding tahun 2008 iaitu hanya sekitar 602,478 orang. (Dinas Perkebunan Wilayah Riau, Tahun 2009).

2.9 Ketidaksamarataan Pendapatan

Kesenjangan ekonomi atau ketidaksamaan dalam agihan pendapatan antara kelompok masyarakat berpendapatan tinggi dan kelompok masyarakat berpendapatan rendah serta tingkat kemiskinan atau jumlah orang yang berada di bawah garis kemiskinan (*poverty line*) merupakan dua masalah besar di kebanyakan negara sedang membangun, termasuk Indonesia.

Ketidaksamarataan pendapatan dalam suatu perekonomian merupakan fenomena yang terjadi di seluruh dunia, baik di negara maju maupun di negara sedang membangun. Sebagai suatu bentuk permasalahan dalam pembangunan, ketidaksamarataan tidak dapat dielakkan. Dengan pengertian yang lain perkataan bahawa ketidaksamaan pendapatan akan tetap wujud sama ada dalam kalangan masyarakat, mahupun di antara wilayah dalam sesebuah kawasan tertentu. Keadaan ini berlaku kerana pengukuran kepincangan ini adalah didasarkan pada penerimaan pendapatan sama ada perorangan, keluarga mahupun terhadap daerah tertentu secara keseluruhan. Perbezaan pendapatan inilah yang akan menggambarkan ketidaksamarataan pendapatan, maka yang dimaksudkan sebagai ketidaksamaan pendapatan di sini adalah menyangkut dengan suatu nilai atau jumlah tertentu yang sama ataupun tidak sama dengan yang lain. Situasi ini tidak berdasarkan kepada latar belakang atau faktor-faktor yang mempengaruhi sama ada besar atau kecilnya nilai jumlah tersebut.

Sebagaimana yang diketahui jumlah pendapatan yang diterima oleh golongan masyarakat, keluarga ataupun wilayah, ditentukan oleh kemampuan masing-masing, kemampuan itu berbeza antara satu dengan yang lain. Antara faktor-faktor yang mempengaruhi perbezaan tersebut ialah: pendidikan dan kemahiran, persekitaran, kesihatan, struktur umur, potensi wilayah, keluasan wilayah, pemerintahan, kebudayaan, politik dan lain-lain. Oleh itu ketidaksamarataan pendapatan antara individu atau

golongan masyarakat adalah sesuatu yang tidak dapat dielakkan. Namun begitu terdapat usaha untuk mengurangi jurang ketidaksamarataan tersebut melalui pengurusan faktor-faktor dan sumber yang ada di wilayah berkenaan secara optimum. Situasi ini akan mampui untuk menghasilkan pertumbuhan ekonomi yang baik disertai dengan pemerolehan agihan pendapatan yang sama rata.

Jadual 2.22
Perkembangan Pekali Gini Wilayah Riau, 2002-2008

No	Daerah	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
1	Kuantan Singingi	0.191	0.226	0.261	0.282	0.293	0.298	0.334
2	Indragiri Hulu	0.263	0.256	0.249	0.341	0.241	0.278	0.261
3	Indragiri Hilir	0.187	0.215	0.243	0.293	0.216	0.238	0.261
4	Pelalawan	0.278	0.385	0.292	0.291	0.277	0.314	0.268
5	Siak	0.263	0.264	0.265	0.309	0.233	0.245	0.237
6	Kampar	0.253	0.234	0.215	0.282	0.220	0.275	0.300
7	Rokan Hulu	0.217	0.228	0.239	0.277	0.264	0.282	0.301
8	Bengkalis	0.252	0.245	0.238	0.307	0.282	0.355	0.258
9	Rokan Hilir	0.211	0.237	0.263	0.287	0.255	0.274	0.260
10	Pekanbaru	0.313	0.270	0.228	0.355	0.322	0.347	0.286
11	Dumai	0.305	0.299	0.292	0.294	0.297	0.317	0.324
Wilayah Riau		0.273	0.276	0.279	0.336	0.306	0.322	0.306

Sumber: Badan Pusat Statistik Provinsi Riau, 2002-2008

Data pekali gini Wilayah Riau Tahun 2002 hingga tahun 2008 memperlihatkan secara umum bahawa telah berlaku kenaikan dari 0.273 menjadi 0.306 di tahun 2008. Kenaikan tersebut menunjukkan telah berlakunya kenaikan pendapatan yang tidak setara di antara individu, malahan di antara daerah. Ini bermakna bahawa pertumbuhan ekonomi yang dicapai dalam jangka masa tahun 2002 hingga 2008 juga membawa impak ke atas kenaikan pendapatan yang tidak setara di antara individu.

2.10 Kemiskinan di Wilayah Riau

Jumlah dan peratus penduduk miskin di Riau dalam jangka masa 2001-2009 memperlihatkan pola perubahan. Pada tahun 2001 jumlah penduduk miskin di Riau berjumlah 491,600 orang atau 10.06 peratus. Pada tahun 2002 peratus dan jumlah penduduk miskin meningkat dalam kadar yang cukup tinggi iaitu mencecah angka

722.410 orang atau 13.61 peratus. Meskipun jumlah penduduk miskin masih meningkat pada tahun 2003, iaitu 751,300 orang, namun peratusnya tetap berkurangan sebanyak 13.52 peratus, malahan sehingga tahun 2007 jumlah penduduk miskin terus mengalami penurunan sekitar 574.500 orang atau 11.20 peratus.

Jadual 2.23
Jumlah dan Peratus Penduduk Miskin di Riau
Mengikut Bandar dan Luar bandar, 1999-2009

Tahun	Jumlah Penduduk Miskin (Orang)			Peratus Penduduk Miskin		
	Bandar	Luar bandar	Jumlah	Bandar	Luar bandar	Jumlah
1999	142,700	447,000	589,700	9.06	16.95	14.00
2000	115,600	370,000	485,600	5.84	13.71	11.78
2001	85,710	405,890	491,600	4.19	14.30	10.06
2002	178,780	543,630	722,410	7.40	18.79	13.61
2003	178,700	572,600	751,300	7.47	18.08	13.52
2004	160,500	583,900	744,400	6.44	18.36	13.12
2005	199,900	400,500	600,400	8.26	16.82	12.51
2006	226.300	338.600	594.600	9.37	14.40	11.85
2007	246,400	328,200	574,500	9.30	12.90	11.20
2008	245.100	321.600	566.700	9.12	12.16	10.63
2009	225.600	301.900	527.500	8.04	10.93	9.48

Sumber: Badan Pusat Statistik Propinsi Riau Riau, 2009.
Badan Pusat Statistik Jakarta, 2009

Jadual 2.23 memperlihatkan bahawa bermula pada tahun 2005 sehingga tahun 2007 telah berlaku penurunan jumlah penduduk miskin iaitu sebanyak 25.900 orang. Pengurangan jumlah penduduk miskin cukup signifikan di kawasan luar bandar. Pada tahun 2005 jumlah penduduk miskin Riau di kawasan luar bandar berjumlah 400.500 orang. Namun begitu, jumlah tersebut mengalami pengurangan pada tahun 2007 iaitu berjumlah hanya sekitar 328.200 orang atau 18,0 peratus berbanding pada tahun sebelumnya. Sebaliknya penduduk di kawasan bandar memperlihatkan peningkatan seramai 46.500 atau sebesar 23.3 peratus dalam jangka masa yang sama. Namun secara

keseluruhan jumlah penduduk miskin Wilayah Riau dalam tempoh jangka masa tersebut berkurangan sebanyak 4.3 peratus.

Sama ada diperingkat nasional mahupun wilayah, penduduk miskin lebih banyak terdapat di kawasan luar bandar berbanding di kawasan bandar yang mempunyai pelbagai sumber pekerjaan. Namun daripada pelbagai sumber pekerjaan tersebut, mereka yang bekerja di sektor pertanian merupakan yang paling dominan. Di Wilayah Riau sebagaimana yang dapat dilihat pada Jadual 1.17 bahawa walaupun jumlah penduduk miskin mengalami pengurangan sebanyak 3,890 orang atau 1.68 peratus dalam tempoh masa pada tahun 2004 hingga tahun 2005, namun jumlah penduduk yang tidak bekerja telah meningkat seramai 6,801 orang. Golongan isi rumah yang bekerja dalam sektor pertanian memperlihatkan peningkatan sebanyak 3,336 isi rumah atau 2.54 peratus. Manakala jumlah tenaga kerja yang bekerja di sektor-sektor yang lainnya memperlihatkan penurunan.

Jadual 2.24
Jumlah Isi Rumah Serta Pekerjaan Utama Penduduk Riau,
Tahun 2004 dan 2005

No	Huraian	2004	2005	Perbezaan
1.	Jumlah Penduduk	4,543,584	4,656,611	+ 113,027
2.	Jumlah Rumah Tangga	977,288	1,000,944	+ 23,656
3.	Jumlah Penduduk Miskin	1,008,321	976,158	- 32,163
4.	Jumlah Isi Rumah Miskin	231,508 (100)	227,618	- 3,890
5.	Tidak Bekerja	9,246 (3.99)	16,047 (7.05)	+ 6,801
6.	Bekerja disektor:			
	a. Pertanian	131,459 (56.78)	134,795 (59.22)	+ 3,336
	b. Industri	4,184 (2.25)	2,322 (1.02)	- 1,862
	c. Perniagaan	8,172 (4.37)	5,167 (2.27)	- 3,005
	d. Angkutan	5,417 (2.90)	5,008 (2.20)	- 409
	e. Perhidmatan	21,482 (9.28)	20,384 (12.47)	- 1,098
	f. Lain-lain	51,548 (22.27)	35,895 (15.77)	- 15,653

Sumber: Badan Pusat Statistik Propinsi Riau Riau, 2009.

Cataan: Angka Dalam Tanda Kurungan () Adalah Peratus

2.11 Program Pembasmian Kemiskinan

Program pembasmian kemiskinan dilakukan secara berpusat oleh pemerintah dengan diwakili oleh Badan Perencanaan Nasional (BAPPENAS). BAPPENAS berperanan untuk merancang program pembasmian kemiskinan dengan sokongan peruntukan dan agihan anggaran dari APBN (Anggaran Pendapatan dan Belanjaan Negara) serta pinjaman daripada Bank Dunia serta institusi kewangan multinasional. Berdasarkan peruntukan tersebut, pemerintah pusat menjalankan program-program dalam bentuk:

- (1). Mengurangkan jumlah peratusan penduduk miskin melalui bantuan pinjaman, mewujudkan kemudahan prasarana di luar bandar seperti pusat kesihatan masyarakat (PUSKESMAS), pusat pendidikan (INPRES), koperasi unit luar bandar (KUD) dan sebagainya.
- (2). Memenuhi keperluan makanan golongan miskin melalui agihan sembilan bahan asas (SEMPAKO) terutama beras yang dibahagikan secara percuma kepada mereka yang memerlukan.
- (3). Memberikan perkhidmatan kesihatan yang sesuai dengan menghantar kakitangan jabatan kesihatan ke kawasan luar bandar dan menyediakan keperluan ubat-ubatan melalui PUSKESMAS.
- (4). Memberikan kemudahan pendidikan asas dengan memperbanyakkan pembinaan sekolah-sekolah INPRES, terutama di kawasan luar bandar.
- (5). Menyediakan peluang pekerjaan dan berusaha melalui projek-projek perbaikan sarana dan prasarana, menyediakan pinjaman dan bantuan modal yang diberikan dalam bentuk pinjaman kepada golongan miskin.
- (6). Memenuhi keperluan perumahan dan kesihatan dengan memperbanyakkan penyediaan rumah-rumah untuk golongan miskin.

- (7). Menyediakan bekal air bersih dengan menyediakan perhidmatan air minum oleh firma air minum (PAM).
- (8). Menyediakan bekal elektrik merangkumi kawasan luar bandar, telekomunikasi dan sebagainya.
- (9). Memberikan subsidi baja kepada golongan petani dan biji benih bermutu secara percuma, dalam upaya untuk meningkatkan pengeluaran bahan makanan.
- (10). Memberikan bantuan wang tunai secara langsung (BLT). Bantuan ini merangkumi bantuan tetap, bantuan pendidikan, bantuan kesihatan dan lain-lain. BLT merupakan bantuan yang diberikan kepada rakyat miskin ekoran impak kenaikan harga bahan bakar minyak (BBM).

Selepas berlaku autonomi daerah, setiap pemerintah wilayah memiliki kebebasan untuk merencanakan pembangunan dan mengatur kewangan daerah, termasuk perancangan dan program pembasmian kemiskinan di daerah tersebut. Oleh itu dalam usaha untuk mengurangkan kemiskinan di samping program yang dijalankan oleh pemerintah pusat, pemerintah Wilayah Riau telah membuat perancangan dan program pembasmian kemiskinan seperti program bantuan modal ekonomi kerakyatan (PEK). Peruntukkan kewangan yang diberikan untuk pembangunan daerah digunakan dalam berbagai sektor ekonomi seperti perusahaan berkaitan penghasilan makanan, termasuk pembangunan perladangan untuk orang miskin yang dikenali dengan pembangunan perkebunan K2I (kemiskinan, kebodohan, dan infrastruktur).

Terdapat berbagai-bagai program pemerintah Riau di dalam program penghapusan kemiskinan, buta huruf dan pembangunan infrastruktur (K2I). Di antaranya ialah:

- (a). Program pembangunan luar bandar, dalam program ini setiap luar bandar yang terdapat di Wilayah Riau akan memperoleh bantuan dana sebesar Rp 500 juta (setara dengan \pm RM 180.000) pada setiap tahun.

- (b) Memberikan bantuan modal kepada koperasi di pelbagai daerah yang dapat memberikan manfaat kepada ahli dan masyarakat di daerah tersebut.
- (c) Pemberian modal kepada Badan Usaha Milik Daerah (BUMD) dan institusi kewangan bagi menyokong perkembangan koperasi, dan industri kecil serta sederhana (UKM).
- (d) Pengagihan aset seperti pembangunan perladangan kelapa sawit bagi isi rumah golongan miskin terutama di kawasan luar bandar.
- (e) Memberikan surat pemilikan harta tanah secara percuma kepada rakyat, terutamanya bagi penduduk miskin.
- (f) Memberikan bantuan untuk penternakan sapi.
- (g) Membina rumah yang layak dihuni bagi golongan yang memerlukan.
- (h) Membangun infrastruktur di kawasan luar bandar, seperti jalan raya.
- (i) Memperluaskan kawasan bekalan elektrik sehingga ke luar bandar.
- (j) Menyediakan bekalan air bersih ke kawasan luar bandar.
- (k) Memberikan biasiswa kepada pelajar yang kurang berkemampuan dari sudut ekonomi.
- (l) Menambah bilangan guru yang bertauliah.
- (m) Meningkatkan kesejahteraan dan kebajikan kakitangan kerajaan.
- (n) Memberikan bantuan dalam bentuk elaun khas bagi guru yang bertugas di kawasan daerah pedalaman.
- (o) Memberikan bantuan pendidikan kepada anak-anak suku kaum asli.
- (p) Meningkatkan kemampuan guru dengan memberikan peluang untuk meneruskan pengajian ke peringkat universiti dengan memberikan bantuan pembiayaan yuran pendidikan.
- (q) Memberikan perkhidmatan perubatan percuma di semua pusat kesihatan masyarakat (PUSKESMAS)

- (r) Usaha perbaikan gizi makanan bagi kanak-kanak sehingga berumur lima tahun.
- (s) Menyediakan ubat-ubatan untuk perkhidmatan asas kesihatan.
- (t) Menambah baik pusat perkhidmatan bersepadu bagi masyarakat, terutama masyarakat miskin di kawasan luar bandar.

Melalui kepelbagai program tersebut, sama ada secara langsung mahu pun tidak langsung diharapkan mampu menjadi faktor penggalak kepada pembangunan dalam pelbagai sektor terutama di kawasan luar bandar. Pembangunan infrastruktur di kawasan luar bandar diharap mampu untuk membantu usaha masyarakat bagi meningkatkan aktiviti dan pertumbuhan ekonomi. Dengan adanya usaha tersebut, masalah kemiskinan akan dapat dikurangkan dan dapat diatasi dengan sebaik mungkin.

BAB 3

TINJAUAN TEORITIS DAN KAJIAN LEPAS

3.1 Pengenalan

Dalam bahagian ini kajian teoritis diperlukan bagi mengetahui kaitan di antara pembangunan ekonomi dengan pertumbuhan ekonomi berlandaskan pelbagai teori pertumbuhan ekonomi oleh pakar ekonomi, khususnya pakar ekonomi pembangunan. Walaupun terdapat pelbagai teori pembangunan ekonomi, namun teori-teori ini tidak dapat dipastikan mampu untuk membawa sesebuah negara untuk keluar dari masalah-masalah ekonomi, seperti ketidaksamaan pendapatan, kemiskinan, terutamanya di negara-negara yang sedang membangun. Namun ia dapat dijadikan rujukan dalam memahami persoalan berkaitan ekonomi. Dalam bahagian ini akan diuraikan mengenai teori pembangunan dan pertumbuhan ekonomi, teori pembangunan ekonomi regional, peranan sektor pertanian dalam pembangunan ekonomi, peranan subsektor perkebunan khasnya perladangan kelapa sawit ke atas perekonomian, pertumbuhan ekonomi dan ketidaksamaan, pertumbuhan ekonomi dan kemiskinan, teori input output, teori sistem matriks perakaunan sosial ekonomi dan kajian lepas yang telah dilakukan oleh pengkaji-pengkaji yang terdahulu.

3.2 Pembangunan dan Pertumbuhan Ekonomi

Beberapa dekad yang lalu, para pakar ekonomi mentakrifkan pembangunan dalam pengertian yang sempit, iaitu keupayaan ekonomi menghasilkan dan mengekalkan pertumbuhan tahunan bagi keluaran negara kasar (KNK) pada kadar lima hingga tujuh peratus (Todaro, 1981 *dalam* Nik Hasyim Nik Mustapha, 1996). Pengertian pembangunan pada masa lalu juga dikaitkan dengan perubahan struktur dan komposisi pembahagian pengeluaran dan guna tenaga antara sektor. Dalam keadaan ini, pembangunan sering dikaitkan dengan pertumbuhan perindustrian bandar. Ciri-ciri

pembangunan ialah kadar pertumbuhan pengeluaran dan guna tenaga dalam sektor pertanian menurun manakala pengeluaran guna tenaga dalam sektor pembuatan dan perkhidmatan berlaku peningkatan.

Pembangunan merupakan suatu proses yang berkesinambungan untuk mencapai suatu keadaan yang lebih baik atau menghindari keadaan tertentu yang buruk. Sebagai proses yang berterusan, pembangunan merupakan satu keupayaan untuk memenuhi keperluan semasa tanpa menjejaskan kemampuan generasi yang akan datang. Oleh itu Todaro dalam Arsyad (1999) menyatakan bahawa kejayaan pembangunan ekonomi berdasarkan oleh tiga nilai asas. (1) Perkembangan kemampuan masyarakat untuk memenuhi keperluan asasnya. (2) Peningkatan rasa harga diri (*self-esteem*) masyarakat sebagai manusia. (3) Peningkatan kemampuan masyarakat untuk memilih (*freedom from servitude*) yang merupakan salah satu dari hak asasi manusia. Todaro (1977) mendefinisikan pembangunan sebagai suatu proses pelbagai dimensi yang melibatkan pembentukan dan penyesuaian semula keseluruhan sistem ekonomi dan sosial. Selain daripada perbaikan dalam pendapatan dan pengeluaran, pembangunan juga melibatkan perubahan yang radikal dalam struktur institusi, sosial, pentadbiran, sikap, adat dan kepercayaan.

Seers (1979) berpendapat bahawa pembangunan boleh ditunjukkan dengan terhapusnya kemiskinan, kurangnya jumlah pengangguran serta rapatnya jurang ketidaksamaan. Kemiskinan, pengangguran dan ketidaksamaan. Kemiskinan, pengangguran dan ketidaksamaan ini biasanya merupakan ciri-ciri negara-negara dunia ketiga. Beliau berpendapat bahawa pembangunan bermaksud pengurangan pergantungan budaya kepada satu atau lebih kuasa besar.

Untuk memberikan pengertian tentang konsep pembangunan dengan lebih bermakna, kebanyakan pakar ekonomi pembangunan bersetuju dengan Goulet (1971) bahawa terdapat tiga unsur penting dalam pembangunan, iaitu pergantungan hidup,

penghormatan diri dan kebebasan. Pergantungan hidup merupakan keperluan asas seperti makanan, pakaian, tempat tinggal, kesihatan, keselamatan dan pendidikan minimum yang secara tidak langsung ada kaitan dengan masalah pembasmian kemiskinan.

Penghormatan diri, identiti atau harga diri merupakan perlepasan daripada pergantungan negara kepada negara lain, sektor kepada sektor lain atau individu kepada individu lain. Konsep ini sebenarnya menggambarkan keadaan pergantungan ekonomi dan politik negara dunia ketiga kepada negara maju sehingga menyebabkan kegiatan perdagangan antara negara tersebut tidak setara, dalam erti kata lain ia lebih menguntungkan negara maju. Dalam pertanian keadaan seumpama ini wujud apabila petani sebagai pengeluar utama tidak mempunyai kuasa ekonomi dalam menentukan harga keluarannya disebabkan oleh ikatan sosial atau ekonomi.

Akhir sekali, kebebasan adalah diperlukan sebagai syarat kepada pembangunan. Kebebasan yang dimaksudkan bukanlah berarti kebebasan politik, tetapi kebebasan ekonomi. Kebebasan ekonomi membolehkan seseorang memperluaskan set pilihan pengeluaran dan penggunaannya, misalnya seorang petani miskin yang bekerja sebagai penyewa tanah yang kecil tertumpu kepada pilihan tanaman yang sedikit pula, dan terpaksa membahagikan hasil keluarannya sehingga menyebabkan keperluan untuk memenuhi keperluan asasnya terhalang.

Rodan (1966) mengemukakan teori pembangunan seimbang yang sering disebut sebagai teori dorongan besar-besaran (*big push theory*). Mereka berpendapat bahawa untuk menciptakan program pembangunan terutama di Eropah Timur dan Tenggara perlu melakukan industrialisasi secara besar-besaran. Dengan Melakukan industrialisasi terutama di daerah yang kurang berkembang merupakan cara yang tepat untuk menciptakan pembahagian pendapatan yang lebih sekata di dunia, manakala untuk meningkatkan pendapatan di daerah yang kurang berkembang, maka sektor industri

harus diwujudkan. Dengan pembangunan industri secara besar-besaran akan melahirkan tiga eksternaliti ekonomi. Iaitu: (1) Yang diakibatkan oleh perluasan pasaran; (2) Kerana industri yang sama letaknya berdekatan, dan (3) Kerana adanya industri lain dalam perekonomian tersebut. Rosentein-Rodan menegaskan bahawa eksternaliti yang pertama adalah yang paling penting. Rodan memberikan contoh sekiranya sejumlah penganggur (contoh, dari sektor pertanian) bekerja dalam industri-industri yang mengeluarkan produk yang diperlukan pekerja tersebut, maka pendapatan yang tercipta akan memperluaskan pasaran sesebuah industri, sehingga akan mengurangkan risiko kemungkinan tidak terjualnya barang yang dikeluarkan oleh sesebuah industri tersebut. Ini disebabkan oleh risiko boleh dianggap sebagai sebahagian daripada kos pengeluaran, maka pembangunan industri secara besar-besaran yang saling berkaitan antara satu sama lain akan mengurangkan kos pengeluaran dan akan menciptakan eksternaliti ekonomi.

Apabila Rosentein-Rodan menekankan strategi pembangunan seimbang dari sudut permintaan, maka Lewis (1954) menciptakan strategi pembangunan keseimbangan dari sisi penawaran. Lewis menyatakan perlunya pembangunan seimbang yang ditekankan melalui keuntungan yang akan diperolehi melalui saling kebergantungan yang cecap antara pelbagai sektor, iaitu antara sektor pertanian dan sektor industri serta antara sektor dalam negara dengan luar negara.

Menurut Lewis akan banyak timbul masalah sekiranya usaha pembangunan hanya ditumpukan kepada satu sektor sahaja. Tanpa ada keseimbangan pembangunan antara pelbagai sektor akan menimbulkan adanya ketidakstabilan dan gangguan terhadap kelancaran kegiatan ekonomi sehingga melambatkan proses pembangunan.

Lewis menggunakan gambaran kepentingan keupayaan pembangunan yang menjamin wujudnya keseimbangan antara sektor industri dan sektor pertanian. Jika sektor industri mengalami perkembangan yang pesat, maka sektor tersebut akan dapat

menyerap lebih banyak keluaran bahan makanan maupun lebih tenaga buruh. Namun begitu tanpa adanya perkembangan dalam sektor industri maka nilai ditukar (*terms of trade*) sektor pertanian akan merosot ekoran terdapat lebih keluaran tenaga buruh hingga mengakibatkan depresif terhadap pendapatan dalam sektor pertanian. Oleh itu dalam sektor pertanian tidak terdapat lagi ransangan untuk mengadakan pelaburan baru dan melakukan inovasi.

Jika pembangunan ekonomi ditekankan kepada industrialisasi dan mengabaikan sektor pertanian akan menimbulkan masalah yang akhirnya akan menghambat proses pembangunan ekonomi. Masalah kekurangan barang pertanian akan mengakibatkan kenaikan harga barangan hingga menyebabkan berlakunya inflasi. Masalah lain yang wujud ialah akan berlakunya kesukaran untuk menjual barang-barang industri dengan kadar yang menguntungkan.

Model lain yang inovatif dan berpengaruh pada dekad 1990-an, yang memberikan wawasan penting mengenai jebakan keseimbangan tingkat-rendah, iaitu karya Kremer (1993), Teori Pembangunan Ekonomi Cincin-O (*O-ring theory*). Melalui teori tersebut beliau mengatakan bahawa produksi moden mensyaratkan pelbagai kegiatan harus dilakukan dengan baik dan bersama-sama, supaya masing-masing dapat menghasilkan nilai yang tinggi. Hal ini adalah suatu bentuk dari komplementariti yang kuat serta merupakan cara berfikir alamiah mengenai pengkhususan dan pembahagian tenaga kerja secara bersama yang merupakan tonggak dari perekonomian negara maju secara umumnya dan sektor industri pada khususnya. Teori ini menjelaskan tidak sahaja sebab berlakunya kemiskinan, namun juga menjelaskan faktor-faktor yang menyebabkan terdapat negara yang terjatuh ke dalam kancuh kemiskinan.

Salah satu aspek paling penting fungsi pengeluaran dalam teori ini ialah apa yang disebut sebagai kesesuaian pemilihan positif (*positive assortative matching*). Ini bermakna bahawa para pekerja yang mempunyai keterampilan tinggi dan rendah akan

bekerja bersama-sama. Melalui perbandingan yang dilakukan terhadap model perekonomian mendapati bahawa produk bernilai bermutu akan terdapat di negara-negara maju. Model O-Ring dari Kremer menyoroti banyak implikasi dari komplementariti yang kuat bagi pembangunan ekonomi dan agihan pendapatan di antara negara. Kremer membuat kesimpulan bahawa jika strategi komplementariti cukup kuat, negara-negara atau kelompok-kelompok di sesebuah negara yang secara mikroekonomi dapat mencapai keseimbangan dengan tingkat sumber manusia yang berbeza-beza.

Rostow (1960) memakai pendekatan sejarah dalam menjelaskan proses pembangunan ekonomi. Beliau berpendapat bahawa setiap negara yang bergerak maju ke depan perlu melalui tahap-tahap tertentu dan tidak boleh melompat susunan tahap tersebut. Rostow membahagikan proses pembangunan ekonomi kepada lima tahap pertumbuhan berikut: (1) Tahap ekonomi tradisional; (2) Prasyarat untuk lepas landas; (3) Tahap lepas landas; (4) Tahap gerakan ke arah kedewasaan; (5) Tahap penggunaan tinggi.

Dalam tahap ekonomi tradisional, kegiatan ekonomi adalah terhad yakni bertumpu kepada bidang pertanian tradisional yang mempunyai tahap pengeluaran yang rendah. Pada tahap prasyarat untuk lepas landas, Rostow berpendapat diperlukan satu masa peralihan di mana masyarakat perlu menyiapkan diri untuk meraih pembangunan yang berterusan. Dalam hal ini diperlukan perubahan dari segi sikap dan nilai masyarakat terhadap kegiatan ekonomi walaupun perubahan tersebut memerlukan masa yang panjang (lambat). Pada tahap ini juga terjadi perubahan struktur ekonomi ke arah sektor industri.

Tahap lepas landas adalah tahap yang proses pembangunan ekonomi yang berlaku secara berterusan. Pertumbuhan dianggap suatu bentuk perkembangan yang normal dan berlaku akibat daripada perubahan dari segi politik, teknologi dan perluasan

pasar. Pemodenan dalam bidang perekonomian menjadi semakin berkembang manakala sektor pertanian menjadi usaha yang komersil bukan lagi sekadar untuk sara diri.

Tahap menuju kedewasaan merupakan tahap kematangan ekonomi, di mana ditandai masyarakatnya yang menggunakan teknologi tinggi dalam pelbagai aktiviti ekonomi. Jumlah penduduk yang terlibat dalam sektor industri semakin banyak dan peranan usahawan menjadi semakin penting.

Tahap penggunaan tinggi yang dicirikan oleh masyarakatnya telah mengubah fokus masalah daripada masalah dalam pengeluaran kepada masalah dalam bidang penggunaan dan kesejahteraan. Masyarakat mula mementingkan penggunaan barang-barang mewah dan memperuntukkan masa rehat buat mereka.

Ul Haq (1983) menyampaikan pandangan baru mengenai pembangunan: *Pertama*, beliau berpendapat bahawa tujuan pembangunan haruslah membasmi keburukan kemiskinan. Sasaran pembangunan harus ditetapkan atas dasar untuk mengurangkan kadar kemiskinan dan melenyapkan masalah kekurangan gizi, penyakit, buta huruf, hidup melarat, pengangguran, dan perbezaan. *Kedua*, negara sedang membangun harus menentukan ukuran minimum penggunaan yang hendak dicapainya dalam suatu jangka waktu tertentu contohnya 10 tahun. *Ketiga*, pengeluaran lebih besar dan pembahagian yang lebih baik harus diguna pakai bersama sebagai asas untuk menyusun pola pembangunan. Keduanya harus diwujudkan dalam waktu yang sama. *Keempat*, penawaran peluang pekerjaan perlu dijadikan tujuan utama dalam perencanaan pembangunan.

Pembangunan ekonomi adalah usaha mentransformasikan kehidupan jutaan manusia di seluruh dunia yang kian berkembang. Bentuk pembangunan sama ada langkah mahupun cara manusia memanfaatkannya ditentukan oleh bagaimana sesebuah negara menguruskan sumber ekonomi yang dimilikinya (Baum dan Tolbert, 1988).

Pembangunan berkaitan dengan perbaikan kualiti hidup rakyat, memperluaskan kemampuan mereka untuk membentuk masa depan yang berkualiti. Secara umumnya pembangunan menuntut pendapatan per kapita yang lebih tinggi dan pengertian yang lebih luas daripada itu. Pembangunan merangkumi bidang pendidikan dan peluang pekerjaan yang lebih setara, kesetaraan gender, tahap kesihatan dan nutrisi yang lebih baik, lingkungan alam yang lebih bersih dan lestari, sistem hukum dan pengadilan yang lebih adil, kebebasan politik dan sivil yang lebih luas, serta kepelbagaian budaya. Persoalannya adalah bagaimana pertumbuhan dapat dipengaruhi sedemikian rupa sehingga dimensi kualitatif dari hasil pembangunan dapat menjadi lebih baik (Thomas, dkk, 2001).

Menurut Smith (1776) proses pertumbuhan bermula apabila sektor perekonomian mampu melakukan pembahagian kerja (*division of labor*). Pembahagian kerja akan meningkatkan produktiviti, dan seterusnya mampu untuk meningkatkan pendapatan. Adam Smith muncul dengan pemikiran-pemikiran yang mengkaji mengenai batas-batas pertumbuhan (*limits to growth*). Salah satu pandangan beliau yang memberikan impak besar sehingga hari ini adalah model pertumbuhan yang dikembangkan oleh Harrod (1948) dan Domar (1946). Pada asasnya model ini bersumberkan pemikiran Keynes (1936) yang menumpukan kepentingan aspek permintaan untuk mendorong pertumbuhan jangka panjang.

Dalam model Harrod-Domar, pertumbuhan ekonomi akan ditentukan oleh dua unsur utama, iaitu tingkat simpanan (*saving*) dan produktiviti modal (*incremental capital output ratio*). Masyarakat dalam sesebuah perekonomian mempunyai tabungan yang merupakan sumber pelaburan supaya kegiatan ekonomi dapat tumbuh secara berterusan. Semakin besar tabungan, bererti semakin besar pelaburan, maka akan semakin tinggi pula pertumbuhan ekonomi. Namun sebaliknya, apabila produktiviti

kapital menjadi semakin rendah, maka semakin rendah pula berlakunya pertumbuhan ekonomi.

Berbeza dengan Harrod-Domar yang memberikan tumpuan kepada kepentingan peranan modal, Lewis (1954) dengan model *surplus of labor* memberikan tumpuan kepada peranan jumlah penduduk. Dalam model ini diandaikan terdapat penawaran tenaga buruh yang sangat cekap. Ini bererti para pelabur dapat mempertingkatkan pengeluarannya dengan mengupah tenaga buruh yang lebih banyak tanpa harus menaikkan tingkat bayaran upah. Peningkatan pendapatan dapat diperolehi oleh pemilik modal, sehingga mendorong pelaburan-pelaburan baru kerana kelompok ini mempunyai hasrat menabung dan melaburkan modal yang lebih tinggi berbanding dengan kaum buruh. Tingkat pelaburan yang tinggi akan mendorong berlakunya pertumbuhan ekonomi.

3.3 Teori Pertumbuhan Ekonomi Regional

Glasson (1978) mengemukakan konsep tentang wilayah sebagai metode pengelompokan muncul melalui dua fasa yang berbeza, iaitu yang mencerminkan kemajuan ekonomi dari perekonomian sederhana ke sistem industri yang kompleks. Pada fasa pertama memperlihatkan “wilayah formal” iaitu berkenaan dengan keseragaman dan didefinisikan mengikut homogeniti. Fasa kedua memperlihatkan perkembangan “wilayah fungsional” iaitu berkenaan dengan interdependensi, saling berhubungan antara bahagian-bahagian dan didefinisikan mengikut koherensi fungsional. Istilah wilayah menekankan hubung kait antara manusia dengan sumberdaya yang terdapat dalam suatu batasan unit geografik tertentu. Konsep wilayah yang paling klasik (Hagget, Cliff dan Frey, 1977 dalam Rustiadi, 2004) mengenai tipologi wilayah, mengklasifikasikan konsep wilayah ke dalam tiga kumpulan, iaitu: (1) wilayah homogen; (2) wilayah nodal; dan (3) wilayah perencanaan. Bersependapat dengan kumpulan tersebut, (Glason, 1974 dalam Tarigan, 2005) berdasarkan fasa kemajuan

perekonomian wilayah diklasifikasikan: (1). fasa pertama iaitu wilayah formal yang berkenaan dengan keseragaman. Wilayah formal adalah suatu wilayah geografik yang seragam menurut kriteria tertentu, seperti keadaan fizikal geografi, ekonomi, sosial dan politik. 2). fasa kedua iaitu wilayah fungsional yang berkenaan dengan koherensi dan interdependensi fungsional, saling berhubungan antara bahagian-bahagian dalam wilayah tersebut. Ia juga disebut sebagai wilayah nodal dan terdiri dari kesatuan yang heterogen, seperti luar bandar-bandar yang secara fungsional saling berkaitan. 3). Fasa ketiga iaitu wilayah perencanaan yang memperlihatkan koherensi atau kesatuan keputusan-keputusan ekonomi.

Dalam sejarah perkembangan konsep pengembangan wilayah, terdapat beberapa landasan teori yang turut dijadikan sebagai dasar oleh pengkaji. Pertama adalah Walter Isard sebagai pelopor Ilmu Wilayah yang mengkaji mengenai hubungan sebab-akibat dari faktor-faktor utama pembentukan ruang wilayah, yakni faktor fizikal, sosioekonomi, dan budaya. Kedua adalah Hirschmann (1955) yang mengemukakan teori kesan polarisasi dan kesan penitisan kebawah dengan hujah bahawa perkembangan sesuatu wilayah tidak terjadi secara bersamaan. Hirschman menegaskan bahawa jika terjadi jurang perbezaan yang besar antara perkembangan ekonomi di daerah kaya dengan daerah miskin, maka akan terjadi proses pengkutuban (*polarization effects*), sebaliknya jika perbezaan kedua daerah tersebut menyempit, bererti telah berlakunya impak yang baik kerana adanya proses penitisan ke bawah

Ketiga adalah Myrdal (1957) dengan teori yang menjelaskan hubungan antara wilayah maju dan wilayah mundur dengan menggunakan istilah "*backwash and spread effect*". Keempat adalah Friedmann (1963) yang lebih menekankan pada pembentukan heirarki guna mempermudah pengembangan sistem pembangunan yang kemudiannya dikenali dengan teori pusat pertumbuhan. Terakhir adalah teori Douglass (era 70-an)

yang memperkenalkan lahirnya model keterkaitan luar bandar–bandar dalam pengembangan wilayah.

Menurut Stohr (1981) dalam R.G. Mercado (2002), teori pusat pertumbuhan kesan penitisan ke bawah dan kesan penyebaran sering gagal apabila aktiviti industri di pusat pertumbuhan tidak mempunyai hubungan dengan asas sumberdaya di wilayah pedalaman. Selain itu respon pertumbuhan di pusat tidak cukup menjangkau wilayah pedalaman kerana hanya melengkapi kepentingan hierarki bandar. Untuk mengatasi masalah demikian, maka pembangunan pusat pertumbuhan baru perlu dilakukan secara bersepadu sehingga dapat mewujudkan pertumbuhan antara pusat bandar dengan di bahagian pedalaman.

Wilayah dikenali sebagai suatu kawasan di dalamnya terdapat pusat-pusat atau kutub-kutub. Setiap pusat atau kutub mempunyai kekuatan pengembangan keluar dan kekuatan untuk menarik ke dalam. Bersependapat dengan penjelasan tersebut, maka Perroux (1955) menjelaskan bahawa konsep pertumbuhan kutub “*growth pole*” yang terpusat dan mengambil tempat tertentu sebagai pusat pengembangan diharapkan dapat menyalurkan perkembangan ke pusat-pusat yang tingkatnya lebih rendah. Dalam konsep tersebut terdapat istilah penjalaran dan penitisan serta penarikan dan pemusatan. Kenyataan yang terjadi menurut teori sektor, di mana ruang lingkup dari sumber daya internal adalah besar di daerah-daerah pertanian yang miskin dari pada di daerah-daerah yang lebih berkembang.

Konsekuensi yang timbul dari proses tersebut ialah sebagaimana yang dikemukakan oleh Myrdal (1957) bahawa suatu daerah yang lebih maju akan berkembang lebih cepat daripada yang kurang maju. Hal ini disebabkan kerana kesan penarikan yang ditimbulkan oleh daerah yang maju adalah lebih besar berbanding kesan penjalaran. Kesan penarikan diertikan sebagai mengalirnya faktor-faktor pengeluaran dari tempat atau daerah miskin ke daerah kaya. Sebagai contoh

perpindahan penduduk berusia produktif, berpindah atau mengalirnya tenaga-tenaga terampil dan terdidik serta modal atau sumber daya alam ke pusat bandar atau ke wilayah yang besar. Penduduk yang kurang terampil dan produktivitasnya relatif rendah akan ketinggalan. Dalam hal ini pemusatan pembangunan sarana dan prasarana serta pemasaran akan lebih terpusat dan lebih baik di daerah perbandaran, sehingga terjadi pemusatan kegiatan ekonomi yang akan mendorong tingkat pertumbuhan.

Pertumbuhan wilayah dan perkembangan wilayah pada dasarnya adalah penambahan ukuran wilayah tertentu. Mengikut Parr (1999), perkembangan wilayah sentiasa diikuti oleh perubahan struktural. Pertumbuhan dan perkembangan sesuatu wilayah merupakan proses yang berterusan dari pelbagai alternatif mempengaruhi wilayah tersebut. Proses kompleks itu, merangkumi aspek ekonomi, sosial, politik (pemerintah) dan lingkungan yang merupakan satu sistem yang tidak dapat dipisah antara satu sama lain.

Parr (1999) mengemukakan bahawa pertumbuhan dan perkembangan wilayah dapat didekati melalui teori sektor dan teori tahap perkembangan. Teori sektor diambil daripada Fisher dan Clark yang mengemukakan bahawa perkembangan sesebuah wilayah atau perekonomian nasional, dihubungkan oleh transformasi struktur ekonomi dalam tiga sektor utama, iaitu sektor primer (pertanian, perhutanan dan perikanan), sektor sekunder (perlombongan, manufaktur, pembinaan serta kemudahan awam), dan sektor tertier (perdagangan, pengangkutan, kewangan dan perkhidmatan). Perkembangan ditandai oleh penggunaan sumber ekonomi, di mana penggunaan pada sektor primer berlakunya penurunan, kemudian meningkat di sektor tertier dan meningkat sehingga pada suatu tingkat tertentu dalam sektor sekunder.

Manakala teori tahap perkembangan dikemukakan oleh pakar seperti *Rostow, Fisher, Hoover, Thomson, Parloff, dan Stabler*. Pertumbuhan dan perkembangan

wilayah dapat digambarkan melalui lima tahap (Thomson, 1965 *dalam* Blair, 1991), iaitu:

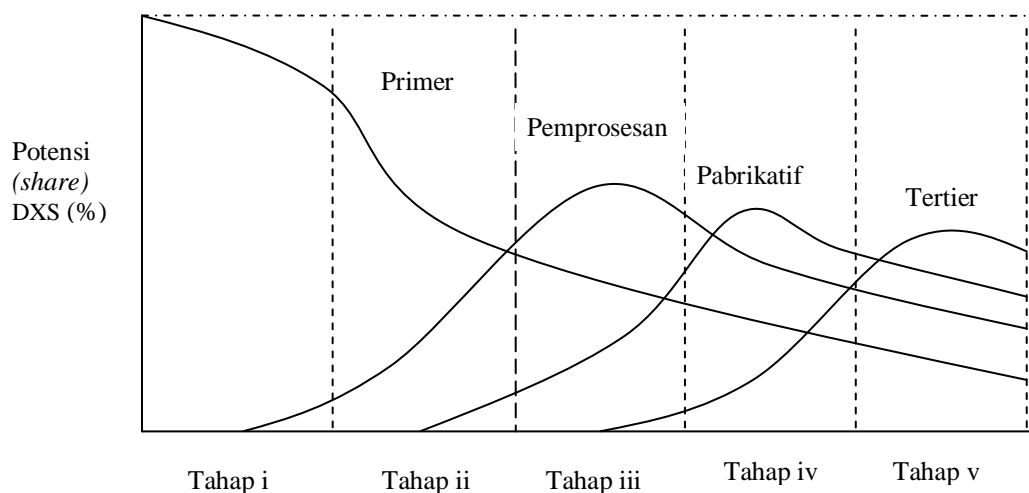
Pertama, tahap pengkhususan eksport. Tahap ini menjelaskan bahawa wilayah dicirikan oleh kewujudan industri yang dominan. Pertumbuhan wilayah sangat bergantung kepada produk yang dihasilkan oleh industri tersebut seperti minyak, hasil perladangan dan pertanian dan produk-produk primer yang lain.

Kedua, tahap eksport kompleks. Pada tahap ini sesebuah wilayah telah mampu mengeksport komoditi yang pelbagai, tidak sahaja komoditi yang dominan, tetapi juga komoditi yang berkaitan. Ciri ini yang membezakan di antara tahap kedua dan tahap pertama. Contoh, komoditi dominan adalah kelapa sawit yang mengeksport *crude palm oil* (CPO), pada tahap kedua ini wilayah juga mengeksport teknologi peningkatan produk primer atau teknologi menghasilkan CPO (hubung kait ke belakang) dan produk-produk turunan dari CPO, seperti sabun, bahan bakar, produk makanan dan sebagainya (hubung kait ke depan).

Ketiga, tahap kematangan ekonomi. Tahap ini menunjukkan adanya kepelbagaian aktiviti ekonomi di sesebuah wilayah dengan munculnya industri-industri yang mampu menggantikan barangan-barangan import, di mana import barangan tersebut dilakukan di wilayah sebelumnya. Pada tahap ini memperlihatkan sesebuah wilayah lebih bersifat mandiri sekiranya dibandingkan dengan wilayah yang lain, sama ada dalam wilayah yang berdekatan mahupun wilayah yang memiliki karakteristik yang sama.

Keempat, tahap pembentukan metropolis "*regional metropolis*". Pada tahap ini wilayah telah memperlihatkan jati dirinya sebagai wilayah yang menjadi pusat aktiviti ekonomi yang mampu mengendalikan dan menguruskan keperluan barangan dan perkhidmatan wilayah di sekitarnya (pinggiran). Jumlah aktiviti ekonomi eksport sangat besar yang diiringi dengan kenaikan import yang signifikan.

Kelima, tahap kemajuan teknikal dan profesional “*technical professional virtuosity*”. Pada tahap ini wilayah telah memperlihatkan peranan nyata sebagai sebahagian integral dalam perekonomian nasional. Dalam wilayah ini telah berlaku perkembangan produk dan proses pengeluaran menggunakan teknologi tinggi, efektif, efisien dan khusus. Aktiviti ekonomi telah maju, inovasi modifikasi dan peniruan yang mengarah kepada untuk memenuhi kepuasan individu berbanding kepentingan masyarakat. Sistem ekonomi wilayah menjadi semakin kompleks “*economic reciproating system*” dan mempunyai kaitan aktiviti ekonomi di antara satu sama lain. Parr (1999) telah membahagikan perkembangan wilayah kepada lima tahap sebagaimana paparan dalam Rajah 3.1.



Rajah 3.1
Tahap Perkembangan Sektor Eksport Dominan (DXS) Dalam Wilayah

Dalam Rajah 3.1 tersebut Parr menjelaskan mengenai tahap perkembangan wilayah melalui sektor eksport dominan. Tahap-tahap tersebut berdasarkan urutan seperti berikut: (1) Sektor primer dalam jumlah terhad (relatif terhadap pengeluaran wilayah); (2) Sektor primer dalam ragam dan kuantiti lebih tinggi didukung oleh pengangkutan; (3) Sektor sekunder dalam erti pemprosesan pembuatan yang memanfaatkan barangan sektor primer; (4) Sektor sekunder dalam erti pembuatan

industri yang memanfaatkan barangan dari pemprosesan pembuatan yang didukung oleh penggunaan teknologi yang mempunyai kemampuan untuk meningkatkan jumlah pengeluaran yang besar; (5) Sektor tertier seperti perbankan, perkhidmatan persendirian, dan pekerjaan profesional. Indikasi penting yang mengarah ke tahap lima ialah kekuatan kaitan ekonomi antara wilayah, proses pembentukan bandar baru, dan terbentuknya wilayah metropolitan.

Pembangunan ekonomi wilayah adalah suatu proses di mana pemerintah wilayah dan masyarakat menguruskan sumberdaya-sumberdaya yang dimiliki dan membentuk suatu pola kerjasama antara pemerintah wilayah dengan pihak swasta bagi menciptakan peluang pekerjaan baru dan merangsang perkembangan kegiatan ekonomi (pertumbuhan ekonomi) dalam wilayah tersebut. Kemampuan daerah untuk tumbuh dan berkembang sangat dipengaruhi oleh pelbagai faktor ekonomi yang saling mempengaruhi antara satu sama lain. (Syafrizal, 2008). Tidak ada satu teori pun yang mampu untuk menjelaskan mengenai pembangunan ekonomi wilayah (daerah) secara menyeluruh (Arsyad, 1987). Walaupun begitu terdapat beberapa model pertumbuhan atau pembangunan wilayah yang dikenalpasti dan bersifat dominan, iaitu: (1) Model Basis Eksport Richardson; (2) Model Pertumbuhan Interregional; (3) Model Neoklasik; dan (4) Model Penyebab Berkumulatif (Syafrizal, 2008).

3.3.1 Model Basis Eksport Richardson

Model ini diperkenalkan oleh North (1956) dalam Syafrizal (2008). Menurut Model Basis Eksport Richardson pertumbuhan ekonomi sesebuah wilayah ditentukan oleh keuntungan kompetitif yang dimiliki oleh wilayah bersangkutan. Apabila wilayah bersangkutan dapat mendorong pertumbuhan sektor-sektor yang mempunyai keuntungan kompetitif sebagai asas untuk eksport, maka pertumbuhan daerah yang bersangkutan akan dapat ditingkatkan. Hal ini terjadi kerana peningkatan eksport akan memberikan impak berganda kepada perekonomian daerah.

Teori ini membahagikan sektor pengeluaran atau jenis pekerjaan yang terdapat di dalam sesebuah wilayah berasaskan pekerjaan yang bersifat perkhidmatan atau lebih sering disebut sebagai sektor bukan asas. Pada dasarnya, kegiatan yang hasilnya dijual ke luar daerah atau didatangkan dari luar daerah disebut sebagai kegiatan basis. Manakala kegiatan yang berkaitan dengan keperluan masyarakat, sama ada pembeli mahupun asal wangnya dari daerah itu sendiri disebut kegiatan bukan asas. Teori asas eksport menggunakan dua andaian. (1) Andaian utama bahawa eksport adalah satu-satunya unsur eksogen "*independen*" dalam perbelanjaan. Ini bermakna, semua unsur perbelanjaan yang lain adalah terikat "*dependen*" dengan jumlah pendapatan. Secara tidak langsung, ini menunjukkan bahawa hanya peningkatan eksport sahaja yang dapat mendorong peningkatan pendapatan ke atas sesebuah wilayah kerana sektor-sektor lain terikat terhadap peningkatan pendapatan wilayah. Sektor yang lain hanya meningkat apabila pendapatan wilayah secara keseluruhannya meningkat. Oleh itu, Eksport boleh meningkat secara bebas. Ini kerana, eksport tidak terikat dalam kitaran pendapatan daerah. (2) Andaian kedua adalah fungsi perbelanjaan dan fungsi import bertolak dari titik nol yang tidak akan bersilang.

Blair (1991) dalam Syafrizal (2008) memformulasikan Model Basis Eksport dengan menggunakan apa yang disebut "*Formal Income Model*". Dalam model ini pendapatan regional (KDNK) suatu wilayah dapat dinyatakan sebagai:

$$Y = C + MI - MO \dots\dots\dots (3.1)$$

Y merupakan pendapatan regional (KDNK), C adalah penggunaan, MI menunjukkan arus wang masuk kerana terdapatnya aktiviti eksport dan MO adalah arus wang keluar kerana wujudnya aktiviti import. Fungsi penggunaan, dianggap linier, sehingga dapat dinyatakan seperti berikut:

$$C = A + bY \dots\dots\dots (3.2)$$

di mana A adalah konsumsi minimum, dan b menunjukkan *Marginal Propensity to Consume* (MPC). Dalam hal ini eksport diandaikan satu-satunya sumber pemasukan wang dari luar negara, sehingga dapat dinyatakan seperti berikut:

$$MI = E_o \dots\dots\dots (3.3)$$

di mana E_o adalah eksport yang perubahannya ditentukan oleh faktor luar (*exogenous*) seperti harga di pasaran antarabangsa. Selanjutnya diandaikan pula bahawa satu-satunya arus wang keluar bersumberkan dari aktiviti import, maka:

$$MO = i Y \dots\dots\dots (3.4)$$

dengan menggabungkan persamaan (3.1) sehingga (3.4), dapat diperolehi persamaan berikut:

$$Y = A + bY + E_o - i Y, \text{ atau}$$

$$Y = [1/(1-b+i)](A+E_o) \dots\dots\dots (3.5)$$

Ini kerana aktiviti eksport akan mempengaruhi perkembangan perekonomian daerah, maka persamaan (3.5) dapat dibuat dalam bentuk perubahan (Δ), sehingga :

$$\Delta Y = [1/(1-(b-i))\Delta e_o, \text{ atau}$$

$$\Delta Y = k \Delta e_o \dots\dots\dots (3.6)$$

di mana $k = [1/(1-(b-i))]$ adalah pengganda yang menjelaskan kesan dari perubahan eksport terhadap perekonomian daerah.

3.3.2 Model Pertumbuhan Interregional

Model ini adalah perluasan dari teori basis eksport, iaitu dengan menambah unsur hubungan ekonomi antara wilayah yang dikenali sebagai *Interregional Income Model* yang dikembangkan oleh Richardson (1991). Berbeza dengan model basis eksport yang mengandaikan eksport sebagai *exogenous variable*, maka dalam model

interregional ini, ekspor diandaikan sebagai faktor yang berada dalam sistem (*endogeneous variable*) yang ditentukan oleh perkembangan kegiatan perdagangan antara wilayah.

Kegiatan perdagangan antara wilayah dibahagikan kepada barangan pengguna dan barangan modal. Di samping itu analisis akan menjadi lebih realistik dengan memasukkan unsur pemerintah wilayah dalam bentuk penerimaan dan perbelanjaan pemerintah wilayah serta kegiatan pelaburan sesuai dengan prinsip teori Keynes, yang dapat dirumuskan seperti berikut:

$$Y_i = C_i + I_i + G_i + (X_i - M_i) \dots \dots \dots (3.7)$$

di mana Y , C , I , G , X dan M masing-masing adalah merupakan pendapatan wilayah (KDNK), penggunaan, pelaburan, eksport dan import, sedangkan subskrip menunjukkan wilayah. Persamaan konsumsi antara wilayah (*region*) dapat digambarkan dalam bentuk persamaan linier seperti berikut:

$$C_i = a_i + b_i Y_i \dots \dots \dots (3.8)$$

di mana a_i adalah tingkat penggunaan minimum (pada saat pendapatan nol) dan b_i adalah *Marginal Propensity to Consume* (MPC). Persamaan eksport dan import untuk daerah masing-masing dinyatakan dalam persamaan seperti berikut:

$$X_i = \sum_{j=1}^n m_{ij} Y_j \dots \dots \dots (3.8)$$

$$M_i = \sum_{j=1}^n m_{ij} Y_j \dots \dots \dots (3.9)$$

di mana m adalah *Marginal Propensity to Import* (MPM), manakala persamaan penerimaan pemerintah wilayah (berupa cukai) dapat dinyatakan seperti berikut:

$$Y_i = Y_i (1-t_i) \dots\dots\dots(3.11)$$

di mana t_i melambangkan peratus penetapan cukai pada wilayah i , manakala perbelanjaan pelaburan dan pemerintah daerah dianggap sebagai pemboleh ubah autonomous yang ditentukan oleh faktor politik di luar model, sehingga dapat digambarkan dalam bentuk persamaan seperti berikut:

$$I_i = I_i \dots\dots\dots(3.12)$$

$$\text{dan } G_i = G_i \dots\dots\dots(3.13)$$

sehingga perbelanjaan autonomous untuk wilayah i (A_i) dapat dinyatakan seperti berikut:

$$A_i = a_i + I_i + G_i \dots\dots\dots (3.14)$$

Kemudian melalui substitusi persamaan (3.7 hingga 3,14) ke dalam persamaan (3.15) diperolehi persamaan akhir seperti berikut:

$$Y_i = [A_i + \sum_{j=1}^n m_{ij} Y_j (1 - t_j)] / [1 - \sum_{j=1}^n m_{ji} (1 - t_i)] \dots\dots\dots(3.16)$$

Pendapatan wilayah bagi sesebuah kawasan tertentu ditentukan oleh unsur perbelanjaan autonomous ditambah dengan eksport wilayah bersangkutan dan impaknya ditentukan oleh besaran pengganda yang merupakan unsur dari (3.16) pada penggalan. Persamaan ini mempunyai implikasi langsung ke atas pertumbuhan ekonomi wilayah dengan melihat pada peningkatan pendapatan wilayah untuk tempoh masa tertentu.

3.3.3 Model Neoklasik

Model ini dipelopori oleh Bort (1960) dalam Syafrizal (200) dengan mengemukakan analisis berdasarkan teori ekonomi Neo-klasik. Menurut model ini,

pertumbuhan ekonomi sesebuah wilayah ditentukan oleh kemampuan wilayah tersebut untuk meningkatkan kegiatan pengeluarannya. Manakala kegiatan pengeluaran di sesebuah wilayah tidak sahaja ditentukan oleh potensi wilayah tersebut, tetapi juga ditentukan pula oleh mobiliti tenaga buruh dan mobiliti modal antara wilayah.

Ini disebabkan oleh kunci utama pertumbuhan ekonomi wilayah adalah berdasarkan peningkatan aktiviti pengeluaran, maka mengikut Richardson (1978), model neo-klasik ini dapat diformulasikan melalui fungsi pengeluaran dalam bentuk fungsi pengeluaran Cobb-Douglas seperti berikut:

$$Y = AK^{\alpha}L^{\beta} \quad , \text{dimana } \alpha + \beta = 1 \dots\dots\dots (3.17)$$

di mana Y melambangkan KDNK, K adalah modal dan L adalah tenaga buruh. Adanya pertumbuhan, maka semua pemboleh ubah dianggap adalah berfungsi daripada masa (t). Dengan mengambil turunan daripada persamaan (3.17) terhadap pemboleh ubah masa t , maka diperolehi:

$$y = a + \alpha k + (1-\alpha) l \dots\dots\dots (3.18)$$

di mana $y = dY/dt$ menunjukkan peningkatan KDNK (pertumbuhan ekonomi), $a = dA/dt$ menunjukkan perubahan teknologi pengeluaran, $k = dK/dt$, menunjukkan penambahan modal (pelaburan) dan $l = dL/dt$ menunjukkan jumlah dan peningkatan kualiti tenaga buruh. Persamaan (3.18) memberikan kesimpulan yang amat penting daripada model Neo-klasik, iaitu pertumbuhan ekonomi sesebuah wilayah ditentukan oleh 3 faktor utama, iaitu: kemajuan teknologi (a) penambahan modal atau pelaburan (k), dan peningkatan jumlah serta kualiti tenaga buruh (l).

3.3.4 Model Penyebab Berkumulatif

Model Penyebab Berkumulatif (*Cumulative Causation Model*) mula dikemukakan oleh Nikolas Kaldor sebagai kritikan ke atas model Neoklasik.

Berdasarkan model ini idea mengenai kesamarataan pembangunan antara wilayah akan dapat dicapai dengan sendirinya mengikut mekanisme pasaran dapat diterima. Mengikut model ini ketidaksamarataan pembangunan akan dapat dikurangkan melalui program kerajaan, dan tidak boleh diserahkan begitu sahaja mengikut mekanisme pasar. Sekiranya perkara ini berlaku maka ketidaksamarataan wilayah akan terus meningkat seiring dengan peningkatan proses pembangunan.

Richardson (1978) mengemukakan pendapat beliau mengenai model penyebab kumulatif ini secara mudah dengan menggunakan persamaan linier. Formula model bermula dengan hubungan positif di antara peningkatan produktiviti r , dengan peningkatan pengeluaran wilayah (KDNK) y , yang mewakili pertumbuhan ekonomi wilayah (*region*), seperti berikut:

$$r = \alpha + \beta y \dots\dots\dots (3.19)$$

di mana α dan β adalah konstanta. Persamaan (3.19) ini menunjukkan bahawa peningkatan produktiviti terjadi kerana berlaku peningkatan aktiviti ekonomi di daerah berkenaan, dan demikian pula sebaliknya sekiranya tingkat produktiviti berkurangan. Formulasi model juga dapat memperlihatkan hubungan negatif di antara tingkat upah riil w dengan peningkatan produktiviti yang dapat digambarkan seperti berikut:

$$w = \delta - \gamma r \dots\dots\dots (3.20)$$

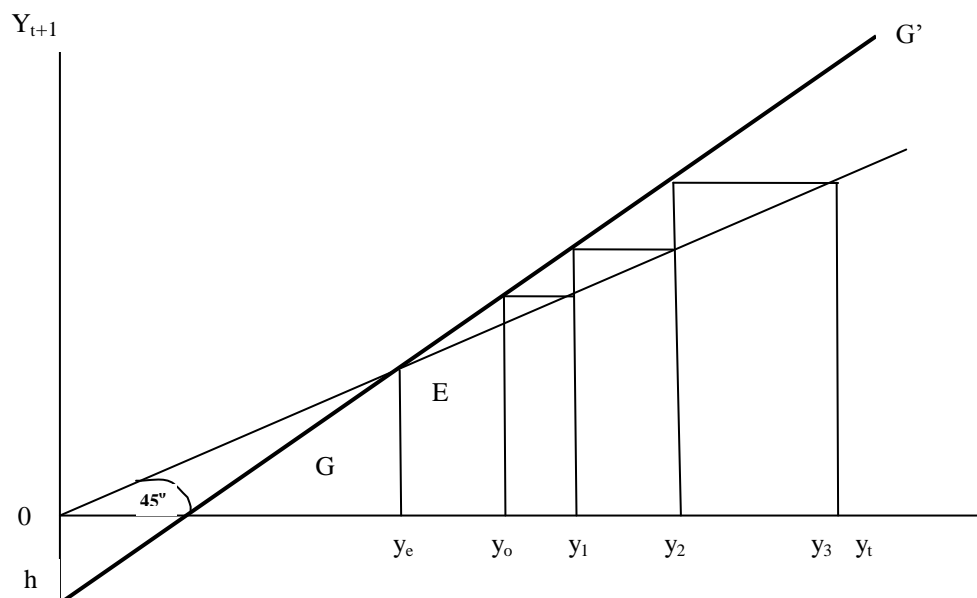
di mana δ dan γ adalah konstanta. Persamaan (3.20) menunjukkan bahawa apabila produktiviti tinggi, maka upah riil adalah rendah, dan demikian pula sekira berlaku di sebaliknya. Terdapat juga hubungan negatif antara pertumbuhan ekonomi wilayah dengan tingkat upah riil, sebagaimana yang dapat dinyatakan dengan persamaan berikut:

$$y = \eta - \phi w \dots\dots\dots (3.21)$$

Dalam persamaa ini η dan ϕ adalah tetap. Persamaan (3.21) ini menunjukkan bahawa apabila upah riil tinggi, maka pelabur tidak berminat untuk membuat pelaburan ke daerah berkenaan, situasi ini menyebabkan pertumbuhan ekonomi wilayah tersebut menurun. Demikian pula sebaliknya apabila upah riil rendah, maka semakin banyak pelabur akan datang membuat pelaburan sehingga berlaku peningkatan pertumbuhan ekonomi. Dengan menggabungkan persamaan (3.19), (3.20) dan (3.21), apabila digunakan persamaan perbezaan, maka akan diperolehi persamaan seperti berikut:

$$Y_{t+1} = \eta + \phi(\alpha\gamma - \delta) + \beta\gamma\phi y_t \dots\dots\dots (3.22)$$

atau $y_{t+1} = h + q y_t \dots\dots\dots (3.23)$



Sumber: Syafrizal, 2008.

Rajah 3.2: Pertumbuhan Penyebab Berkumulatif

Analisis ini dapat diperlihatkan melalui Gambar Rajah 3.2. Kurva G mewakili pertumbuhan ekonomi wilayah sesuai dengan persamaan (3.23). Keseimbangan tercapai pada titik E, di mana kurva G berpotongan dengan garis bantu 45^0 . Sebelum titik keseimbangan, kurva G berada di bawah garis 45^0 , ini bermakna sudutnya $g < 1$ dan $h < 0$, di mana pertumbuhan ekonomi wilayah tidak berkumulatif, sehingga perkembangan ekonomi wilayah cenderung untuk mengecil (convergence). Manakala di

atas titik E, di mana $g > 1$ dan $h > 0$, maka pertumbuhan ekonomi wilayah berkumulatif, sehingga-perkembangan ekonomi cenderung melebar (divergence).

3.4 Kepentingan Sektor Pertanian Dalam Perekonomian

Ketika masyarakat masih berada pada tahap primitif (*archaive society*) dan *tradisional*, pertanian diberi pengertian yang sangat sempit iaitu hanya dalam konteks subsistence. Keupayaan manusia bercucuk tanam hanya untuk memenuhi keperluan asas isi rumah (*household consumption*) (Penny 1964). Namun begitu aktiviti pertanian terus mengalami perkembangan sehingga mencapai tahap komersial, di mana pertanian diusahakan untuk menghasilkan lebihan pendapatan dalam usaha untuk memenuhi permintaan pasaran semasa. Pada tahap ini usaha pertanian sudah berintegrasi dengan pasar (Wharton 1969).

Transisi ke arah ekonomi pasar merupakan peringkat pertanian yang diusahakan sebagai suatu bentuk industri (*agricultural industry*). Sektor pertanian merupakan salah satu cabang komponen dari sektor ekonomi secara luas. Sebagai sub-sistem dari sebuah sistem ekonomi makro, struktur ekonomi dikelompokkan kepada 3 sistem dalam bentuk sektor ekonomi primer (*agricultural*), industri (*manufacture*) dan perkhidmatan (*services*). Yang paling dominan dalam sektor primer adalah subsektor pertanian (tanaman makanan, perladangan, penternakan, perikanan dan perhutanan). Pada tahap awal pembangunan ekonomi, sektor pertanian merupakan penyumbang utama kepada pendapatan nasional dan sumber lapangan kerja utama penduduk (Todaro, 1987)

Peranan sektor pertanian dalam pembangunan ekonomi sangat penting, kerana sebahagian besar ahli masyarakat, terutama di negara miskin dan sedang berkembang bergantung hidup terhadap sektor ini. Oleh itu polisi pemerintah yang betul-betul memperhatikan kesejahteraan masyarakatnya, maka satu-satunya cara adalah meningkatkan kesejahteraan sebahagian terbanyak ahli masyarakat yang hidup di sektor pertanian (Arsyad, 1999).

Johnston dan Mellor, 1961; Ranis et al, 1990; Delgado et al, 1994; Timmer, 2002 telah mengemukakan mengenai peranan penting sektor pertanian dalam pembangunan ekonomi jika dilihat dari hubungannya dengan: (i) Menyediakan peluang pekerjaan bagi masyarakat (ii) Menghasilkan makanan untuk keperluan penduduk dan sebagai sumber pendapatan, (iii) Sumber modal yang dapat digunakan untuk pelaburan di sektor industri dan perkhidmatan (iv) Menyumbang kepada pendapatan eksport untuk membayar barang modal yang diimport dan (v) Menghasilkan bahan utama untuk industri pembuatan produk pertanian.

Pembangunan ekonomi secara umum dan pertanian khususnya sudah lama terfokus kepada bagaimana pertanian terbaik dapat memberikan sumbangan ke atas pertumbuhan ekonomi secara keseluruhan dan modernisasi. Analisis seperti Rosenstein-Rodan, 1943; Lewis, 1954; Scitovsky, 1954; Hirschman, 1958, Jorgenson, 1961, Fei dan Ranis, 1961) menyoroti mengenai kepentingan sektor pertanian kerana sektor ini memiliki kemampuan untuk memindahkan lebih pendapatannya kepada sektor industri.

Kepentingan pertanian tidak sahaja dilihat daripada kemampuan sektor ini menyerap banyak tenaga buruh, tetapi kemampuannya untuk menghasilkan bahan makanan primer yang pelbagai dan secara berterusan. Boleh dikatakan bahawa tidak ada makanan yang pada masa ini berasal bukan dari sektor pertanian. Sektor pertanian menyediakan makanan bergizi yang sangat diperlukan oleh manusia. Kajian menunjukkan wujudnya hubungan positif antara gizi dan pertumbuhan ekonomi. Kekurangan gizi makanan akan menjejaskan produktiviti tenaga kerja manusia (Bliss dan Stern 1978, Strauss 1986; Fogel 1994; Williamson 1993).

Nadav (1996) meneliti mengenai kepentingan modal gizi dengan memperluaskan model pertumbuhan Solow. Melalui sampel yang diambil daripada 97 negara, kajian menunjukkan bahawa tingkat gizi memberikan kesan yang besar dan

sangat signifikan terhadap pertumbuhan ekonomi. Hal ini konsisten dengan pendapat yang dikemukakan oleh Fogel (1991), yang menyatakan bahawa pengambilan kalori yang meningkat akan menurunkan angka kematian dan meningkatkan produktiviti dalam kalangan pekerja miskin.

Rostow (1960) berpendapat bahawa, pembangunan ekonomi akan menjadi stabil apabila kemajuan industri dan perkhidmatan didukung dengan kemajuan sektor pertanian yang merupakan sektor penyerap terbesar lapangan kerja. Ini kerana, di negara-negara miskin majoriti orang miskin tinggal di kawasan luar bandar dan bekerja dalam bidang pertanian. Oleh itu logik sekiranya dikatakan bahawa pertumbuhan pertanian adalah lebih penting untuk mengurangi kemiskinan sekiranya dibandingkan dengan pertumbuhan industri atau perkhidmatan. Pandangan ini turut dipersetujui oleh Cervantes-Godoy dan Dewbre (2010).

Pendapat yang sama juga turut dikemukakan oleh Kuznets, 1955 dan Johnson, 1976. Mereka menyatakan bahawa suatu proses pertumbuhan yang ideal, iaitu yang *sustainable*, sekiranya pertumbuhan ekonomi itu (yang diukur dalam kenaikan pendapatan per kapita) dihasilkan melalui proses transformasi. Transformasi struktur ekonomi berlaku dengan melibatkan tumpuan beralih dari sektor pertanian kepada sektor industri.

Proses *sustained economic growth* yang dialami oleh negara Jepun juga dialami oleh kebanyakan negara. Melalui kajiannya, Kuznets (1955) merumuskan bahawa pada tahap awal pertumbuhan ekonomi sektor pertanian merupakan sektor yang perlu dibangun dan dipertingkatkan produktivitinya berbanding sektor-sektor ekonomi yang lain. Pada era 1970-an sehingga tahun 1990-an, Indonesia dilihat berjaya menerapkan teori Kuznets (1955) dan Ruttan (1985). Namun pada akhir tahun 1980-an, kehebatan teori ini mula dipersoalkan, kerana didapati *sustained economic growth* tidak lagi

wujud, dan kenyataannya sektor pertanian hanya berperan sebagai sumber lebih pendapatan yang terus menerus diperas atas nama pembangunan.

Owen (1966) menyoroti mengenai kepentingan sektor pertanian dalam pembangunan ekonomi dengan mengemukakan teori pemerasan sektor pertanian untuk pembangunan. Owen menyatakan bahawa pada tahap awal pembangunan ekonomi sesebuah negara di mana ketersediaan modal masih sangat terbatas, pembentukan modal (*capital Formation*) melalui pemerasan lebih pendapatan sektor pertanian merupakan cara untuk membiayai pembangunan ekonomi khasnya sektor Industri.

Aktiviti perkebunan merupakan salah satu subsektor dalam bidang sektor pertanian. Peranan subsektor perkebunan dalam pembangunan ekonomi nasional dapat dilihat dari pelbagai aspek, iaitu: (1) Menyediakan peluang pekerjaan bagi masyarakat. (2) Menyumbang kepada KNK dan KDNK. (3) Menghasilkan pendapatan bagi negara melalui eksport komoditi perladangan primer mahupun yang berkaitan dengannya. (4) Mampu membuka dan mengembangkan sesebuah wilayah. (5) Memperbaiki dan meningkatkan kemudahan prasarana. (6) Membuka peluang pekerjaan baru. (7) Meningkatkan pendapatan golongan petani.

Sehingga tahun 2009 subsektor perladangan mampu menyerap tenaga kerja berjumlah 19.1 juta orang, nilai yang disumbangkan ke atas KNK nasional sebesar Rp 130.50 trilion (berasaskan harga berlaku atau 2.14 peratus KNK nasional. Penerimaan eksport dari subsektor ini sebesar USD 24.39 juta dolar atau setara dengan Rp Rp 40 trilion dan pajak eksport CPO sebesar Rp 13 trilion. Luas subsektor perladangan mencapai 19 juta hektar (lebih kurang 83% daripada jumlah keluasan dimiliki oleh perladangan rakyat). Pengeluaran CPO yang melebihi dari 160 juta ton, adalah ekoran dari meluasnya penerapan amalan baik pertanian. Di dapati bahawa subsektor perladangan mampu membuka peluang tambahan tenaga kerja baru sebanyak 678 ketua isi rumah, serta mampu memberikan pendapatan kepada golongan petani sebesar US

1.555 bagi setiap isi rumah untuk 2 hektar pada setiap tahun (Dirjen Perkebunan, 2009).

Kepentingan sektor kelapa sawit bagi perekonomian Indonesia telah diperkatakan oleh Yudoyono (2009). Perladangan kelapa sawit merupakan salah satu tiang pembangunan dalam bidang pertanian yang berasaskan sumber daya alam di Indonesia. Industri kelapa sawit di Indonesia pada masa ini melibatkan jumlah keluasan kawasan sebanyak tujuh juta hektar, dengan jumlah keluasan kawasan yang diusahakan oleh petani pekebun kelapa sawit yang terlibat sebanyak 40 peratus (hampir tiga juta hektar). Pada tahun 2008 pengeluaran minyak sawit mentah (*CPO*) mencapai keluaran sehingga 19.2 juta tan dan menghasilkan pendapatan sebesar US\$ 12.4 juta, sehingga *CPO* merupakan yang paling berharga dari eksport minyak.

Kelapa sawit telah menjadi pemangkin yang sangat berguna untuk pembangunan ekonomi. Pengeluaran dan pembuatan kelapa sawit telah menjadi industri pertumbuhan dan sumber pendapatan eksport yang cukup tinggi untuk beberapa negara-negara yang sedang membangun. Minyak kelapa sawit kini telah menggantikan kedelai sebagai sumber terbesar minyak nabati dan lemak dunia secara global (Pelkmans, 2009). Mengikut *MPOC & APOC*, "*Palm Oil Development and Performance in Malaysia (2010)*", dari 8 jenis utama minyak nabati dunia minyak sawit (*Palm Oil*) merupakan jenis minyak yang terbesar dihasilkan, iaitu kira-kira 33.6 peratus, kemudian diikuti *Soebean Oil* sebesar 28.8 peratus, *Rape Oil* sebesar 15.5 peratus, *Sun Oil*, dan sisanya merupakan *PKO*, *Groundnut*, *Coconut Oil*, dan *Cotton Oil* sebesar 8.4 peratus.

Terdapat beberapa faktor yang boleh menjelaskan perkembangan yang luar biasa dari minyak kelapa sawit selama beberapa dekad yang lalu. *Pertama*, hasil minyak sawit diukur dari minyak yang diproduksi bagi setiap tahun jauh melampaui dari minyak nabati lainnya. *Kedua*, kos pengeluaran minyak sawit adalah jauh lebih rendah sekiranya dibandingkan dengan *oilcrops* yang lain. Analisis komprehensif yang

dilakukan oleh LMC menunjukkan bahawa semua minyak nabati, terutama minyak kelapa sawit memiliki biaya per unit keluaran terendah, diikuti oleh minyak soya, dengan biaya 20% lebih tinggi, diikuti oleh minyak bunga matahari, minyak kelapa dan akhirnya minyak lobak, yang memiliki biaya produksi tertinggi. Pembiayaan tenaga kerja merupakan biaya terbesar dalam keseluruhan aktiviti pengeluaran minyak kelapa sawit. Situasi ini akan memberi impak ke atas ekonomi isi rumah, tenaga buruh pada perladangan kelapa sawit tersebut. *Ketiga*, industri kelapa sawit merupakan industri ekonomi yang sangat menguntungkan yang mampu menyumbang kepada peningkatan jumlah pendapatan negara. Situasi ini menyebabkan industri pengeluaran minyak kelapa sawit mendapat perhatian daripada pihak pemerintah. Industri ini turut berjaya menarik pelabur dari dalam dan luar negara. Ini mendorong kepada peningkatan kecekapan yang tinggi dapat dicatat dalam keseluruhan sektor. *Keempat*, Terdapat permintaan yang tinggi dari pasaran semasa. Hanya terdapat dua negara pengeluar utama yang mengawal pengeluaran dan berkesinambungan memaju dan memodenkan pengeluaran, mengembangkan aktiviti perdagangan, menggunakan teknologi yang tinggi, dan lain-lain. *Kelima*, sekiranya dibandingkan dengan hasil minyak yang lain, pengeluaran kelapa sawit relatif tinggi dari produk sampingan isi rung kelapa sawit yang bernilai pasar tinggi dan diperdagangkan di pasar yang terpisah (pasar untuk minyak laurat), dan lain-lain.

Pengeluaran minyak sawit telah mula tersebar di pelbagai negara, namun Malaysia dan Indonesia masih dilihat sebagai negara pengeluar utama. Malaysia dan Indonesia menyumbang lebih 85 peratus daripada jumlah pengeluaran output global pada tahun 2008. Dalam tempoh dua dekad terakhir, terdapat kemunculan penggunaan baru minyak kelapa sawit dan hasil yang berkaitan dengannya. Pada masa sekarang penggunaan hanya mencakupi produk makanan, kosmetik, surfaktan, produk industri

beragam, dan biofuel. Bahkan, lebih 50 peratus dari semua produk bahan makanan kemasan yang terdapat di pasaran mengandungi minyak sawit (Teoh,2010).

Oleh itu dijangkakan pengeluaran kelapa sawit berkemungkinan akan terus meningkat. Ini memandangkan terdapat pertambahan populasi penduduk secara global serta berlakunya peningkatan dalam jumlah pendapatan. Dari sudut penawaran, output per hektar juga nampaknya akan terus meningkat. Oleh kerana itu, dijangkakan pada tahun 2050, jumlah pengeluaran sawit akan meningkat kira-kira dua kali ganda dari jumlah pengeluaran yang ada pada masa sekarang. Pada masa hadapan, kawasan-kawasan yang terdapat di dalam daerah khatulistiwa lainnya, seperti Amerika Latin dan Afrika, juga dilihat mampu untuk menjadi negara pengeluar kelapa sawit di dunia.

Kecenderungan ini telah memberikan impak yang besar ke atas ekonomi Malaysia dan Indonesia. Sektor kelapa sawit telah menyumbangkan sekitar 7 sehingga 8 peratus dari jumlah pendapatan negara kasar KNK Malaysia (*MPOC & APOC,2010*). Di Indonesia pula, perladangan kelapa sawit memberikan sumbangan sekitar 1.6 peratus ke atas jumlah pendapatan negara kasar KNK (Tambunan, 2006).

Sektor minyak kelapa sawit telah menjadi penyumbang utama terhadap pendapatan eksport bagi negara-negara pengeluar. Di Malaysia, nilai eksport minyak kelapa sawit meningkat dari RM2.98 juta (USD 903 juta) atau 6.1 peratus dari jumlah pendapatan negara pada tahun 1980 menjadi RM45.61 juta (USD 13.8 juta) pada tahun 2007 (Teoh, 2008). Manakala di Indonesia, nilai eksport minyak kelapa sawit memberikan sumbangan kira-kira U\$ 7.9 juta (Tambunan, 2006).

Dari sudut sosio ekonomi aktiviti perkebunan kelapa sawit secara berlanjutan mampu untuk mengurangkan kadar kemiskinan dan membuka lebih banyak peluang pekerjaan dalam tempoh jangka masa panjang. Pembahagian keuntungan dapat memberikan insentif untuk menarik lebih banyak golongan pekerja untuk menceburkan diri dalam pekerjaan sektor kelapa sawit, bagi mencapai taraf kehidupan sosio ekonomi

yang lebih baik. (Alban dan Cárdenas, 2007). Namun semuanya bergantung kepada peranan yang dimainkan oleh pihak pemerintah dan koperasi petani kecil. Golongan petani seharusnya dapat mengambil peluang dari manfaat yang boleh diperolehi dari aktiviti pengeluaran kelapa sawit di Indonesia kerana pemilikan, penggunaan tanah dan penawaran tenaga buruh yang tinggi, sekiranya dibandingkan dengan aktiviti pertanian yang lain (Rist et, al, 2010). Seperti contoh, minyak kelapa sawit mungkin menjadi alternatif bagi golongan petani untuk membuat pelaburan dan mengambil manfaat dari keuntungan yang bakal diperolehi, tidak memusnahkan hutan hanya untuk ladang rumput ternak (Butler 2011).

3.5 Kemiskinan

Program pembasmian kemiskinan merupakan masalah global terbesar yang dihadapi oleh dunia pada masa ini. Program pembasmian kemiskinan menjadi syarat mutlak bagi pembangunan berterusan di sesebuah negara. Oleh itu para pemimpin negara sedunia pada Persidangan Tingkat Tinggi (KTT) Millenium di Pertubuhan Bangsa-Bangsa (PBB), New York tahun 2000 menetapkan bahawa keupayaan untuk mengurangkan separuh dari kemiskinan di dunia sebagai "Tujuan Pembangunan Millenium (*Millenium Development Goals*)" bagi negara-negara anggota PBB yang perlu dicapai pada tahun 2015.

Kemiskinan dalam pengertian yang paling umum adalah kekurangan keperluan. Makanan asas, tempat tinggal, rawatan perubatan, dan keselamatan secara amnya dianggap perlu berdasarkan nilai-nilai yang dikongsi bersama sesama manusia. Walau bagaimanapun, keperluan untuk seseorang individu adalah tidak sama dengan keperluan individu yang lain. Keperluan boleh menjadi relatif kepada apa yang mungkin dan berdasarkan definisi sosial dan pengalaman lalu (Sen, 1999).

Valentine (1968) mengatakan bahawa "intipati kemiskinan adalah ketidaksamaan. Dalam erti kata yang sedikit berbeza, makna asas kemiskinan adalah

kekurangan relatif “. Secara sosial (relatif) takrif kemiskinan membolehkan fleksibiliti masyarakat dalam menangani tekanan kebimbangan tempatan, manakala definisi objektif membolehkan pengesanan kemajuan dan membandingkan satu kawasan dengan kawasan yang lain.

Badan Perencanaan Pembangunan Nasional (1993) menjelaskan bahawa kemiskinan adalah situasi serba kekurangan yang terjadi bukan kerana dikehendaki oleh si miskin, namun tidak dapat dihindari dengan kekuatan yang ada padanya. Pendapat lain dikemukakan oleh Ala dalam Setyawan (2001) yang menyatakan kemiskinan adalah wujudnya jurang antara nilai-nilai utama yang diakumulasikan dengan keupayaan untuk memenuhi keperluan akan nilai-nilai tersebut secara layak. Menurut Chambers dalam Ala (1996) terdapat lima perkara yang menjadi masalah kehidupan, iaitu: (i) Kemiskinan (poverty) ; (ii) Fizikal yang lemah (physical weakness); (iii) Kelemahan (vulnerability); (iv) Pengasingan, dan (v) ketidakberdayaan (powerlessness). Kelima-lima perkara tersebut merupakan faktor-faktor yang terdapat dalam kalangan masyarakat miskin terutama di negara-negara yang sedang membangun.

Kemiskinan adalah multidimensi. Faktor penyebab dan sifat kemiskinan adalah berbeza-beza, oleh itu pengertian kemiskinan adalah bergantung kepada keadaan kemiskinan itu sendiri, dan tidak hanya suatu keadaan perampasan sistem, tetapi juga satu set daripada proses-proses (Carney, 1999; Bank Dunia, 1999; Ravnborg, 1996).

Badan dan organisasi dunia yang mengambil berat masalah kemiskinan seperti United Nations and Development Program (UNDP) (*melalui Human Development Report*), mengukur masalah kemiskinan berdasarkan kepada tiga persoalan penting, iaitu: (1) Kesihatan dan jangka masa hidup yang diukur dengan tingkat harapan hidup setiap kelahiran, (2) Pengetahuan yang diukur dengan tahap kebolehan menulis dan membaca dengan cara membandingkan jumlah mereka yang bersekolah rendah/dasar (SD), sekolah menengah pertama (SMP) dan sekolah menengah umum (SMU) dan (3)

Tahap kehidupan dengan pendapatan per kapita (GDP) yang disesuaikan dengan tingkat kuasa beli dalam masyarakat (Human Development Report, 2005: 214).

Di Indonesia secara umum terdapat dua perspektif yang berbeza dalam mengukur tingkat kemiskinan, iaitu versi Badan Pusat Statistik (BPS) dan versi Badan Koordinasi Keluarga Berencana Nasional (BKKBN). BPS mendefinisikan kemiskinan sebagai ketidakmampuan untuk memenuhi tingkat minima keperluan asas yang meliputi keperluan makanan dan kebendaan. BPS membuat perbandingan mengenai tingkat penggunaan penduduk dengan garis kemiskinan (GK), iaitu jumlah rupiah untuk keperluan makanan dalam tempoh sebulan. Manakala BKKBN melihat kemiskinan dari sisi tingkat kesejahteraan keluarga dan yang menjadi unit analisis adalah tingkat kesejahteraan kehidupan keluarga dengan menggunakan model “kesejahteraan keluarga” yang dilancarkan bermula pada tahun 1994. (BPS-Propinsi Riau, 2005)

Badan Perencanaan Pembangunan Nasional (BAPPENAS) (2004) pula mendefinisikan kemiskinan sebagai keadaan di mana seseorang individu atau sekelompok orang, tidak mampu untuk memenuhi hak-hak keperluan asasnya untuk mempertahankan dan mengembangkan kehidupan yang lebih baik. Hak-hak asas masyarakat luar bandar antara lain ialah keperluan makanan, kesihatan, pendidikan, pekerjaan, perumahan, air bersih, pemilikan tanah, sumber alam dan persekitaran hidup, keselamatan dan hak untuk mengambil bahagian dalam kehidupan sosial-politik, sama ada bagi perempuan mahupun lelaki.

Untuk mewujudkan hak-hak dasar masyarakat miskin ini, BAPPENAS menggunakan beberapa pendekatan utama iaitu pendekatan keperluan asas, pendekatan pendapatan, pendekatan kemampuan asas dan pendekatan objektif and subjektif. Pendekatan keperluan asas, melihat kemiskinan sebagai suatu seseorang, keluarga dan masyarakat dalam memenuhi keperluan minima seperti makanan, pakaian, perumahan, kesihatan, pendidikan, penyediaan air bersih dan lain-lain.

Menurut pendekatan pendapatan, kemiskinan disebabkan oleh rendahnya penguasaan aset, dan alat-alat produktif seperti tanah dan aktiviti pertanian atau perkebunan, sehingga secara langsung mempengaruhi pendapatan seseorang dalam masyarakat. Pendekatan ini, menentukan secara *rigid* tahap pendapatan seseorang di dalam masyarakat untuk membezakan kelas sosialnya. Pendekatan kemampuan asas menilai kemiskinan sebagai keterbatasan kemampuan asas seperti kemampuan membaca dan menulis untuk menjalankan fungsi minimum dalam masyarakat. Keterbatasan kemampuan ini menyebabkan tertutupnya kemungkinan bagi orang miskin untuk terlibat dalam pengambilan keputusan. Pendekatan objektif atau selalu juga disebut sebagai pendekatan kesejahteraan menekankan kepada penilaian normatif dan syarat yang harus dipenuhi supaya dapat dikeluarkan dari kemiskinan.

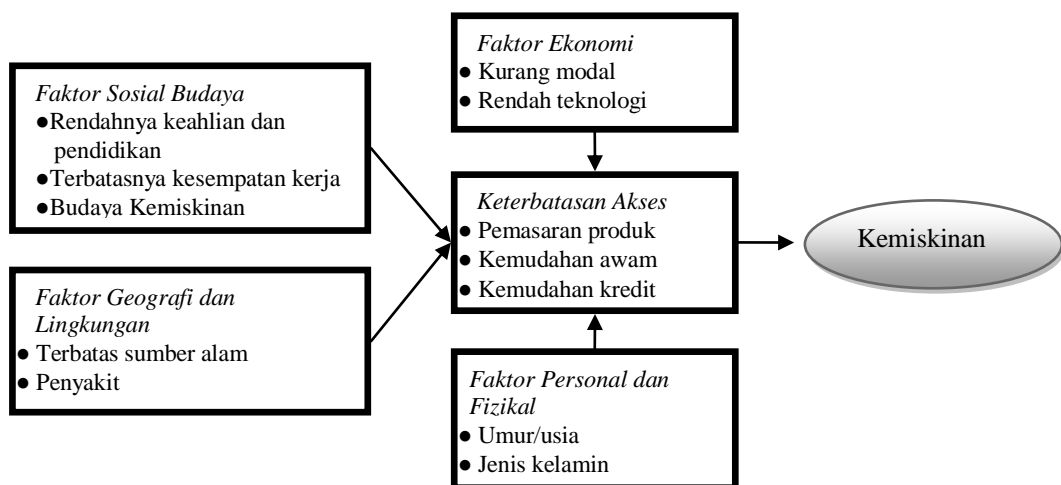
Pendekatan subjektif menilai kemiskinan berdasarkan pendapat atau pandangan orang miskin itu sendiri (Stepanek, 1985). Dari pendekatan-pendekatan tersebut, indikator utama kemiskinan dapat dilihat daripada;

(1) Bekalan dan kualiti makanan yang rendah ; (2) Kualiti perkhidmatan kesihatan yang rendah; (3) Peluang pendidikan yang terhad; (4) Peluang pekerjaan yang terhad; (5) Kelemahan sistem perlindungan terhadap aset usaha, dan perbezaan upah (6) Perkhidmatan perumahan dan sanitasi yang terhad. (7) Bekalan air bersih yang terhad (8) Kelemahan pemilikan dan penguasaan tanah yang diusahakan (9) sumber alam yang terhad (10) Tiadanya jaminan keselamatan. (11) Penyertaan yang rendah. (12) Tanggungan keluarga yang besar (13) Pemerintahan yang tidak cekap dan tidak efektif dalam perkhidmatan awam, sehingga menyebabkan berlakunya korupsi dan rendahnya jaminan sosial terhadap masyarakat.

Menurut World Bank (2003), penyebab dasar kemiskinan adalah: kegagalan kepemilikan terutama tanah dan modal; (2) terhadnya ketersediaan bahan keperluan asas, sarana dan prasarana; (3) polisi pembangunan yang tidak seimbang di antara

bandar dan luar bandar serta antara sektor; (4) Terdapat peluang perbezaan di antara anggota masyarakat dan sistem sokongan. (5) Terdapat perbezaan sumber manusia dan perbezaan antara sektor ekonomi iaitu antara ekonomi tradisional dan ekonomi moden (6) Rendahnya produktiviti dan tingkat penyertaan modal dalam kalangan masyarakat; (7) budaya hidup yang berkaitan dengan kemampuan seseorang mengurus sumber alam dan persekitaran; (8) Pemerintahan yang korup (9) Pengurusan sumber alam yang lemah.

Penduduk miskin di kawasan luar bandar secara umumnya adalah golongan petani. Sektor pertanian dilihat mampu untuk mengurangkan kadar kemiskinan, membantu meningkatkan ekonomi dan memberikan agihan pendapatan yang sama rata dalam kalangan masyarakat. Booth dan Firdaus (*Effect of Price and Market Reform on the Poverty Situation of Rural Communities and Firm Families, 1996*) menyatakan faktor penyebab kemiskinan adalah keterbatasan penduduk untuk, membeli barang keperluan, kemudahan awam yang terhad dan tiada kemudahan kredit. Hal ini dapat dijelaskan melalui Gambar Rajah 3.3.



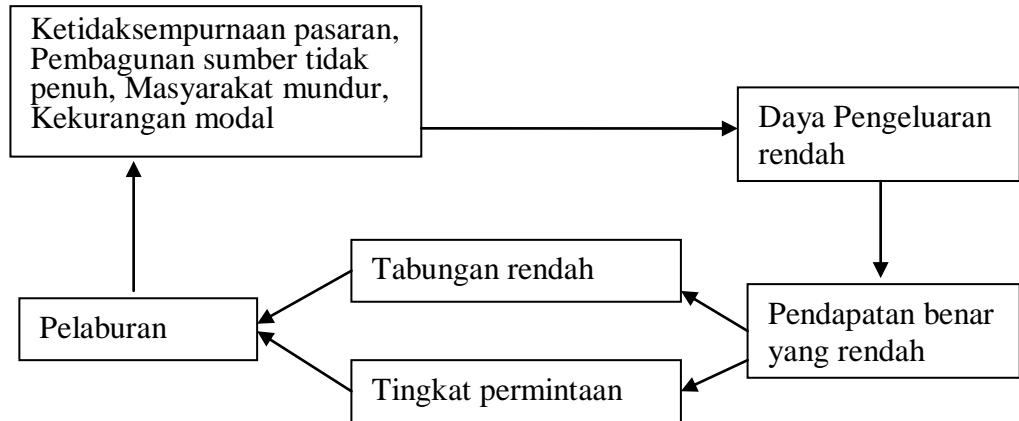
Rajah 3.3
Faktor Utama yang Mempengaruhi Kemiskinan di Kawasan Luar bandar,
(Booth, A dan Firdaus (1996))

Faktor-faktor penentu kemiskinan dapat dijelaskan dari perspektif aliran dan pendekatan (approach) atau unit analisis yang digunakan. Dari segi aliran pemikiran, faktor-faktor penentu kemiskinan boleh diterangkan daripada perspektif ekonomi, pembangunan sumber manusia, sosial dan budaya, struktural dan sebagainya. Dari pendekatan unit analisis yang digunakan, faktor-faktor penyebab kemiskinan boleh dibezakan mengikut perspektif makro, peringkat pertengahan dan perspektif mikro (Novak, 1996:59). Pendekatan peringkat pertengahan adalah untuk mengkaji kemiskinan yang berlaku dalam kumpulan masyarakat yang mempunyai kedudukan yang kurang baik dan terdedah kepada kelemahan. Untuk memahami kemiskinan secara komprehensif di sesebuah negara atau daerah adalah tidak mencukupi hanya dengan menggunakan satu aliran pemikiran kerana kemiskinan terdiri daripada pelbagai dimensi. Menurut Siwar (2002), Fenomena kemiskinan dapat dilihat dari dimensi ekonomi, budaya, agama, pendidikan, kesihatan, tempoh waktu, ruang, gender, suku dan sebagainya.

3.6 Pertumbuhan Ekonomi dan Kemiskinan

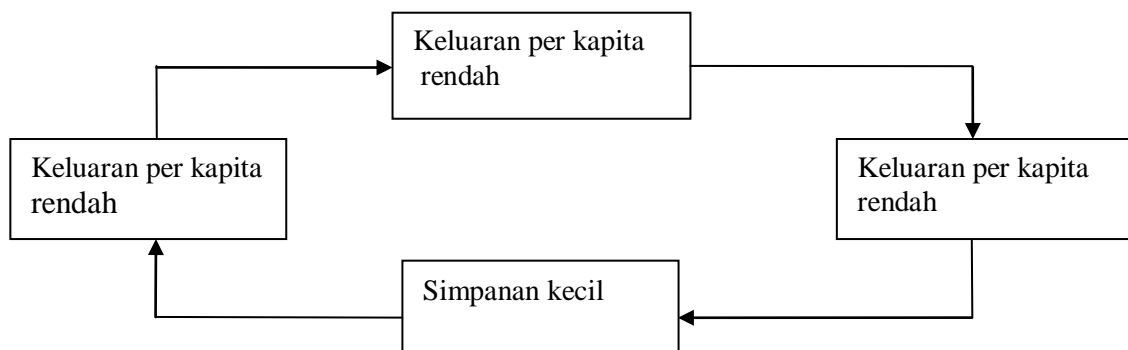
Dalam teori putaran ganas, kemunduran tidak lagi merupakan akibat jumlah faktor penghalang tetapi adalah satu sistem yang melibatkan hubungan antara faktor penghalang yang saling bergantung. Penjelasan kepada satu faktor penghalang diberikan oleh faktor penghalang lain sehingga penjelasan kemunduran berbalik kepada faktor penghalang pertama. Nurkse (1952) dalam Jomo dan Ku Ahmad (2004) mengatakan bahawa sesebuah negara itu miskin disebabkan ianya miskin. Kenyataan ini memberi gambaran seolah-olah masalah pembentukan modal di negara mundur terperangkap dalam putaran ganas. Galakan melabur pula dihadkan oleh saiz pasaran. Saiz pasaran ditentukan oleh tingkat daya pengeluaran umum yang keupayaan pembeli. Keupayaan pembeli pula berdasarkan pendapatan yang kononnya ditentukan oleh daya pengeluaran, tingkat daya pengeluaran pula bergantung penggunaan modal dalam proses

pengeluaran. Sedangkan penggunaan modal yang berasaskan belaburan modal dihalang oleh saiz pasaran yang terhad. Hubungan tersebut dapat dijelaskan melalui Gambar Rajah 3.4.



Gambar Rajah 3.4: Hubungan Pusingan Yang Membentuk Putaran Ganas (Nurkse,1952)

Gannage (1962) dalam Jomo *et al* (2004) juga telah mengemukakan beberapa jenis putaran ganas. Dia menganggap hubungan antara pembangunan ekonomi dengan kadar pertumbuhan penduduk sebagai satu putaran ganas dan juga telah menjelaskan hubungan pusingan antara faktor yang terlibat. Umpamanya, taraf hidup rendah akibat daripada keluaran per kapita yang rendah mengakibatkan pola penggunaan yang menghabiskan lebih. Simpanan pula adalah rendah dan ini mengurangkan pembentukan modal, seterusnya akan menghadkan taraf hidup yang rendah. Ini boleh dilihat melalui rajah 3.5.



Gambar Rajah 3.5: Hubungan Pusingan Yang Membentuk Putaran Ganas (Gannage, 1962)

Gill (1963) dalam Jomo *et al* (2004) pula telah membezakan antara putaran ganas kemiskinan dengan pusingan pertumbuhan berterusan. Ia menganggap jurang antara negara maju dan negara mundur adalah akibat daripada dua proses yang berbeza ini. Gill mengatakan bahawa : sesebuah negara tidak dapat membangun kerana ia miskin, dan kerana ia tidak membangun, negara itu akan terus miskin “. Selain daripada itu Gill mengemukakan beberapa putaran ganas yang lebih terperinci, seperti putaran ganas yang berkait dengan pengumpulan modal, pengeluaran per kapita rendah menyebabkan tidak ada pembentukan modal, atau kalau ada sekalipun hanya pembentukan modal yang sedikit. Ini menyebabkan jumlah tabungan yang kecil. Disamping itu pengeluaran per kapita rendah juga mengakibatkan pendapatan rendah dan menyebabkan keupayaan menabung juga rendah. Tetapi Gill mengakui bahawa contoh ini adalah model khayalan yang terlalu mudah, kerana dalam keadaan sebenar di negara mundur ekonominya, masih terdapat banyak sumber tabungan dan pelaburan yang penting.

Bagaimana hendak mengatasi putaran ganas tersebut ?, diantaranya dapat dilakukan dengan: (1) melalui bantuan faktor luaran (seperti kemasukan modal asing, bantuan teknikal, import kemahiran, pengetahuan, pembaharuan atau pembukaan pasaran asing. (2) Pertumbuhan faktor dalam tertentu secara perlahan atau perubahan sosioekonomi tertentu (seperti: kemunculan usahawan). Bagaimanapun juga jawapan demikian mencerminkan bahawa putaran tersebut tidak buntu dan oleh itu tidak menyebabkan kemunduran.

Hampir semua pakar ekonomi bersetuju bahawa pertumbuhan ekonomi adalah penting untuk meningkatkan taraf hidup dan kebajikan penduduk (Van Den Berg, 2001, *Growth With Equity*; www.oxfam.org.uk). Secara am kadar pertumbuhan ekonomi yang rendah menyebabkan dan mengekalkan kemiskinan, manakala kadar pertumbuhan ekonomi yang tinggi dapat mengatasi masalah kemiskinan (Schweinitz, 1969). Dengan

demikian pertumbuhan ekonomi sebagai salah satu prasyarat yang mesti dipenuhi bagi mengurangkan kadar kemiskinan tidak boleh dipertikaikan lagi.

Hubung kait di antara pertumbuhan ekonomi dengan pengurangan kemiskinan dijelaskan oleh teori pembangunan ekonomi penitisan ke bawah (*the trickle-down theory of economic development*) melalui 3 cara: (i) Pertumbuhan ekonomi meningkatkan permintaan tenaga buruh dan mewujudkan peluang pekerjaan, (ii) Pertumbuhan ekonomi dapat menarik lebih tenaga buruh dalam sektor pertanian yang mempunyai produktiviti rendah ke sektor luar pertanian yang cenderung mempunyai produktiviti yang lebih tinggi, (iii) Pertumbuhan ekonomi dapat meningkatkan produktiviti dan pendapatan tenaga buruh. Andaian utama teori ini adalah pertumbuhan ekonomi memberi faedah kepada seluruh penduduk (killick, 1981: 107). Namun proses dan andaian tersebut tidak berlaku kerana banyak pemboleh ubah yang beroperasi antara pertumbuhan ekonomi dan pengurangan kemiskinan, seperti contoh pilihan polisi, keadaan kewangan sesuatu negara, pengaruh luaran, pemilikan aset, peluang turut serta bagi kelompok penduduk miskin dalam proses pertumbuhan ekonomi dan pemboleh ubah yang lain. Di antara kesan pertumbuhan ekonomi di kebanyakan negara sedang membangun tidak diikuti oleh pertambahan peluang pekerjaan yang banyak bagi tenaga buruh kerana kemajuan dalam bidang teknologi pengeluaran (World Bank, 2000).

Pertumbuhan ekonomi memberi kesan kepada angka kemiskinan, hal ini bergantung kepada manfaaatnya yang diperolehi oleh penduduk. (Deininger & Squire, 1998). Hasil penelitian mereka menunjukkan bahawa kelompok termiskin adalah yang paling menerima kesan dan sensitif terhadap perubahan ketidakserataan. Selain itu, setiap ketidaksetaraan aset di peringkat awal mengurangi kemampuan masyarakat miskin untuk melabur, negara-negara dengan ketidaksetaraan awal yang rendah memiliki prospek pertumbuhan ekonomi yang lebih baik, cepat dan berlaku proses transisi ke ekonomi pasar dari negara-negara di mana aset awalnya diagihkan sama rata.

Selain itu, ketidaksetaraan rendah tidak hanya meningkatkan pertumbuhan secara keseluruhan, tetapi juga meningkatkan peluang menghasilkan pendapatan penduduk miskin. Sebuah hubungan negatif yang kuat antara pertumbuhan ekonomi dan kemiskinan diteliti oleh Ravallion dan Chen (1997).

Kesan pertumbuhan ekonomi ke atas pengurangan kemiskinan boleh dilihat daripada sudut siapa yang menerima faedah daripada pertumbuhan ekonomi tersebut. Apabila faedah pertumbuhan ekonomi lebih banyak diterima oleh kumpulan penduduk berpendapatan tinggi maka pertumbuhan tersebut hanya menghasilkan kumpulan penduduk kaya semakin kaya dan penduduk miskin bertambah miskin. Keadaan seperti ini tidak mencerminkan prestasi pertumbuhan ekonomi yang baik. Sebaliknya pertumbuhan ekonomi boleh mengurangkan kemiskinan secara berkesan, apabila pertumbuhan ekonomi tersebut memberi faedah yang terbesar kepada kumpulan penduduk yang terbesar (Berg, 2001). Oleh itu pertumbuhan ekonomi yang membolehkan pengurangan kemiskinan secara berkesan adalah pertumbuhan ekonomi yang disertai dengan peningkatan agihan pendapatan kepada kumpulan penduduk miskin.

Namun persoalan yang timbul adalah bagaimana pertumbuhan ekonomi boleh memberi faedah yang besar kepada golongan penduduk miskin. Salah satu di antara jawapan yang selalu dikemukakan adalah pertumbuhan dengan pengagihan semula (*redistributi with growth*) (lihat Ghatak, 1995; Kakwani dan M.Peria, 2000 dan Growth With Equity: www.oxform.org.uk). Berdasarkan pemikiran ini, pertumbuhan ekonomi adalah sesuatu yang mustahak (*necessary*), tetapi ia tidak mencukupi untuk mengurangkan kemiskinan. Jika hanya berasaskan kadar pertumbuhan ekonomi sahaja, maka pertumbuhan tersebut memerlukan suatu perjalanan yang jauh untuk sampai kepada kumpulan penduduk miskin kerana perkaitan di antara pertumbuhan ekonomi dengan kelompok penduduk miskin adalah lemah. Oleh itu strategi pertumbuhan dengan

pengagihan semula pendapatan menyenaraikan empat pendekatan: (a) memaksimumkan pertumbuhan ekonomi melalui peningkatan simpanan dan memperuntukkan sumber ekonomi secara cekap yang memberi keuntungan kepada seluruh kelompok dalam masyarakat, (b) menumpukan pelaburan bagi kepentingan kelompok miskin, dalam bidang pendidikan, kemudahan asas dan peningkatan peluang untuk memperoleh kredit, (c) mengagihkan semula (*redistributing*) pendapatan kepada kelompok penduduk miskin melalui sistem polisi fizikal atau laluan langsung kepada kelompok miskin, dan (d) memindahkan aset sedia ada kepada kelompok miskin seperti land reform.

Pertumbuhan ekonomi yang boleh mengurangkan kadar kemiskinan secara berkesan adalah pertumbuhan ekonomi yang berpihak kepada kelompok miskin (*pro poor growth*). Di antara ciri pertumbuhan ekonomi ini adalah (Weiss, 1995; Kakwani dan Pernia, 2000): (a) mendorong pertumbuhan ekonomi yang berintensifkan tenaga buruh (*labor intensive*), sehingga membuka peluang pekerjaan bagi golongan miskin, (b) meningkatkan aset golongan penduduk miskin, terutamanya modal manusia, (c) menyediakan jaringan keselamatan sosial (*social safety net*). Dengan kriteria ini golongan penduduk miskin akan mempunyai banyak peluang untuk melibatkan diri dalam proses pembangunan dan seterusnya memperoleh perhatian dan pembelaan daripada pihak kerajaan.

Persoalan kedua, mengapa kebanyakan negara yang sedang membangun tidak mengamalkan pertumbuhan dengan agihan yang adil kepada golongan penduduk miskin. Jawapannya adalah tertakluk kepada proses yang berlaku dalam institusi ekonomi, politik dan sosial di sesebuah negara. Interaksi ketiga-tiga institusi tersebut boleh memacu kepada pertumbuhan ekonomi negara bagi mengurangkan atau mengekalkan kemiskinan. Oleh itu World Bank (2000) menggalakkan supaya institusi negara di negara-negara yang sedang membangun supaya memainkan peranan dengan

lebih baik lagi demi meningkatkan taraf sosio ekonomi dalam kalangan golongan penduduk miskin.

Namun, Dollar dan Kraay (2002) mendapati bahawa pertumbuhan ekonomi adalah berkait rapat dengan peningkatan pendapatan masyarakat miskin. Oleh itu, pertumbuhan adalah baik bagi orang miskin. Hasan dan Quibria (2004) mendapati bahawa sektor pertanian merupakan sektor yang mempunyai pertumbuhan paling tinggi dan memberi kesan langsung kepada pengurangan kadar kemiskinan. Namun ia bergantung kepada konteks negara. Loayza dan Raddatz (2010) mendapati bahawa sektor yang berbeza dapat menjadi pendorong pengurangan kemiskinan asalkan mereka berusaha.

Salah satu kritikan terhadap strategi pertumbuhan dikemukakan oleh Ul Haq (1983). Ul Haq mengemukakan tentang tujuh dosa perancang pembangunan yang secara tidak langsung merupakan kritik terhadap strategi pertumbuhan

Pertama, salah satu dosa besar perencanaan pembangunan, mereka pemuja angka. Mereka menganggap apa yang dapat diukur bermakna; apa yang tidak dapat diukur boleh diabaikan. Akibatnya, terlalu banyak tenaga yang dihabiskan untuk mencipta model-model ekonometrik; tidak hanya merumuskan polisi ekonomi atau menilai projek. *Kedua*, mudah untuk membuat penilaian langsung ke atas ekonomi. Mereka menganggap bahawa merencanakan pembangunan itu bererti mendorong sektor pemerintah dan menjalankan pelbagai pengendalian birokrasi dan menyusun kegiatan ekonomi, terutama dalam sektor swasta. *Ketiga*, dosa perancang pembangunan, mereka asyik menghitung tingkat penanaman modal. *Keempat*, mereka ketandusan model pembangunan. Terdapat pelbagai model pembangunan yang telah dikemukakan dalam dua dekad terakhir ini. Para perancang selalu mengikuti perkembangan model yang senantiasa mengalami perubahan; ini disebabkan oleh, mereka tidak mahu ketinggalan dalam usaha mengejar pembangunan, dan mungkin tidak akan mendapat bantuan luar

negara sekiranya mereka tidak menganut fahaman yang menjadi model dalam kalangan pemberi bantuan.

Kelima, perancang pembangunan mudah membuat perbezaan antara perencanaan dan pelaksanaan. *Keenam*, terdapat kecenderungan mengabaikan sumber daya manusia. *Ketujuh*, yang terakhir ialah perancang pembangunan terlalu mengharapkan pertumbuhan KNK yang tinggi hingga mengabaikan tujuan sebenar daripada usaha pembangunan.

Ul Haq kemudian menyampaikan pandangan baru mengenai pembangunan : *Pertama*, tujuan pembangunan haruslah membasmi bentuk-bentuk kemiskinan. Sasaran pembangunan harus ditetapkan dengan tujuan untuk mengurangi dan akhirnya melenyapkan kurang gizi, penyakit, buta huruf, hidup melarat, pengangguran, dan perbezaan. *Kedua*, negara sedang membangun harus menentukan ukuran minimum tempuh masa yang hendak dicapainya dalam suatu jangka waktu tertentu misalnya 10 tahun. *Ketiga*, pengeluaran lebih besar dan pembahagian lebih baik harus dipakai bersama-sama sebagai asas untuk menyusun pola pembangunan; kedua-duanya harus diwujudkan dalam waktu yang sama. *Keempat*, mewujudkan peluang pekerjaan seharusnya dijadikan tujuan utama perencanaan.

3.7 Pertumbuhan Ekonomi dan Ketidaksamarataan Pendapatan

Pertumbuhan ekonomi, pendapatan yang tidak seimbang dan kemiskinan adalah tiga isu utama yang sering dibincangkan, bukan sahaja oleh pakar ekonomi, tetapi juga dalam kalangan individu yang sering mengikuti perkembangan ekonomi semasa. Lin, 2003; Bourguignon, 2004; Revalion, 2005 dan Warr, 2000, 2006) adalah di antara golongan pakar yang mengambil berat akan isu ini. Mereka berpendapat bahawa pertumbuhan ekonomi yang tinggi adalah penting untuk menciptakan kesejahteraan dalam sesebuah masyarakat. Pertumbuhan ekonomi yang tinggi akan memperbesarkan

kapasiti ekonomi (KDNK), yang dapat menciptakan kesan penitisan kebawah sehingga tingkat kesejahteraan masyarakat turut akan meningkat.

Nafziger (2006) menyatakan bahawa pertumbuhan ekonomi adalah merupakan peningkatan pengeluaran jumlah pendapatan sesebuah negara atau pendapatan per kapita. Jumlah pendapatan tersebut dihitung dengan Keluaran Negara Kasar (KNK) atau Pendapatan Negara Kasar dari jumlah keseluruhan pendapatan negara secara kasar. Kewujudan pertumbuhan ekonomi bermakna, berlakunya peningkatan kapasiti perekonomian di sesebuah negara atau wilayah dalam tempoh jangka masa tertentu.

Laporan World Bank (2005) bertajuk *World Development Report* ada menyatakan bahawa keadilan (*equity*) adalah salah satu aspek fundamental dalam mencapai kemakmuran dalam tempoh jangka masa panjang bagi masyarakat secara keseluruhannya. Walaupun kenyataan ini telah dikeluarkan melalui laporan Bank Dunia namun perdebatan mengenai ketidakseimbangan terhadap pembangunan ekonomi masih berlanjutan dengan serius. Perlu ditegaskan di sini, ketidakseimbangan yang dimaksudkan adalah berkaitan dengan agihan hasil (*outcomes*) seperti pendapatan, kemakmuran, penggunaan, dan dimensi-dimensi lain dari apa yang disebut sebagai kesejahteraan (*well being*). Manakala ketidakadilan (*inequality*) merujuk kepada agihan peluang (*opportunities*) yang mencakupi aspek-aspek ekonomi, politik, dan sosial.

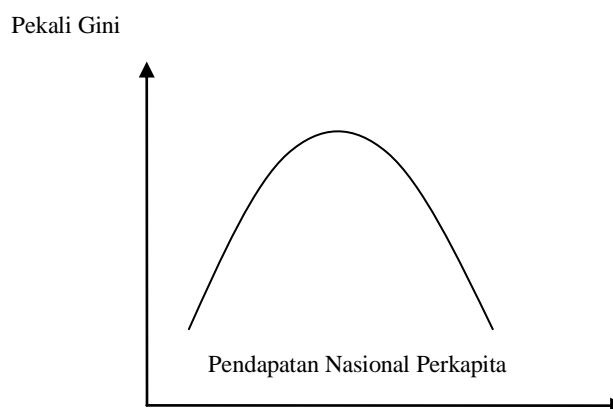
Ketidaksamaan pendapatan adalah suatu keadaan di mana agihan pendapatan yang diterima oleh masyarakat tidak bersifat sama rata. Ketidaksamarataan pendapatan ditentukan oleh kejayaan sesebuah pembangunan, kepelbagaian etnik, pemerintah yang diktator dan pemerintah yang gagal menghargai hak azasi manusia (Glaeser, 2006).

Alesina dan Rodrik (1994) menyatakan bahawa ketidakseimbangan pendapatan akan membantutkan proses pertumbuhan, kerana polisi pemerintah berkaitan agihan semua pendapatan akan menjadi lebih mahal. Manakala Todaro dan Smith (2006) menyatakan bahawa, ketidakseimbangan pendapatan akan menyebabkan: (1)

Ketidakcekan ekonomi; (2) Melemahkan stabiliti sosial dan kesetiakawanan; (3) Berlakunya ketidakadilan.

Kuznets (1955) berpendapat bahawa hubungan antara tingkat pendapatan per kapita dan ketimpangan dalam agihan pendapatan dapat mengambil bentuk keluk U terbalik. Kuznets berpendapat bahawa pendapatan per kapita akan meningkat dalam proses pembangunan sesebuah negara, ketimpangan mungkin berlaku pada peringkat awal dan mencapai tahap maksimum pada tingkat pendapatan menengah dan kemudian mengalami menurun, situasi ini dikenali sebagai hipotesis "U-terbalik" (*inverted U-curve hypothesis*). Sehingga saat ini ia dianggap sebagai suatu bentuk hubungan mapan di antara pertumbuhan dan ketimpangan.

Dalam pernyataan lain Kuznets menjelaskan bahawa ketidaksamarataan pendapatan yang besar dalam kalangan negara-negara yang belum berkembang akan berkait rapat dengan pendapatan purata perkapita yang lebih rendah. Ketidaksamarataan pendapatan diandaikan Kuznets sebagai suatu yang wujud bersamaan dengan pertumbuhan pendapatan perkapita yang rendah.



Rajah 3.6: Keluk “U” Terbalik Kuznets

Ketidaksamaan pendapatan akan melemahkan pembangunan industri dan transisi ekonomi pada masa hadapan. Persson, Tabellini (1994) dan Alesina serta Rodrik (1994) menegaskan bahawa terdapat hubungan negatif di antara ketimpangan dan pertumbuhan pada masa hadapan. Mereka menyatakan bahawa perbezaan mengenai

pendapatan yang tinggi akan memotivasi dan mendorong pengambilan cukai yang lebih tinggi dalam kalangan penduduk yang berpendapatan tinggi, situasi ini akan menyebabkan berlakunya pengurangan tabungan sehingga boleh meningkatkan pertumbuhan ekonomi pada masa hadapan.

Ravallion dan Chen (1997), yang membuat kajian mengenai isi rumah membuat analisis ke atas enam puluh tujuh buah negara yang sedang membangun dan negara berkembang dalam tempoh 1981 sehingga 1994. Dalam kajian tersebut mereka mendapati bahawa terdapat korelasi negatif yang signifikan di antara pertumbuhan ekonomi dan perubahan yang tidak seimbang ke atas seluruh sampel, iaitu peningkatan pendapatan dikaitkan dengan ketimpangan yang lebih rendah. Berdasarkan analisis tersebut, mereka tidak menemukan korelasi di antara pertumbuhan dan ketimpangan, dan mendapati terdapat kecenderungan untuk berlaku peningkatan ketimpangan dalam tempoh masa pertumbuhan negatif.

Barro (1999) menyelidiki hubungan dalam negara pengeluaran dan tidak menemukan sebarang hubungan di antara ketimpangan dan pertumbuhan dalam sampel secara keseluruhan. Namun, beliau membezakan di antara negara-negara berpendapatan rendah dan berpendapatan tinggi. Beliau juga menemukan hubungan negatif antara ketidaksetaraan dan pertumbuhan di negara berpendapatan rendah, namun terdapat hubungan positif di negara berpendapatan tinggi. Panizza (2002) mempelajari variasi lintas-negara di Amerika Syarikat dan menemukan hubungan yang negatif antara ketidaksetaraan pendapatan dan pertumbuhan. Barro (1999) dan Barro (2008) menggunakan lagi lintas negara untuk mengevaluasi kesan ketimpangan pendapatan dan tingkat pertumbuhan. Berbeza dengan penemuan sebelumnya Barro (1999), beliau telah menemukan pekali anggaran ketimpangan secara signifikan negatif untuk keseluruhan sampel. Ketaksetaraan pendapatan per kapita berkurangan akibat berlakunya peningkatan pendapatan dan akhirnya menyumbang kepada jumlah pendapatan per

kapita negara. Semua kajian empiris dengan hasil yang berbeza menunjukkan bahawa perdebatan tersebut masih belum selesai dan boleh dibincangkan. Beberapa masalah muncul ketika membandingkan hasil kajian empiris antara satu sama lain. Perbezaan hasil mencakupi kualiti set data, perbezaan ukuran sampel dan teknik estimasi serta perbezaan dalam spesifikasi model atau pemilihan pemboleh ubah yang dikawal.

Kesimpulan lain tentang hubungan antara ketimpangan dan pertumbuhan ditemukan oleh Deininger dan Squire (1998). Mereka tidak menemukan bukti kesan sampingan di peringkat awal ketimpangan pendapatan dengan pertumbuhan yang tinggi. Namun, mereka menemukan bahawa terdapat berlakunya ketidakadilan mengenai agihan sumber daya yang ada (misalnya, tanah) secara signifikan yang akan mempengaruhi pembangunan ekonomi pada masa depan. Alasan untuk hubungan seperti itu adalah orang miskin tidak mampu untuk membuat pinjaman yang melibatkan kos yang tinggi kerana kekurangan modal.

Ross, dan Sabot (1995) membuat kesimpulan bahawa terdapat pengaruh positif ketidaksetaraan yang rendah dalam pembangunan ekonomi. Beliau menggunakan data antara negara yang berbeza. Dari hasil kajian tersebut mereka mendapati bahawa ketidaksetaraan yang rendah adalah salah satu faktor yang mempunyai kaitan terhadap peningkatan ekonomi yang pesat di Asia Tenggara. Reformasi dalam sistem pendidikan, serta perubahan dalam penawaran peluang tenaga kerja mampu untuk mengurangi kemiskinan dan ketidaksetaraan, juga didapati cenderung untuk mempercepat proses pertumbuhan ekonomi di sesebuah negara.

Dalam kebanyakan kajian lepas empiris-ekonometrik, Goudie dan Ladd (1999) ada menyatakan mengenai tingkat kesepakatan dan keyakinan terhadap hubungan di antara pertumbuhan ekonomi, ketimpangan, dan kemiskinan. *Pertama*, hubungan itu menggambarkan bahawa pertumbuhan ekonomi mampu untuk mengurangi kemiskinan. Namun perkara ini bergantung kepada sejauh mana keadilan dalam agihan pendapatan

dalam sesebuah masyarakat. *Kedua*, pertumbuhan ekonomi tidak memiliki pengaruh yang boleh diramalkan atas ketimpangan di negara-negara yang sedang membangun. *Ketiga*, tingkat keadilan dalam sesebuah masyarakat adalah salah satu kesan daripada pertumbuhan ekonomi.

Ketimpangan pendapatan adalah merupakan salah satu aspek kemiskinan yang perlu diteliti kerana pada dasarnya ia merupakan ukuran kemiskinan relatif. Terdapat beberapa ukuran yang digunakan untuk merefleksikan ketimpangan pendapatan, iaitu Pekali Gini (Gini Ratio), Ukuran Bank Dunia, Indeks Theil dan Indeks-L (BPS, 2008).

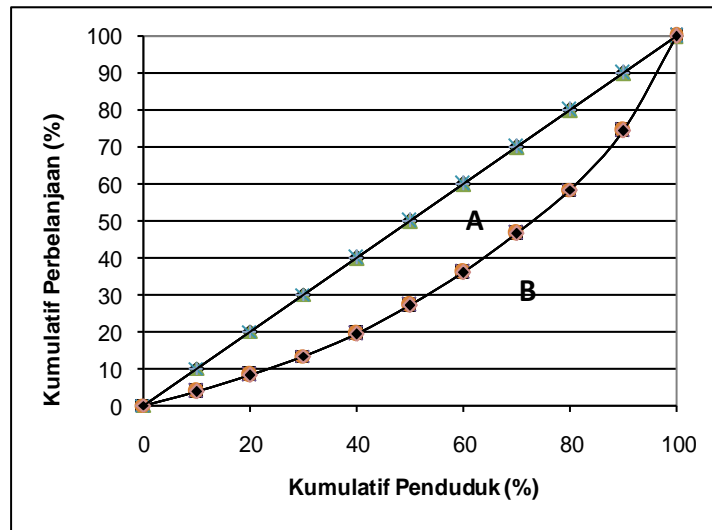
a. Pekali Gini

Pekali Gini (Gini Ratio) adalah salah satu ukuran yang paling sering digunakan untuk mengukur tingkat ketimpangan pendapatan secara menyeluruh. Formula daripada Koefisien Gini dapat dirumuskan seperti berikut:

$$1 - \sum_{i=1}^n fP_i * (F_{ci} + F_{ci} - 1) \dots\dots\dots (3.24)$$

GR merupakan *Gini Ratio*, fP_i merupakan frekuensi penduduk dalam kumpulan ke- i , F_{ci} merupakan frekuensi kumulatif dari jumlah perbelanjaan dalam kumpulan perbelanjaan ke- i , F_{ci-1} merupakan frekuensi kumulatif dari jumlah perbelanjaan dalam kumpulan perbelanjaan ke $(i-1)$.

Pekali Gini didasarkan kepada Keluk Lorenz, iaitu skurva perbelanjaan kumulatif yang membandingkan agihan dari suatu pembolehubah tertentu (misalnya pendapatan) dengan agihan seragam yang mewakili peratus kumulatif penduduk. Pada Gambar rajah 3.7, Koefisien Gini boleh didefinisikan sebagai $A/(A+B)$, jika $A=0$, Koefisien Gini bernilai nol, yang bererti agihan pendapatan sempurna, manakala jika $B=0$, Koefisien Gini bernilai satu yang bererti ketimpangan sempurna.



Gambar 3.7 Keluk Lorenz

Pengukuran dengan menggunakan Koefisien Gini tidak sepenuhnya memuaskan. Daemon dan Thorbecke (1995), berpendapat bahwa penurunan ketimpangan (perbaikan agihan pendapatan) selalu tidak konsisten dengan bertambahnya insiden kemiskinan, kecuali sekiranya terdapat dua aspek yang mendasari kestabilan tersebut, yaitu: *Pertama*, variasi agihan pendapatan dari kumpulan terendah meningkat secara drastik akibat krisis. *Kedua*, merupakan persoalan metodologi berkaitan dengan keraguan dalam pengukuran kemiskinan dan indikator ketidaksetaraan.

b. Ukuran Bank Dunia

Bank Dunia mengelompokkan penduduk kepada tiga kumpulan berdasarkan jumlah pendapatan: 40% penduduk pendapatan rendah; 40% penduduk dengan pendapatan sederhana dan 20% penduduk dengan pendapatan tinggi. Ketimpangan pendapatan diukur dengan menghitung peratus jumlah pendapatan penduduk daripada kumpulan yang berpendapatan 40% terendah dibandingkan dengan jumlah pendapatan seluruh penduduk. Kategori ketimpangan ditentukan dengan menggunakan kriteria berikut: (1) Jika kadar jumlah pendapatan dari penduduk yang masuk kategori 40 peratus terendah terhadap jumlah pendapatan seluruh penduduk kurang dari 12 peratus, dikategorikan ketimpangan pendapatan tinggi; (2) Jika kadar jumlah pendapatan dari

penduduk yang masuk kategori 40 peratus terendah terhadap jumlah pendapatan seluruh penduduk antara 12 hingga 17 peratus, dikategorikan ketimpangan pendapatan sederhana; (3) Jika kadar jumlah pendapatan dari penduduk yang masuk kategori 40 peratus terendah terhadap jumlah pendapatan seluruh penduduk lebih dari 17 peratus, situasi ini dikategorikan sebagai ketimpangan pendapatan rendah.

c. Indeks Theil dan Indeks-L

Indeks Theil dan Indeks-L (ukuran deviasi log rata-rata) banyak digunakan sebagai pengukur ketimpangan pendapatan, kerana memiliki kriteria yang lebih baik berbanding alat ukur yang lain. Indeks Theil dan Indeks-L termasuk dalam ukuran ketimpangan “generalized entropy.

3.8 Matriks Perakaunan Sosial

Matriks perakaunan sosial (MPS) atau Social Accounting Matrix (SAM) merupakan alat analisis lanjutan daripada alat analisis input-output. Matriks perakaunan sosial juga melihat gambaran perekonomian pada suatu masa tertentu dengan cakupan yang lebih luas lagi. Matriks urusan input-output hanya merupakan sebahagian daripada matriks perakaunan sosial tersebut. Namun demikian konsep-konsep hubungan antara sektor dan antara agen ekonomi di dalam analisis input-output tetap berlaku di dalam kerangka matriks perakaunan sosial (BPS, 2001)

Matriks perakaunan sosial (MPS) adalah matriks perakaunan ekonomi tradisi ganda dalam bentuk matriks partition yang merekodkan semua transaksi ekonomi antara ejen dalam ekonomi, terutama antara sektor dalam pengeluaran blok, sektor dalam institusi blok (termasuk isi rumah), dan sektor dalam faktor-faktor pengeluaran (Pyatt & Round, 1979; Sadoulet & de Janvry, 1995; Hartono & Resosudarmo, 1998). Ia adalah sistem pangkalan data yang kukuh, kerana ia meringkaskan semua aktiviti urusan dalam sesebuah ekonomi dalam tempoh masa yang diberikan, sekali gus memberi

gambaran umum terhadap struktur sosio-ekonomi dalam ekonomi dan menggambarkan keadaan pengagihan pendapatan.

MPS adalah sistem data, yang merangkumi data sosial dan ekonomi untuk sesebuah ekonomi. Sumber data untuk MPS adalah dari jadual input-output, statistik pendapatan negara, dan pendapatan isi rumah serta statistik perbelanjaan. Oleh itu, MPS adalah lebih luas daripada jadual input-output dan tipikal akaun negara yang menunjukkan lebih terperinci mengenai semua jenis urusan niaga dalam ekonomi. Walau bagaimanapun, jadual input-output hanya merekod transaksi ekonomi sahaja tanpa mengira latar belakang sosial antara sektor. Pada MPS, pada akaun negara (nasional) terdapat pengelasan institusi dari pelbagai latar belakang sosio-ekonomi mereka bukannya ekonomi mereka sahaja atau fungsi aktiviti sahaja (Chowdhury & Kirkpatrick, 1994:58).

MPS adalah satu cara susunan logik maklumat statistik, pendapatan berkenaan mengalir dalam sesebuah ekonomi negara dalam tempoh masa yang tertentu (biasanya setahun). Ia boleh memberikan satu konsep asas untuk menganalisis pengagihan dan isu-isu pertumbuhan dalam rangka kerja tunggal. Sebagai contoh, MPS menunjukkan faktor pengagihan pendapatan yang berasal dari domestik dan asing ke pelbagai institusi dan pengagihan pendapatan semula. Di samping itu, ia menunjukkan perbelanjaan, pelaburan dan simpanan yang dibuat. King (1988) menunjukkan bahawa MPS mempunyai dua objektif utama: *pertama*, mengatur maklumat tentang struktur ekonomi dan sosial negara dalam tempoh masa tertentu, dan *kedua*, menyediakan statistik asas bagi penciptaan model yang mampu untuk menjelaskan mengenai statistik ekonomi dengan simulasi kesan penglibatan pihak-pihak tertentu dalam perkembangan ekonomi.

Titik tolak daripada pembinaan kerangka MPS adalah situasi yang dihadapi oleh isi rumah untuk memenuhi keperluan asas (*basic need and want*) untuk membeli komoditi berupa barangan perkhidmatan. Kepelbagaian keperluan komoditi tersebut

agihan pendapatan isi rumah. Ketimpangan pendapatan atau ketaksamaan pendapatan dapat dilihat daripada pola agihan ini atau daripada pola penggunaan.

Jadual 3.1: Kerangka Asas Matriks Perakaunan Sosial

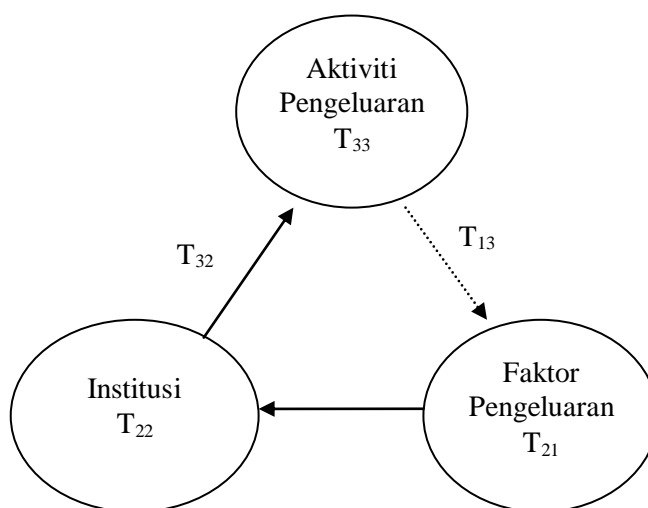
			Perbelanjaan					
			Neraca Endogen			Neraca Eksogen	Total	
			Faktor pengeluaran	Institusi	Aktiviti pe ngeluaran			
			1	2	3	4	5	
P e n e r i m a a n	Neraca Endogen	Faktor pe- ngeluaran	1	0	0	T ₁₃	X ₁	Y ₁
		Institusi	2	T ₂₁	T ₂₂	0	X ₂	Y ₂
		Aktiviti pe- ngeluaran	3	0	T ₃₂	T ₃₃	X ₃	Y ₃
		Neraca Eksogen	4	L ₁	L ₂	L ₃	R	Y ₄
		Jumlah	5	Y' ₁	Y' ₂	Y' ₃	Y' ₄	

Sumber: BPS, 2005

Kumpulan-kumpulan perakaunan dalam MPS dibahagikan kepada dua kelompok, iaitu kelompok perakaunan-perakaunan endogen dan kelompok perakaunan-perakaunan eksogen. Secara garis besar kelompok perakaunan-perakaunan endogen dapat dibahagikan kepada tiga blok, iaitu blok perakaunan-perakaunan faktor pengeluaran, blok perakaunan-perakaunan institusi dan blok perakaunan-perakaunan proses pengeluaran. Ketiga-tiga blok tersebut dapat pula disebut sebagai blok faktor pengeluaran, blok institusi dan blok aktiviti. Setiap perakaunan di dalam matriks perakaunan sosial disusun dalam bentuk baris dan lajur. Vektor baris menunjukkan penerimaan, manakala vektor lajur menunjukkan perincian perbelanjaan. Untuk aktiviti yang sama jumlah baris sama dengan jumlah lajur atau dengan perkataan lain jumlah penerimaan sama dengan jumlah perbelanjaan.

Komponen utama matriks perakaunan sosial asas ditunjukkan dalam Jadual 3.2. Ia mengiktiraf jenis akaun, meliputi akaun faktor pengeluaran (akaun 1), akaun institusi (akaun 2), akaun bagi aktiviti pengeluaran (akaun 3) dan akaun eksogen (akaun 4).

Kerangka asas matriks perakaunan sosial adalah berbentuk matriks persegi berukuran 4×4 . Di dalam jadual 3.5 tersebut terdapat beberapa matriks. Matriks T , yang terdiri daripada beberapa matriks T_{ij} merupakan matriks transaksi antara blok di dalam perakaunan endogen. Matriks X menunjukkan pendapatan perakaunan endogen dari perakaunan eksogen, disebut juga injektion (injeksi). Matriks L menunjukkan perbelanjaan perakaunan endogen untuk perakaunan eksogen, disebut juga kebocoran atau *leakages*. Matriks Y merupakan jumlah pendapatan dari perakaunan endogen, manakala matrik Y' merupakan jumlah perbelanjaan dari perakaunan endogen. Sesuai dengan MPS, vektor Y_i sama dengan Y'_j , dengan perkataan lain Y'_j merupakan perpindahan dari Y_i , untuk setiap $i = j$. Untuk lebih jelasnya transaksi-transaksi yang dicatat oleh sebuah MPS dapat diperhatikan Gambar Rajah 3.9.



Sumber: Torbecke (1988)

Rajah 3.9
Urusniaga Ekonomi Utama Dalam Kerangka MPS

Pada Gambar Rajah 3.9 menunjukkan transaksi ekonomi utama yang tercatat di dalam sebuah MPS (tanda panah menunjukkan arus wang). Submatriks T_{13} menunjukkan peruntukan nilai ditambah yang dihasilkan oleh pelbagai faktor-faktor pengeluaran sebagai kesan daripada penggunaan faktor pengeluaran tersebut. Misalnya upah dan gaji sebagai imbalan untuk penggunaan faktor tenaga buruh. Submatriks T_{21} menunjukkan peruntukan pendapatan faktor pengeluaran ke atas pelbagai institusi, yang umumnya terdiri daripada isi rumah, kerajaan dan firma. Dengan perkataan lain matriks ini merupakan matriks yang merakamkan agihan pendapatan daripada faktor pengeluaran ke pelbagai institusi. Sebagai contoh sebahagian pekerja di sektor pertanian merupakan ahli daripada kelompok masyarakat petani pemilik tanah bersaiz kecil. Dengan demikian terdapat proses pengaliran wang dari sektor pekerja tani ke kelompok masyarakat pemilik tanah pertanian kecil. Submatriks T_{22} menunjukkan perpindahan bayaran antara institusi, misalnya pemberian subsidi dari kerajaan kepada isi rumah, pemberian subsidi dari firma kepada isi rumah atau perpindahan bayaran dari isi rumah ke isi rumah yang lain. Submatriks T_{32} menunjukkan permintaan terhadap barang dan perkhidmatan oleh institusi, dengan perkataan lain wang yang dibayarkan pihak institusi kepada sektor pengeluaran untuk membeli barang dan perkhidmatan yang digunakan. Submatriks T_{33} menunjukkan permintaan barang dan perkhidmatan antara industri atau urusanniaga antara sektor pengeluaran.

Selain submatriks-submatriks tersebut, MPS juga mencatatkan submatriks urusanniaga ekonomi di sektor perbankan dan urusanniaga ekonomi dengan pihak luar negara. Hubungan antara akaun dalam kerangka MPS dapat difahami melalui Jadual 3.2.

Jadual 3.2
Hubungkait Antara Perakaunan Dalam Kerangka MPS

Penerimaan	Perbelanjaan				
	Faktor Pengeluaran	Institusi	Sektor Pengeluaran	Akaun Lainnya	Total
Faktor Pengeluaran	0	0	Peruntukan nilai ditambah ke faktor pengeluaran	Pendapatan faktor pengeluaran dari luar negara	Agihan pendapatan faktorial
Institusi	Peruntukan pendapatan faktor pengeluaran ke institusi	Perpindahan antara institusi	0	Perpindahan dari luar negara	Agihan pendapatan institusi
Sektor Pengeluaran	0	Permintaan akhir	Permintaan antara	Eksport dan pelaburan	Jumlah output
Akaun Lainnya	Peruntukan pendapatan faktor pengeluaran ke luar negara	Tabungan	Import, Pajak tidak langsung	Perpindahan dari neraca lainnya	Jumlah penerimaan yang lain
Total	Agihan perbelanjaan faktor pengeluaran	Agihan perbelanjaan institusi	Jumlah input	Jumlah perbelanjaan lainnya	

Sumber: SNSE Indonesia (BPS, 2005)

Jadual 3.2 menjelaskan secara singkat mengenai hubung kait antara pelbagai ejen dalam ekonomi mengikut MPS. Prinsip pencatatan dalam suatu akaun adalah bahawa jumlah penerimaan atau jumlah suatu baris haruslah sama dengan jumlah perbelanjaan. Posisi tersebut dapat memperlihatkan keseimbangan makro yang wujud antara pelbagai pelaku ekonomi melalui urusan niaga ekonominya.

3.9 Tinjauan Kajian Lepas

Kajian lepas berkenaan dengan pembangunan ekonomi dan kaitannya dengan pertumbuhan, ketidaksamaan agihan pendapatan dan kemiskinan telah banyak dilakukan. Polisi pemerintah dan penglibatan pihak swasta dalam pembangunan ekonomi pula sudah banyak dikaji impaknya ke atas kemampuan agihan pendapatan yang bersifat sama rata dan mengurangkan kemiskinan. Terdapat kepelbagaian model-model yang diguna pakai bermula model yang secara sederhana sehinggalah kepada model yang rumit dengan menggunakan pelbagai kaedah pengujian. Penggunaan model

matrik perakaunan sosial (MPS) sudah banyak digunakan dalam melihat kesan daripada polisi institusi tertentu, seperti pemerintah terhadap pertumbuhan ekonomi, agihan pendapatan dan pengurangan kemiskinan.

Dalam bahagian tinjauan kajian lepas ini akan memperlihatkan hasil kajian terdahulu tentang penggunaan model MPS. Adalah diakui bahawa kajian lepas ini tidak sepenuhnya berkaitan langsung dengan kajian yang hendak dilakukan, tetapi ada kemungkinan terdapat beberapa persamaan yang boleh dijadikan rujukan untuk menyokong kajian yang dilakukan, terutama untuk menjawab persoalan mengenai bagaimana model MPS mampu untuk menjelaskan kajian mengenai impak polisi pembangunan sesebuah sektor ke atas sesebuah wilayah/negara.

Menggunakan Matriks Perakaunan Sosial untuk 27 buah negara, Vogel (1994) meneliti kekuatan dari hubung kait antara pertanian dengan sektor ekonomi yang lain pada tahap pembangunan yang berbeza. Kajian mendapati bahawa hubung kait ke belakang adalah kuat pada tahap awal, manakala hubung kait ke hadapan adalah jauh lebih lemah. Permintaan wujud ekoran berlakunya peningkatan pendapatan di kawasan luar bandar iaitu hampir 70 peratus dari hubung kait ke belakang. Pada tahap pengembangan selanjutnya hubung kait ke hadapan adalah kuat kerana terdapat integrasi yang lebih besar dan lebih kompleks dari pengeluaran pertanian dengan sektor yang lain.

Penyeledikan tentang pelaksanaan program pelaburan pada sektor pertanian telah dilakukan oleh Nokkala (2002) menggunakan kaedah MPS. Dari penyelidikannya didapati bahawa telah berlaku kegagalan yang serius pada pelaksanaan program pembangunan pertanian. Hasil analisis senario yang dilakukan bukan sektor pertanian yang mengalami kemiskinan, tetapi program program pelaburan sektor pertanian yang kurang berkesan turut menyebabkan pembiayaan yang tinggi.

Analisis perekonomian Indonesia menggunakan kaedah MPS telah dilakukan pula oleh James dan Khan (1993). Beliau mengamati kapasiti penyerapan tenaga buruh dalam program-program agihan semula pendapatan di Indonesia. Analisis menggunakan jadual MPS tahun 1975. Hasil kajiannya menjelaskan bahawa agihan semula pendapatan yang terjadi dalam kelompok isi rumah miskin akan memberikan impak langsung dan tidak langsung ke atas pendapatan tenaga buruh.

Bautista et al. (1999) telah melakukan kajian pengaruh dari tiga alternatif pembangunan industri ke atas perekonomian Indonesia dengan menggunakan model MPS. Tiga alternatif industri yang diukur adalah (i) industri yang berasaskan permintaan sektor pertanian (*agricultural demand-lead industry, ADLI*); (ii) industri berasaskan pembuatan makanan (*food processing based industry, FPB*); (iii) industri berasaskan industri pembuatan ringan (*light manufacturing based industry, LMB*). Hasil kajiannya mendapati bahawa pembangunan industri yang berasaskan kepada komoditi pertanian lebih tinggi dan signifikan pengaruhnya ke atas kenaikan nyata KNK Indonesia berbanding pembangunan industri yang berasaskan kepada industri pembuatan makanan dan industri ringan. Hasil kajian juga mendapati bahawa dari aspek agihan pendapatan dengan meningkatnya KNK lebih besar terhadap perubahan pendapatan kumpulan isi rumah yang berpendapatan rendah sama ada dalam sektor pertanian mahupun bukan sektor pertanian.

Kaedah MPS telah pula digunakan oleh Adelman dan Ralston (1992) dalam kajiannya di Jawa Barat tentang kesan daripada pertumbuhan dan agihan pendapatan ke atas perubahan-perubahan orientasi pasar (*market-oriented*) dan program-program pemerintah. Hasil kajiannya menunjukkan bahawa polisi perubahan orientasi pasar menghasilkan tingkat pertumbuhan dan pendapatan isi rumah yang tinggi. Ketidaksamaan pendapatan antara isi rumah yang berpendapatan rendah (diukur dari penggunaan kalori) dan isi rumah yang berpendapatan tinggi juga semakin meningkat.

Gollin et al. (2002) menunjukkan mengenai kepentingan pertanian pada tahap awal pembangunan. Menggunakan data *cross section* dan data panel untuk 62 negara yang sedang membangun bermula pada 1960 sehingga 1990, penulis mendapati bahawa pertumbuhan produktiviti pertanian secara kuantitatif penting dalam menjelaskan pertumbuhan KDNK bagi setiap pekerja. Akaun ini berperanan langsung sebesar 54 peratus dari pertumbuhan KDNK. Selain itu, negara-negara yang mengalami peningkatan produktiviti pertanian mampu melepaskan tenaga kerja dari sektor pertanian ke sektor-sektor ekonomi yang lain. Pergeseran sektor ini menyumbang kira-kira 29 peratus dari pertumbuhan KDNK. Bakinya sebesar 17 peratus adalah berasal daripada pertumbuhan sektor bukan pertanian.

Pyatt dan Round (2004) menggunakan model MPS Indonesia tahun 1980 untuk mengetahui impak pengganda harga tetap terhadap pengurangan kadar kemiskinan di Indonesia. Hasil kajiannya mendapati bahawa perubahan secara berkadar dalam kalangan penduduk miskin dipengaruhi oleh perubahan pendapatan dan perubahan harga. Namun perubahan harga tersebut berlaku sekiranya garis kemiskinan untuk kumpulan isi rumah bergerak secara berbeza.

Tollens (2002) mendapati bahawa kemiskinan bukanlah sesuatu yang bersifat hakiki, ianya hanyalah suatu produk dari sistem mata pencarian dan sosio-politik yang membentuk mereka. Oleh itu, pengurangan kemiskinan adalah sangat penting untuk dilaksanakan. Bagaimanapun, penurunan kadar kemiskinan di kawasan luar bandar kadang kala disertai oleh peningkatan kadar kemiskinan di kawasan bandar. Situasi ini berlaku kerana golongan miskin yang tinggal di kawasan luar bandar berhijrah ke bandar untuk mencari kehidupan yang lebih baik. Di dalam konteks ini, penurunan kadar kemiskinan di kawasan luar bandar hanya dapat dilakukan sekiranya produktiviti golongan tersebut dapat dipertingkatkan. Oleh kerana golongan miskin di kawasan luar bandar seharusnya meningkatkan produktiviti mereka di dalam sektor pertanian dalam

usaha untuk meningkatkan jumlah pendapatan mereka dan seterusnya membawa mereka keluar dari belenggu kemiskinan.

Salah satu kebaikan penggunaan kaedah MPS dalam analisis ekonomi adalah kemampuannya untuk menggambarkan pancaran kesan pengganda daripada impak pembangunan setiap sektor terhadap aktiviti-aktiviti ekonomi yang lain. Alat analisis MPS yang digunapakai untuk mengkaji hal tersebut secara keseluruhan adalah analisis jalur struktural (*structural path analysis, SPA*). Penggunaan SPA dalam analisis MPS telah banyak dilakukan. Carmen, et al. (2003) telah menjalankan kajian di negara Andalusia pada tahun 1990, 1995 dan 1999 menggunakan analisis SPA. Kajian yang dijalankan bertujuan mengetahui perubahan utama struktur pengeluaran dan permintaan dalam jangka masa 10 tahun. Hasil kajiannya mendapati bahawa keberadaan suatu sektor amat kuat memberikan sumbangan ke atas pertumbuhan ekonomi regional serta dapat menghitung seberapa besar pengaruh sesuatu polisi yang dilakukan terhadap sektor itu sendiri dan terhadap sektor yang lain dalam sesebuah wilayah.

Penggunaan analisis SPA juga telah dilakukan oleh Santong *et al*, (2004) untuk mengenal pasti apa yang berlaku terhadap sektor yang lain sekiranya terjadi permintaan ke atas sesebuah sektor dan adakah perkara tersebut mempunyai perbezaan di antara jalur-jalur berbeza yang mempengaruhi perubahan-perubahan tersebut. Hasil kajian mendapati terdapat jalur pengaruh daripada sektor restoran kepada sektor pertanian dengan jalur pancaran terpendek sebesar 47 peratus, dan daripada sektor pembinaan kepada sektor perlombongan. Manakala jalur sektor restoran dan sektor pertanian mempunyai pengaruh langsung hanya sebesar 30 peratus.

Analisis menggunakan MPS Indonesia pada tahun 1999 menggunakan kaedah SPA telah pula dilakukan oleh Lena (2004). Hasil kajiannya mendapati bahawa suntikan yang dilakukan terhadap sektor pertanian ternyata mampu meningkatkan pendapatan ke atas kelompok isi rumah di kawasan luar bandar berbanding sekiranya suntikan

dilakukan terhadap sektor industri pembuatan pertanian. Suntikan tersebut juga mampu meningkatkan output kepada sektor pertanian yang disertai dengan meningkatnya penggunaan faktor pengeluaran tenaga buruh dalam sektor pertanian.

Selanjutnya Manaf (2000) membuat kajian pengaruh subsidi harga baja ke atas pendapatan petani menggunakan jadual MPS. Di antara kaedah analisis yang digunakan adalah SPA untuk mengenal pasti alur-alur permulaan pengaruh yang terdapat dalam sesebuah sektor ke sektor-sektor yang lain. Hasil kajian menjelaskan bahawa pengaruh terbesar dari adanya polisi subsidi harga baja diterima oleh sektor perkebunan, manakala pengaruh yang paling kecil diterima oleh petani yang memiliki tanah dengan keluasan 0.5-1 hektar setelah melalui faktor pengeluaran modal.

Kajian yang dilakukan oleh (Bourguignon dan Morrison, 1998; Binswanger dan Von Brown, 1993; dan Ravallion dan Datt, 1996) dalam Kimenyi (2002: 1-30) menunjukkan bahawa di dalam kebanyakan negara yang sedang membangun, pertumbuhan yang paling besar dalam mengurangkan kemiskinan adalah ekor daripada hasil pertumbuhan sektor pertanian. Hal ini disebabkan oleh sebahagian besar masyarakat di negara tersebut terlibat dalam sektor pertanian. Terdapat juga kajian terbaru yang dilakukan oleh Sarris, 2001 dalam Kimenyi (2002: 1-30) menunjukkan bahawa peningkatan aktiviti pengeluaran perladangan membantu golongan petani untuk memperbaiki taraf hidup sosioekonomi mereka di luar bandar. Aktiviti perladangan seperti itu dilihat sangat penting untuk membawa golongan tersebut keluar daripada masalah kemiskinan. Kenyataan ini disokong pula oleh kajian yang dilakukan oleh Chirwa (2004: 1-29) di Malawi berkaitan tentang akses terhadap tanah pertanian, pertumbuhan dan pengurangan kadar kemiskinan. Hasil kajian mendapati bahawa kawasan pertanian yang diusahakan bukanlah sumber pengeluaran bebas yang dapat dipasarkan, tetapi menjadi faktor utama untuk mengurangkan kadar kemiskinan kerana ia mempengaruhi pertumbuhan dalam pengeluaran pertanian.

Pelaburan adalah penting untuk membentuk pertumbuhan di sesebuah negara, sama ada pelaburan tersebut dilakukan oleh pihak pemerintah mahupun pihak swasta. Beberapa kajian yang sudah dilakukan memperlihatkan impak dari pelaburan negara ke atas pertumbuhan ekonomi. Barro (1991) mendapati bahawa saham purata dari pelaburan negara di KNK memberikan kesan yang positif. Walaupun secara statistik tidak penting, namun ia memberi kesan terhadap pertumbuhan ekonomi dalam tempoh jangka masa 1960–1985. Kajian ini diteruskan pula oleh Easterly dan Rebelo (1993), yang memperluaskan analisis dalam dua arah. Pertama ia mencakupi pelaburan yang dibuat oleh firma-firma awam seperti pemerintah pusat. Kedua, perbezaan mengenai pelaburan negara dalam sektor-sektor yang berbeza. Dalam usaha membuat perbandingan mengenai kajian Barro (1991), mereka mendapati pelaburan negara oleh pemerintah pusat memberikan kesan yang positif dan mempunyai pengaruh penting ke atas statistik terhadap pertumbuhan ekonomi. Kajian tersebut juga mendapati terdapat situasi yang sama berlaku di antara sektor-sektor yang berbeza. Pelaburan di dalam bidang pengangkutan dan maklumat mempunyai kesan pengaruh yang besar dan secara statistik penting dalam mempengaruhi pertumbuhan ekonomi di sesebuah negara.

Kajian-kajian terakhir dari perbelanjaan awam terhadap pertumbuhan telah dilakukan oleh Aschauer (2000) dan Milbourne et al. (2003). Kedua-duanya membuat ujian ramalan mengenai pertumbuhan neoklasikal. Hasil kajian tersebut mendapati bahawa modal awam adalah suatu komplemen kepada modal peribadi, dan mendapati pelaburan yang dilakukan oleh sesebuah negara memberikan kesan yang positif dan impak penting secara statistik ke atas pertumbuhan ekonomi terhadap sektor-sektor yang berbeza. Pelaburan di dalam bidang pengangkutan dan maklumat serta bidang pendidikan memberikan impak yang paling besar dalam pertumbuhan di sesebuah negara (pelaburan-pelaburan di dalam pertanian, kesihatan, perumahan dan industri secara statistik tidak penting). Levine dan Renelt, 1992; Sala-i-Martin, 1997)

melaporkan bahawa tidak ada sebarang ukuran mengenai perbelanjaan awam, termasuk pelaburan negara, yang dapat dikatakan mempunyai kesan pengaruh yang sempurna di dalam pertumbuhan ekonomi. Milbourne et al. (2003) menyatakan bahawa, terdapat ketidakpastian mengenai faktor yang menyebabkan berlakunya situasi hubung kait kebelakang terutama apabila membincangkan mengenai pelaburan di dalam sektor ekonomi yang berbeza-beza.

Antara pengkaji yang membuat kajian ialah Suyadarma dan Suryahadi yang membuat kajian, menggunakan data dari tahun 1984 hingga 2002 pada 22 negeri di Indonesia (*SMERU, working paper, 2007: 1-17, lihat www.smeru.org.id*) yang bertajuk “*impak daripada pertumbuhan sektor swasta ke atas pengurangan kemiskinan*”, mereka mendapati bahawa hanya melalui pelaburan oleh pihak swasta dan pihak kerajaan secara berterusan mampu untuk mengurangkan kemiskinan. Oleh itu pemerintah atau pihak kerajaan mesti menambah baik dan menciptakan iklim pelaburan untuk mempertingkatkan pertumbuhan ekonomi dan sekali gus mengurangkan kadar kemiskinan dalam negara. Walau bagaimanapun dalam kajian itu tidak menemui perbezaan yang nyata antara pelaburan pemerintah dan pihak swasta untuk mengurangkan kadar kemiskinan, namun pemerintah perlu untuk membuat keseimbangan perbelanjaan awam serta memantapkan polisi terutama yang berkaitan bidang perniagaan dalam usaha untuk menarik minat pelabur swasta.

Terdapat kajian lain yang telah dilakukan untuk melihat kaitan atau kesan sesebuah polisi ke atas pengurangan kadar kemiskinan. Di antaranya ialah kajian yang dilakukan oleh Obi (2007:1-46) tentang “*Polisi Fizikal dan Pengurangan Kemiskinan di Nigeria*” dengan pendekatan model matrik perakaunan sosial (MPS). Beliau telah berjaya menerapkan model MPS ke atas senario polisi fizikal yang berbeza-beza untuk mengurangkan kadar kemiskinan di negara berkenaan. Senario pertama adalah pemindahan cukai dalam peratus tertentu yang diterima oleh pihak pemerintah dan

diagihkan kepada kelompok miskin, senario kedua adalah agihan semula pendapatan dari sudut perbelanjaan orang miskin, manakala senario ketiga adalah alternatif pengurangan cukai bagi import, tenaga buruh mahupun cukai eksport minyak. Hasil kajian mendapati bahawa dengan memindahkan lima peratus sahaja cukai yang diterima pemerintah dan diberikan kepada orang miskin, sebesar 6.24 peratus penduduk miskin mampu dikeluarkan daripada garis kemiskinan, di mana 3.04 peratus dinikmati oleh tenaga buruh di kawasan luar bandar, manakala 2.17 peratus di kawasan bandar. Senario kedua menunjukkan bahawa peruntukkan yang diberikan oleh pihak pemerintah ke atas sektor-sektor yang berkaitan dengan golongan miskin, sebesar 10.72 peratus kelompok miskin dapat dikeluarkan daripada garis kemiskinan. Dari senario ini 5.63 peratus dinikmati oleh tenaga buruh dan 4.09 peratus tuan tanah kecil di kawasan luar bandar. Manakala senario ketiga dengan mengurangkan tarif import produk pertanian. Polisi ini bukanlah diperuntukkan bagi isi rumah miskin di luar bandar tetapi lebih banyak diperuntukkan bagi isi rumah di kawasan bandar. Kesimpulannya ialah dengan menguji tiga-tiga senario polisi fizikal di dapati bahawa senario pertama memberi kesan yang lebih banyak terhadap pengurangan kadar kemiskinan di Nigeria.

Kertas kerja "*Kemiskinan, Distribusi Pendapatan dan Desentralisasi Fizikal*" dihasilkan oleh Usman, Hermanto dan Bonar Sinaga (2006: 1-7). Penulis menggunakan analisis simulasi ekonometrik beberapa proposisi dan kesimpulan yang dihasilkan dapat dimanfaatkan untuk mengurangkan jumlah masyarakat miskin. Terdapat kesan penerapan polisi desentralisasi fizikal terhadap kadar kemiskinan dan agihan pendapatan. Hasil analisis simulasi menunjukkan bahawa, dalam jangka masa pendek, pendapatan negara yang diperolehi dari sektor pertanian terbukti dapat mengurangkan kadar kemiskinan dan menciptakan agihan pendapatan yang lebih seimbang. Ini kerana sektor pertanian memiliki hubung kait yang relatif besar terhadap sektor-sektor yang lain. Kajian mendapati sektor pertanian dapat menyerap tenaga buruh secara relatif

banyak. Dari sudut yang lain pula pengeluaran pertanian banyak digunakan sebagai input dalam pelbagai industri pembuatan. Perbelanjaan pemerintah dalam sektor pendidikan dan kesihatan, serta sektor perumahan dan kesejahteraan dapat meningkatkan prestasi ekonomi, mengurangkan kadar kemiskinan, dan meningkatkan pendapatan. Namun begitu perbelanjaan pemerintah untuk sektor pendidikan dan sektor kesihatan adalah yang paling kecil impaknya. Ini kerana pendidikan dan kesihatan kesannya hanya boleh dilihat dalam tempoh jangka masa yang panjang. Pendidikan dan kesihatan yang lebih baik akan mempertingkatkan kualiti sumber manusia, seterusnya boleh meningkatkan taraf sosioekonomi sesebuah masyarakat, dan secara tidak langsung mampu untuk mengurangkan kadar kemiskinan di sesebuah negara. Oleh itu, dalam tempoh jangka masa yang panjang, kadar kemiskinan akan dapat dikurangkan dan agihan pendapatan yang lebih seimbang dapat diberikan. Pemerintah seharusnya memberikan keutamaan dan jumlah peruntukan yang lebih besar kepada sektor pendidikan dan sektor kesihatan. Polisi fizikal mampu untuk memberikan keutamaan kepada pembangunan infrastruktur di daerah dan memberikan impak secara signifikan ke atas kadar pengurangan kemiskinan. Antara kesan tersebut ialah pembangunan dan penambahbaikan kemudahan prasarana seperti jalan raya, bekalan air bersih, serta pembangunan jaringan elektrik sehingga ke kawasan daerah terpencil.

Sejak tahun 2001, dengan pewartaan undang-undang No.22 Tahun 1999 tentang pemerintahan daerah, dan UU No.25 Tahun 1999 tentang kewangan di antara pemerintah pusat dan daerah (kedua-dua undang-undang tersebut sudah digantikan dengan undang-undang No. 32 tahun 2004 dan undang-undang No. 33 tahun 2004, maka pemerintah daerah di Indonesia memiliki kuasa autoriti dalam melaksanakan pemerintahan dan pengaturan kewangan di daerah masing-masing. Dengan demikian, pertumbuhan daerah diharap menjadi lebih optimal dan mampu untuk mengurangkan perbezaan yang terjadi antara wilayah. Garcia dan Soelistianingsih (1998) yang

melakukan kajian pertumbuhan ekonomi seluruh wilayah yang ada di Indonesia, dengan menggunakan model MPS menemukan bahwa telah terjadi perbezaan pertumbuhan ekonomi di antara wilayah di Indonesia. Wilayah-wilayah dengan pertumbuhan KDNK per kapita tinggi didominasi yang ada di wilayah Indonesia bagian barat, khususnya di Pulau Jawa dan Bali. Indikasinya juga memperlihatkan bahwa di mana wilayah pertumbuhan ekonominya relatif tinggi, berlaku penurunan kadar kemiskinan.

Kajian menggunakan model MPS juga telah dilakukan oleh Prihawantoro dan Resosudarmo,(2004: 1-30) untuk melihat tekanan langsung dan tidak langsung industri kayu mentah Indonesia. Dengan menggunakan data matrik perakaunan sosial Indonesia tahun 2003 yang berukuran 106x106 sektor dan diperinci secara agregat menjadi 99x99 sektor. Hasil kajian mendapati bahwa dengan MPS dapat memperlihatkan kaitan sektor kayu mentah Indonesia dengan sektor-sektor ekonomi dan sosial yang lain, sama ada secara langsung mahupun tidak langsung. Hasil kajian juga memberikan beberapa polisi yang patut diberi perhatian oleh pihak pemerintah berkenaan dengan industri kayu mentah di Indonesia. Di antaranya adalah berkenaan dengan cukai, substitusi kayu mentah dan pembatasan tingkat pengeluaran kayu mentah tersebut.

Penggunaan model MPS juga digunakan oleh Rahmanta (2006: 1-3) yang melakukan ”analisis Impak Perbelanjaan Pemerintah ke atas Pertumbuhan dan Agihan Pendapatan di Wilayah Sumatera Utara”. Dengan menggunakan model MPS berukuran 53x53 sektor. Analisis telah menghasilkan kesimpulan yang cukup baik untuk menjelaskan impak dari polisi fizikal pemerintah terhadap institusi, pengeluaran, dan nilai tambah. Di antara hasil kajian yang dikemukakan ialah peningkatan perbelanjaan pemerintah dan pelaburan swasta ke atas tanaman makanan memberikan impak ke atas pertumbuhan ekonomi sekaligus memberikan persamaan pendapatan atau *pro growth with equity*. Peningkatan pelaburan di subsektor perladangan masih belum memberikan kesamarataan pendapatan bagi golongan isi rumah.

Kajian yang dilakukan oleh Bisai (), tentang peranan sektor perhutanan ke atas perekonomian negara Papua juga telah menggunakan pendekatan MPS. Hasil kajian dapat menjelaskan: (1) prestasi pembangunan ekonomi Papua (2) agihan pendapatan faktorial (c) agihan pendapatan isi rumah yang diperinci menurut pelbagai kumpulan isi rumah (4) pola perbelanjaan isi rumah (*household expenditure pattern*); dan (5) agihan tenaga buruh menurut sektor atau lapangan usaha di mana mereka bekerja, termasuk agihan pendapatan tenaga buruh yang mereka perolehi sebagai kompensasi atas keterlibatannya dalam proses pengeluaran.

Kajian yang dilakukan oleh Oktaviani et al (2005: 57-70) tentang kesan polisi pemerintah terhadap sektor pendidikan ke atas ekonomi Indonesia dan agihan pendapatan, juga telah menggunakan kaedah matrik perakaunan sosial (MPS) dan mendapat hasil kesimpulan yang cukup baik. Beberapa kesimpulan menjelaskan bahawa pendidikan memiliki hubung kait ke hadapan yang tinggi terhadap sektor pendidikan itu sendiri dan sektor perkhidmatan mempunyai hubung kait kebelakang yang rendah terhadap sektor pertanian dan perlombongan. Oleh itu perubahan polisi yang mempengaruhi output sektor pendidikan tidak akan menjejaskan output di sektor pertanian dan perlombongan. Perbelanjaan sektor makanan dan pengangkutan merupakan perbelanjaan tertinggi di masing - masing kelompok isi rumah. Pengurangan biaya pengangkutan dan perdagangan dan peningkatan kecekapan di sektor pengurusan makanan akan menjimatkan perbelanjaan dalam sektor tersebut sehingga masing-masing kelompok isi rumah dapat mengalihkan perbelanjaan ke sektor lain, seperti pendidikan dan kesihatan. Peningkatan perbelanjaan pemerintah di sektor pendidikan memberikan impak positif tertinggi ke atas sektor pendidikan yang ditadbir oleh pemerintah, tetapi memberikan impak negatif terhadap sektor pendidikan yang diuruskan oleh pihak swasta. Jika pemerintah memberikan bantuan biaya secara langsung kepada kumpulan isi rumah miskin, output pendidikan yang diuruskan oleh

pihak swasta akan meningkat lebih tinggi daripada pendidikan yang diurus oleh pihak pemerintah.

Kajian impak pembangunan sektor pertanian ke atas agihan pendapatan dan perekonomian regional wilayah Papua menggunakan kaedah Matrik Perakaunan Sosial telah dilakukan oleh Hafizrianda (2007). Pengkaji menggunakan jadual MPS 34x34 sektor yang memperincikan isi rumah secara agregat menjadi enam kumpulan, iaitu isi rumah luar bandar pendapatan rendah, sedang, tinggi serta isi rumah bandar pendapatan rendah, sedang dan tinggi. Hasil kajian mendapati bahawa sektor ekonomi yang berperanan penting ke atas agihan pendapatan nilai ditambah dan isi rumah adalah sektor perladangan dan perhutanan. Sektor ekonomi berasaskan pertanian mempunyai peranan yang lebih baik ke atas peningkatan pendapatan tenaga buruh dan sektor pengeluaran.

Syaha (2007) telah melakukan penyelidikan bertajuk “Pembangunan perkebunan kelapa sawit dan kesejahteraan petani di Daerah Riau. Tujuan penelitian ini untuk mengetahui perkembangan tingkat kesejahteraan petani di kawasan luar bandar. Analisis dilakukan dengan perhitungan indeks kesejahteraan. Berdasarkan hasil yang telah dicapai menunjukkan bahawa kelapa sawit memberikan pendapatan yang lebih tinggi kepada petani sekiranya dibandingkan dengan jenis tanaman perkebunan lainnya. Indeks pertumbuhan kesejahteraan petani kelapa sawit di Riau pada tahun 2003 sebesar 1,74, pada tahun 2006 sebesar 0,23. Ini bermakna kesejahteraan petani kelapa sawit terus mengalami peningkatan.

3.10 Kajian Lepas Sektor Kelapa Sawit di Wilayah Riau

Melihat perkembangan sektor kelapa sawit di Wilayah Riau dan impaknya ke atas perekonomian, terdapat banyak pihak yang tertarik untuk melakukan kajian berkaitan sektor ini, terutama daripada kalangan akademik dan pengkaji lainnya. Di

antara mereka yang pernah melakukan kajian berkaitan dengan kelapa sawit di Wilayah Riau yang dapat dikenal pasti ialah:

Ismail dan Yasin, (2005) telah melakukan kajian *Impak Perladangan Kelapa Sawit dan Getah ke atas Ekonomi Isi Rumah di Bandar Kuatan Singingi*. Kajian ini membandingkan pendapatan petani pekebun kelapa sawit rakyat sebelum dan selepas program pengagihan kebun dan membandingkannya dengan komoditi getah. Dalam kajian ini model yang digunakan hanyalah model analisis pendapatan sahaja dan terhad hanya kepada petani kelapa sawit dan getah. Kajian ini tidak boleh mengesan peranan sektor kelapa sawit ke atas perekonomian Wilayah Riau secara luas, kerana hanya terhad kepada satu bandar sahaja dan hanya merangkumi aspek pendapatan isi rumah sahaja.

Doni Hidayat (2006) telah melakukan kajian bertajuk *Analisis Peranan Perladangan Kelapa Sawit di Wilayah Riau dalam Era Autonomi Daerah*. Kajian menggunakan model analisis Input Output Model Leontief dan Model Miyazawa untuk melihat struktur perekonomian Wilayah Riau, hubungan perladangan kelapa sawit dengan sektor yang lain, dan impak autonomi daerah terhadap prestasi perladangan kelapa sawit.

Jadual Input-Output memberikan maklumat mengenai agihan pendapatan, penggunaan isi rumah dan tenaga buruh secara agregat sehingga perincian secara mendalam namun masih tidak dapat mengesan mengenai agihan pendapatan. Agihan pendapatan dalam I-O hanya mengikut sektor ekonomi, tidak menurut golongan tenaga buruh atau isi rumah. Jumlah tenaga buruh hanya diperincikan mengikut sektor ekonomi dan tidak memperincikan jenis pekerjaan daripada tenaga buruh tersebut dan sebagainya. Jadual I-O merupakan huraian statistik dalam bentuk matrik yang menyajikan maklumat tentang urusan niaga barang dan perkhidmatan serta keterkaitannya

dengan kegiatan ekonomi sektor dalam sesebuah wilayah dalam tempoh waktu tertentu. Inilah di antara kelemahan daripada jadual input-output.

Zahza (2005) telah melakukan kajian *Pengaruh Pembangunan Perkebunan Kelapa Sawit Terhadap Ekonomi Daerah Riau*. Tujuan kajian adalah untuk mengetahui pengaruh pembangunan perladangan kelapa sawit terhadap ekonomi Daerah Riau. Analisis perhitungan *regional inequality* ke atas bandar di Riau menggunakan pekali Williamson. Kajian ini hanya melihat kesan daripada pelaburan ke atas perladangan kelapa sawit sehingga menyebabkan terjadinya ketidaksamarataan antara bandar di Wilayah Riau. Kajian ini tidak menjelaskan peranan sektor kelapa sawit terhadap perekonomian Riau dari aspek tenaga buruh, isi rumah dan sektor pengeluaran lainnya secara menyeluruh.

Suroso (2007) melakukan kajian bertajuk *Analisis Daya Saing dan Aspek Ekonomi regional Pembangunan Kelapa Sawit di Bandar Siak*. Kajian ini menggunakan model Matrik Perakaunan Sosial. Kajian ini melihat peranan perladangan kelapa sawit rakyat, perladangan kelapa sawit firma besar dan Industri pembuatan kelapa sawit ke atas perekonomian bandar Siak yang dilihat dari output kasar, pendapatan institusi dan pendapatan sektor lainnya. Kajian mendapati perladangan kelapa sawit dan industri pembuatan kelapa sawit berperanan dalam meningkatkan pendapatan ekonomi di bandar Siak.

Kajian ini boleh menjelaskan peranan kelapa sawit ke atas perekonomian bandar Siak secara baik, akan tetapi masih terdapat beberapa kelemahan berkaitan pengesanan peranan kelapa sawit secara luas, iaitu (1) Skop wilayah kajian relatif kecil kerana hanya mengambil tempat satu bandar sahaja, sehingga tidak dapat menjelaskan peranan kelapa sawit untuk Wilayah Riau yang memiliki wilayah perladangan sawit terluas di Indonesia. (2) Jadual MPS yang dibina hanya merangkumi 26x26 sektor sahaja. (3) Di Wilayah Riau pada umumnya perladangan kelapa sawit diusahakan oleh masyarakat,

negara dan firma, manakala dalam kajian ini hanya melihat perladangan kelapa sawit rakyat, perladangan kelapa sawit firma besar dan industri pembuatan kelapa sawit.

Kajian berkaitan dengan kelapa sawit lebih banyak melihat perbandingan pendapatan di antara kumpulan perladangan kelapa sawit (rakyat, swasta, negara) dan membandingkan dengan komoditi perkebunan lainnya. Secara mikro kajian analisis usahatani kebun kelapa sawit kebanyakannya bertujuan untuk melihat seberapa besar pendapatan yang diperolehi petani yang dikaitkan dengan pengurusan yang berbeza. Analisis hanya lebih banyak secara deskriptif kuantitatif dan kualitatif dan hanya sedikit menggunakan model Matrik Perakaunan Sosial, bahkan untuk *kajian Peranan Kelapa Sawit Terhadap Perkeekonomian dan Agihan Pendapatan Di Wilayah Riau* belum pernah dilakukan. Dalam kajian beberapa permasalahan yang dikemukakan sebelumnya akan dianalisis menggunakan model Sistem Matrik Perakaunan Sosial Ekonomi (SMPSE). SMPSE merupakan suatu sistem data yang menyeluruh yang dapat saling menunjukkan hubung kait antara sektor pengeluaran, faktor pengeluaran, dan institusi sehingga dapat menghasilkan analisis yang berkesan. Pengganda perakaunan MPSE dapat menunjukkan perubahan kepada pendapatan yang terjadi kepada pemboleh ubah endogen tertentu sekiranya terdapat suntikan ekonomi yang diberikan kepada perakaunan eksogen (Bautista et, al., 1999).

Memandangkan pelbagai keterbatasan kajian tentang sektor kelapa sawit terdahulu, khususnya di Wilayah Riau, maka kajian ini mempunyai beberapa perbezaan atau kelebihan, di antaranya ialah:

1. Kajian merangkumi wilayah yang luas, iaitu Wilayah Riau yang terdiri daripada 12 bandar.
2. Kajian menggunakan data Primer dan data sekunder. Data primer digunakan untuk mengetahui pendapatan dan kemiskinan isi rumah secara langsung dari perladangan kelapa sawit. Manakala data sekunder digunakan untuk membina

jadual MPS yang digunakan untuk menilai impak pembangunan sektor kelapa sawit, sama ada secara ekonomi mahupun sosial.

3. Data primer diambil secara langsung daripada petani pekebun kelapa sawit yang melibatkan 400 ketua isi rumah di empat bandar yang memiliki ladang sawit yang terluas.
4. Menggunakan model MPS 83x83 sektor. Jadual MPS yang dibangunkan adalah lebih luas dan lebih lengkap jika dibandingkan dengan peneliti sebelumnya yang menggunakan model yang sama.
5. Menganalisis ketiga pihak yang terlibat dalam perladangan kelapa sawit iaitu Perladangan Kelapa Sawit Rakyat, Perladangan kelapa sawit swasta, dan Perladangan Kelapa Sawit Negara.

3.11 Kerangka Konseptual Kajian

Untuk menjawab persoalan/permasalahan yang telah dikemukakan, bahagian ini akan dijelaskan bagaimana hubungan pembangunan sektor kelapa sawit berperanan dalam perekonomian. Bagaimanakah peningkatan pengeluaran pertanian bagi sektor perladangan kelapa sawit dapat mempengaruhi agihan pendapatan dalam kalangan masyarakat. Hal ini dapat dijelaskan melalui pendekatan keseimbangan umum yang merangkumi semua sektor dalam kesatuan sistem perekonomian yang mempunyai saling kaitan dengan sektor-sektor yang lain. Semua sektor-sektor yang terlibat mempunyai keseimbangan di antara satu sama lain. Secara ringkasnya, model keseimbangan umum sistem ekonomi dapat dijelaskan seperti berikut.

Output yang dikeluarkan oleh suatu sektor, contohnya sektor *i*, diagihkan kepada dua pengguna. Pengguna pertama yang menggunakan output tersebut untuk proses pengeluaran lebih lanjut, dan pengguna kedua ialah menggunakan output tersebut untuk penggunaan terakhir. Pengguna pertama adalah untuk tujuan sektor pengeluaran, manakala Pengguna kedua adalah pengguna akhir. Bagi pengguna pertama, output

sektor i tersebut merupakan bahan asas atau input perantaraan (*intermediate input*), manakala bagi penggunaan kedua output sektor i merupakan permintaan akhir (*final demand*).

Dalam konteks input perantaraan, terjadi aliran atau perpindahan barang antara sektor, contohnya dari sektor i ke sektor j . perpindahan juga boleh terjadi di dalam sektor itu sendiri, dari sektor i ke sektor i itu sendiri di mana disebut perpindahan *intrasektor*. Dengan perkataan lain, boleh di katakan bahawa terjadi perpindahan dari sektor i ke sektor j , di mana $i=j$. Katakan nilai wang aliran barang dari sektor i ke sektor j ditandakan sebagai z_{ij} , total output sektor j diberi tanda X_j , dan total permintaan akhir sektor i diberi tanda Y_i , maka urusniaga dari aliran barang tersebut dapat dinyatakan dengan persamaan sebagai berikut:

$$X_i = z_{i1} + z_{i2} + \dots + z_{in} + Y_i \dots\dots\dots(1.1)$$

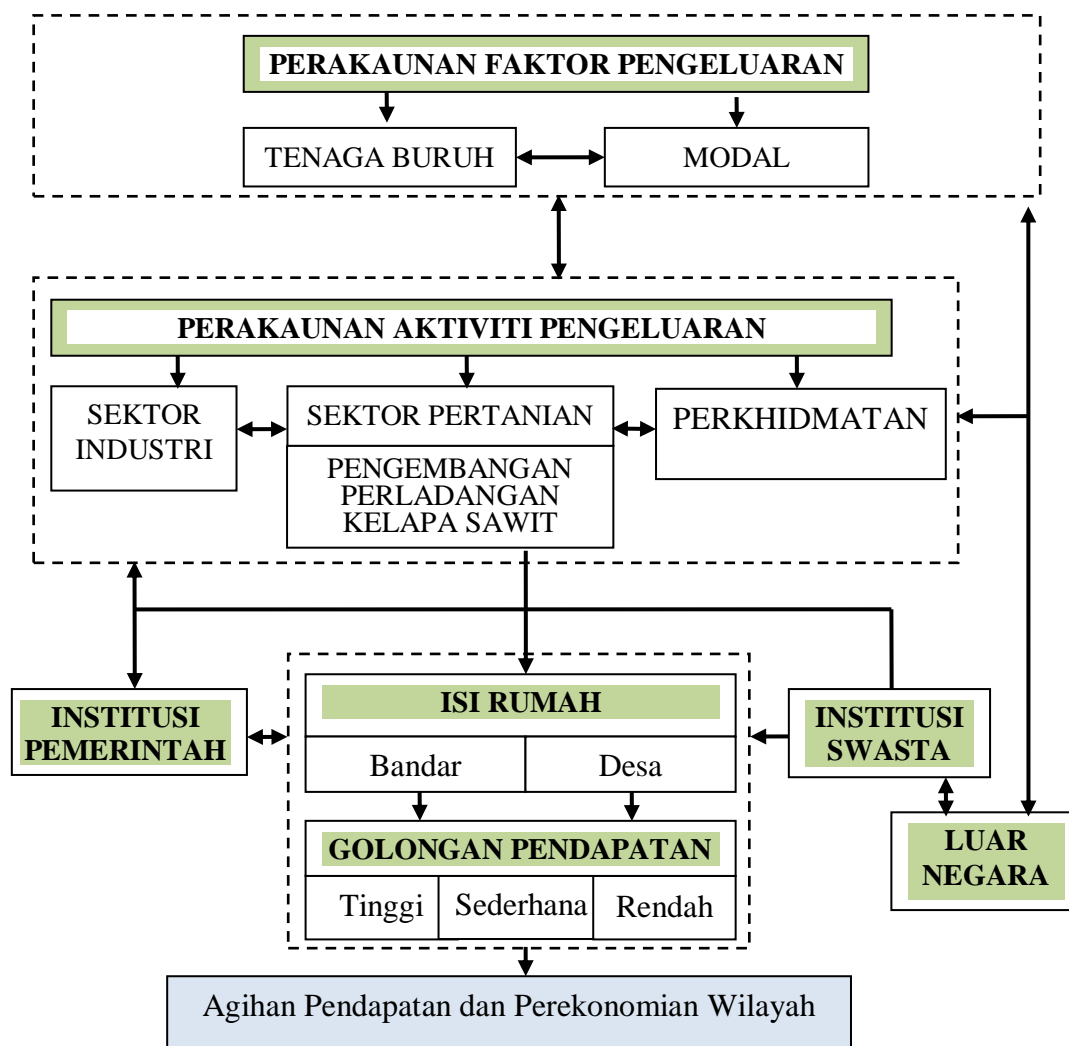
Persamaan (1.1) menunjukkan agihan dari output sektor i , di mana output sektor i tersebut diagihkan ke sektor-sektor pengeluaran yang lain, dan juga dialirkan ke pemakai akhir. Pemakai-pemakai akhir tersebut adalah agen-agen ekonomi di dalam perekonomian yang secara agregat boleh dikelompokkan kepada isi rumah, firma, kerajaan dan pihak luar negara. Permintaan akhir isi rumah adalah penggunaan isi rumah, permintaan akhir firma ialah pelaburan, permintaan akhir kerajaan ialah perbelanjaan kerajaan, manakala permintaan akhir daripada luar negara ialah eksport.

Berdasarkan teori keseimbangan umum sebagaimana yang telah dijelaskan dijadikan sebagai kerangka pemikiran ke atas kajian yang dilakukan. Untuk memahami bagaimana peningkatan output sektor kelapa sawit dapat mempengaruhi agihan pendapatan dan mengatasi masalah kemiskinan isi rumah, memerlukan model analisis yang mampu menggambarkan alur mekanime kenaikan output perladangan kelapa sawit ke atas sistem perekonomian Wilayah Riau secara lengkap.

Ukuran terhadap sektor pertanian ke atas perekonomian secara persendirian berdasarkan kesempatan kerja dan nilai ditambah yang dihasilkan oleh sektor pertanian itu sendiri, masih dianggap kurang memadai. Ini kerana pengukuran seperti ini tidak menggambarkan secara keseluruhan mengenai peranan sektor pertanian secara wajar. Sebaliknya kegiatan pertanian merupakan nadi ekonomi yang penting di sesebuah negara. Contohnya, sektor pertanian (tanaman makanan) memberikan pengeluarannya untuk memenuhi keperluan dan kehendak pengguna, proses pengeluaran komoditi pertanian tersebut tidak hanya semata-mata upaya daripada petani sahaja, tetapi turut memerlukan input dari pengeluaran sektor industri pembuatan, misalnya baja yang dikeluarkan oleh kilang baja. Di dalam melaksanakan mekanismenya diperlukan pula sektor perdagangan dan lain-lain yang berkaitan dengannya. Oleh yang demikian, pengeluaran hasil dari sesebuah sektor tidak dapat diwujudkan dengan hanya menggunakan sumber daya dari sektor itu sahaja malahan turut melibatkan sektor-sektor yang lain. Semakin luas dan sukar pertalian hubung kait sesebuah sektor dengan sektor yang lain bermakna semakin besar pula peranan sektor tersebut di dalam sesebuah perekonomian.

Salah satu model analisis yang baik dan dapat digunakan untuk menjelaskan kerangka kerja hubung kait antara sektor di dalam sesebuah perekonomian tersebut ialah Sistem Matrik Perakaunan Sosial (di Indonesia disebut Sistem Neraca Sosial Ekonomi = *SNSE*). Sistem Matrik Perakaunan Sosial Ekonomi (*SMPSE*) merupakan suatu kerangka data yang bersifat mempunyai keseimbangan umum (*general equilibrium*) yang dapat menggambarkan perekonomian secara menyeluruh serta dapat memperlihatkan kaitan pelbagai aspek sosial dan ekonomi dalam sesebuah negara atau wilayah, seperti struktur perekonomian, hubung kait di antara aktiviti pengeluaran, pelaburan, tabungan, perdagangan luar negara, penggunaan barang dan agihan pendapatan.

Untuk memahami kaitan antara sektor tersebut digambarkan dalam kerangka pemikiran ini menggunakan tiga sektor pengeluaran iaitu sektor pertanian (*dalam kajian ini ditumpukan kepada perladangan kelapa sawit*), sektor industri dan sektor perkhidmatan sebagaimana yang ditunjukkan pada Rajah 3.10.



Rajah 3.10 Kerangka Pemikiran Kajian Peranan Sektor Kelapa Sawit ke Atas Agihan Pendapatan Isi Rumah dan Perekonomian Wilayah Riau, Indonesia

Di dalam Sistem Matrik Perakaunan Sosial Ekonomi (SMPSE), ketiga-tiga sektor pengeluaran tersebut termasuk dalam perakaunan aktiviti pengeluaran. Manakala pendapatan golongan isi rumah boleh diklasifikasikan kepada tiga kumpulan iaitu golongan isi rumah berpendapatan tinggi, sederhana dan rendah, sama ada di kawasan

luar bandar mahupun di kawasan bandar. Di pihak yang lain terdapat pula institusi pemerintah dan swasta yang merupakan institusi selain daripada isi rumah.

Sekiranya terdapat dasar pelaburan untuk pengembangan sektor kelapa sawit, kesan pertama sekali adalah meningkatnya pengeluaran sektor kelapa sawit itu sendiri. Kenaikan pengeluaran sektor kelapa sawit akan diikuti pula dengan peningkatan terhadap permintaan input perantaraan (*intermediate input*) terhadap sektor industri mahupun perkhidmatan, contohnya baja untuk perladangan kelapa sawit. Peningkatan pengeluaran perladangan kelapa sawit akan memberi kesan ke atas agihan pendapatan sektor sektor yang lain secara keseluruhannya.

Kenaikan permintaan input perladangan kelapa sawit tidak hanya terjadi kepada input perantaraan sahaja, tetapi juga melibatkan input-input pengeluaran yang lain, seperti contoh penawaran peluang pekerjaan kepada tenaga buruh. Kenaikan permintaan tenaga buruh dari sektor perladangan kelapa sawit memberi kesan ke atas perubahan pendapatan buruh (isi rumah buruh). Secara langsung kesan peningkatan pengeluaran perladangan kelapa sawit mampu untuk meningkatkan pendapatan golongan petani, sehingga berpengaruh secara langsung ke atas agihan pendapatan antara isi rumah. Ini bermakna, kesan secara tidak langsung dari kenaikan pengeluaran perladangan kelapa sawit adalah terhadap agihan pendapatan di antara isi rumah.

Melalui institusi pemerintah kita juga dapat melihat bagaimana kesan daripada pengembangan perladangan kelapa sawit ke atas perubahan agihan pendapatan penduduk. Pertambahan nilai pengeluaran sektor-sektor tertentu yang diakibatkan oleh peningkatan pengeluaran perladangan kelapa sawit, menyebabkan berlakunya peningkatan kemampuan membayar cukai dari sektor pengeluaran dan isi rumah kepada pihak pemerintah. Ini menyebabkan berlakunya peningkatan pendapatan yang diperolehi oleh pihak pemerintah. Ekoran itu, kemampuan pemerintah untuk memberikan subsidi turut akan bertambah. Kesan pertambahan subsidi yang

diberikan oleh pihak pemerintah kepada golongan masyarakat, sama ada pemberian subsidi kepada sektor pengeluaran mahupun sektor pertanian menyebabkan terjadinya perubahan dan penambahbaikan dari sudut agihan pendapatan yang diperolehi oleh setiap sektor dan dalam kalangan golongan masyarakat bandar dan luar bandar.

Dari huraian di atas, adalah jelas bahawa sumbangan pembangunan sektor perladangan kelapa sawit terhadap agihan pendapatan dan perekonomian bergantung kepada bentuk kepenggunaan dan pelaburan masyarakat. Jika penambahan pendapatan terjadi dalam kalangan isi rumah golongan miskin, mereka mampu untuk membelanjakannya bagi pembelian barang-barang domestik. Ini bermakna, pertumbuhan sektor pertanian mampu untuk mendorong pertumbuhan sektor bukan pertanian di kawasan luar bandar. Melalui peluang pekerjaan yang diperolehi oleh tenaga buruh, hal ini akan memberi impak ke atas agihan pendapatan dan pengurangan kemiskinan. Selain itu, pembangunan pertanian turut menghasilkan peningkatan pendapatan bagi isi rumah golongan kaya, maka faktor penting yang akan mempengaruhi agihan pendapatan dan kemiskinan adalah di mana hasil penambahan pendapatan isi rumah golongan kaya tersebut dibelanjakan. Jika berupa pelaburan domestik yang memerlukan tenaga buruh yang banyak, maka pertumbuhan akan terjadi dan masyarakat miskin akan memperoleh manfaat dari lapangan pekerjaan yang diciptakan. Tetapi, sekiranya dibelanjakan untuk barang-barang import atau dilaburkan ke luar negara, maka kesan terhadap pertumbuhan akan menjadi kecil dan tidak akan memberi kesan positif terhadap agihan pendapatan dan pengurangan kemiskinan.

3.12 Hipotesis

Dari pernyataan masalah, dan kerangka konseptual kajian, maka hipotesis kajian adalah seperti berikut:

1. Perladangan kelapa sawit rakyat mampu untuk meningkatkan pendapatan dan agihan pendapatan secara sama rata dalam kalangan isi rumah petani kelapa sawit.

2. Sektor kelapa sawit memiliki kesan ekonomi yang besar ke atas perekonomian Wilayah Riau.
3. Sektor kelapa sawit mampu memberikan pendapatan kepada tenaga buruh dan institusi lainnya, terutama di wilayah luar bandar.
4. Polisi kerajaan ke atas pengembangan sektor kelapa sawit memberikan kesan yang lebih besar ke atas perekonomian Wilayah Riau pada masa yang akan datang.

BAB 4

KAEDAH KAJIAN

4.1 Pengenalan

Penyelidikan ini adalah untuk melihat peranan sektor kelapa sawit ke atas agihan pendapatan isi rumah dan perekonomian Wilayah Riau. Sektor kelapa sawit yang dimaksudkan dalam kajian ini merangkumi sektor perladangan dan industri pembuatan kelapa sawit. Pada bab ini dikemukakan metod yang digunakan dalam kajian. Ia merupakan langkah langkah yang dijalankan bagi memenuhi tujuan yang telah ditetapkan. Perkara-perkara yang disenaraikan dalam bahagian ini antaranya ialah tempat kajian dilakukan dan perbincangan mengenai pelbagai isu berkaitan Wilayah Riau. Selanjutnya adalah prosedur pengambilan sampel yang merangkumi jumlah sampel, metod penarikan sampel dan pengumpulan data, sama ada data primer mahupun data sekunder mengikut jenis data dan sumber data, serta instrumen yang diguna pakai untuk memungut data. Pada bahagian ini juga dikemukakan model analisis data primer seperti analisis pendapatan isi rumah petani kelapa sawit sama ada pendapatan dari sektor pertanian mahupun bukan pertanian, analisis agihan pendapatan dan kemiskinan. Pada bahagian akhir bab ini akan memperjelaskan analisis data sekunder menggunakan model Matrik Perakaunan Sosial (MPS), yang meliputi data dan tahun asas yang digunakan, analisis pengganda, hubungan kait, analisis jalur struktural dan analisis senario polisi berkaitan pembangunan perladangan kelapa sawit.

4.2 Lokasi Penyelidikan

Penyelidikan ini dilakukan di Wilayah Riau, dengan mempertimbangkan beberapa perkara, iaitu:

a. *Pertumbuhan Penduduk.*

Kedudukan Wilayah Riau merupakan salah satu wilayah yang berkembang dengan begitu pesat di Indonesia, khususnya di Kepulauan Sumatera sehingga menyebabkan tingkat urbanisasi di Wilayah Riau berlaku dalam kadar yang besar. Pada tahun 2000 jumlah penduduk Riau berjumlah 3.775.485 orang dan pada tahun 2009 jumlah tersebut telah meningkat kepada 5,306,533 orang, dengan pertumbuhan purata sebesar 4,05 peratus. Tingkat pertumbuhan ini melebihi tingkat pertumbuhan penduduk secara nasional pada tahun yang sama, iaitu 1.34 peratus.

b. *Pertumbuhan ekonomi yang cukup tinggi.*

Perekonomian Riau sejak tahun 2000 hingga tahun 2009 mengalami pertumbuhan dengan purata 8.06 peratus setahun. Oleh itu, Riau merupakan salah satu Wilayah di Indonesia yang memiliki tingkat pertumbuhan ekonomi yang tinggi setelah DKI Jakarta dan Jawa (BPS-Propinsi Riau, 2009).

c. *Usaha Pihak Pemerintah Untuk Mengurangkan Kadar Kemiskinan*

Wilayah Riau sejak tahun 2003 memiliki polisi khas dalam mengurangkan kemiskinan seperti yang tersenarai di dalam program K2I (kebodohan, kemiskinan dan infrastruktur). Pembangunan yang menitik beratkan ketiga-tiga aspek tersebut diharapkan mampu untuk mempercepatkan kadar pengurangan jumlah penduduk miskin di daerah ini.

d. *Tingkat keberhasilan pengurangan kadar kemiskinan yang belum signifikan.*

Wilayah Riau memiliki tingkat pertumbuhan ekonomi yang tinggi, namun tingkat pengurangan kemiskinan masih berada pada tahap yang rendah. Pada tahun 2008 tingkat pertumbuhan ekonomi Riau dengan minyak dan gas 5.85 peratus, tanpa minyak dan gas mencapai 8.06 peratus, sementara penduduk miskin pada tahun 2009 terdapat seramai 527.500 orang (9.48 peratus), hanya berkurang relatif kecil

berbanding pada tahun 2004, iaitu 16.57 peratus, atau lebih kurang satu peratus setahun.

e. Polisi pengembangan perladangan kelapa sawit.

Riau merupakan kawasan pusat pengembangan perladangan kelapa sawit di Indonesia. Sehingga tahun 2009 keluasan perladangan kelapa sawit di daerah ini mencecah dengan jumlah keluasan 2 juta hektar, ia merupakan kawasan yang terluas di Indonesia iaitu 23.45 peratus dari jumlah keseluruhan keluasan perladangan kelapa sawit yang terdapat di Indonesia (Dinas Perkebunan Propinsi Riau, 2009). Perladangan kelapa sawit tersebut dimiliki oleh rakyat (swadaya), negara dan swasta yang melibatkan ramai petani dan tenaga buruh. Diharapkan peluang pekerjaan yang ditawarkan memberikan impak ke atas pendapatan dan kesejahteraan serta mengurangkan jurang perbezaan ketidaksamarataan pendapatan, kadar pengangguran dan kemiskinan dalam kalangan penduduk di wilayah ini.



Rajah 4.1: Peta Wilayah Republik Indonesia

f. Kedudukan yang strategik,

Riau merupakan wilayah yang bersempadan langsung dengan negara Malaysia sebagai pengeluar utama minyak kelapa sawit dunia dan jalur perdagangan antarabangsa.

4.3 Pengumpulan Data Primer

4.3.1 Persampelan

Analisis dibuat ke atas pendapatan yang diperolehi oleh petani kelapa sawit dan peranannya secara langsung ke atas agihan pendapatan dan kemiskinan isi rumah dengan menggunakan data primer. Data primer akan diperolehi dari petani sampel menggunakan metod kaji selidik. Proses persampelan dilakukan secara berperingkat sebagaimana yang dijelaskan melalui Jadual 4.1.

Jadual 4.1
Jumlah Sampel Petani Mengikut Tempat Kajian Dijalankan

No	Bandar	Kampung	Keluasan (Ha)	Jumlah Petani (KIR)	Sampel (KIR)
2	Kampar	1. Tapung	1,450	725	25
		2. Tapung Hilir	2,432	1,216	75
Jumlah			3,882	1,941	100
2	Rokan Hulu	1. Tandun	686	343	25
		2. Kunto Darussalam	1,500	750	75
Jumlah			2,186	1,093	100
3	Siak	1. Koto Gasib	1,820	910	25
		2. Kerinci Kanan	1,778	889	75
Jumlah			3,598	1,799	100
4	Rokan Hilir	1. Bagan Simnembah	1,000	500	100
Jumlah			1,000	500	100
Total			10,666	5,373	400

Sumber: Dinas Perkebunan Propinsi Riau, 2009

(i) ***Peringkat Pertama***, menentukan bandar di mana kajian akan dijalankan.

Wilayah Riau memiliki 12 bandar, iaitu Bandar Kuantan Singingi, Indragiri Hulu, Indragiri Hilir, Pelalawan, Siak, Kampar, Rokan Hulu, Bengkalis, Rokan Hilir, Meranti, Pekanbaru dan Bandar Dumai. Daripada 12 bandar tersebut hanya empat bandar sahaja yang dipilih secara bertujuan sebagai tempat kajian. Pertimbangan pemilihan dibuat berdasarkan keluasan perladangan kelapa sawit dan jumlah bilangan petani plasma. Mengikut data perangkaan perladangan kelapa sawit yang dikeluarkan oleh Dinas Perkebunan Propinsi Riau (2009), maka pemilihan dibuat ke atas Bandar Kampar, Rokan Hulu, Rokan Hilir dan Siak sebagai tempat kajian.

(ii) ***Peringkat Kedua***, menentukan daerah sebagai kawasan administrasi terkecil di mana kajian dijalankan.

Dalam kajian ini petani yang hendak dijadikan sampel ialah petani yang memiliki tanaman kelapa sawit yang berumur 10 hingga 12 tahun. Ini bermakna tanaman kelapa sawit ditanam pada tahun 1988 hingga 1990. Pertimbangannya ialah pada umur tersebut tanaman kelapa sawit sudah mengeluarkan hasil secara normal. Mengikut data perangkaan Pejabat Perkebunan Propinsi Riau, tahun 2009, bahawa tanaman kelapa sawit model plasma yang ditanam pada tahun 1988 hingga 1990 di Daerah Rokan Hulu terdapat di Daerah Tandun dan Kunto Darussalam, di Daerah Siak terdapat di Kampung Koto Gasib dan Kerinci Kanan, di Daerah Kampar terdapat di Daerah Tapung dan Tapung Hilir, dan di Daerah Rokan Hilir terdapat di Daerah Bagan Sinembah. Penjelasan disenaraikan dalam Jadual 4.1.

(iii) ***Peringkat Ketiga***, menentukan sampel petani.

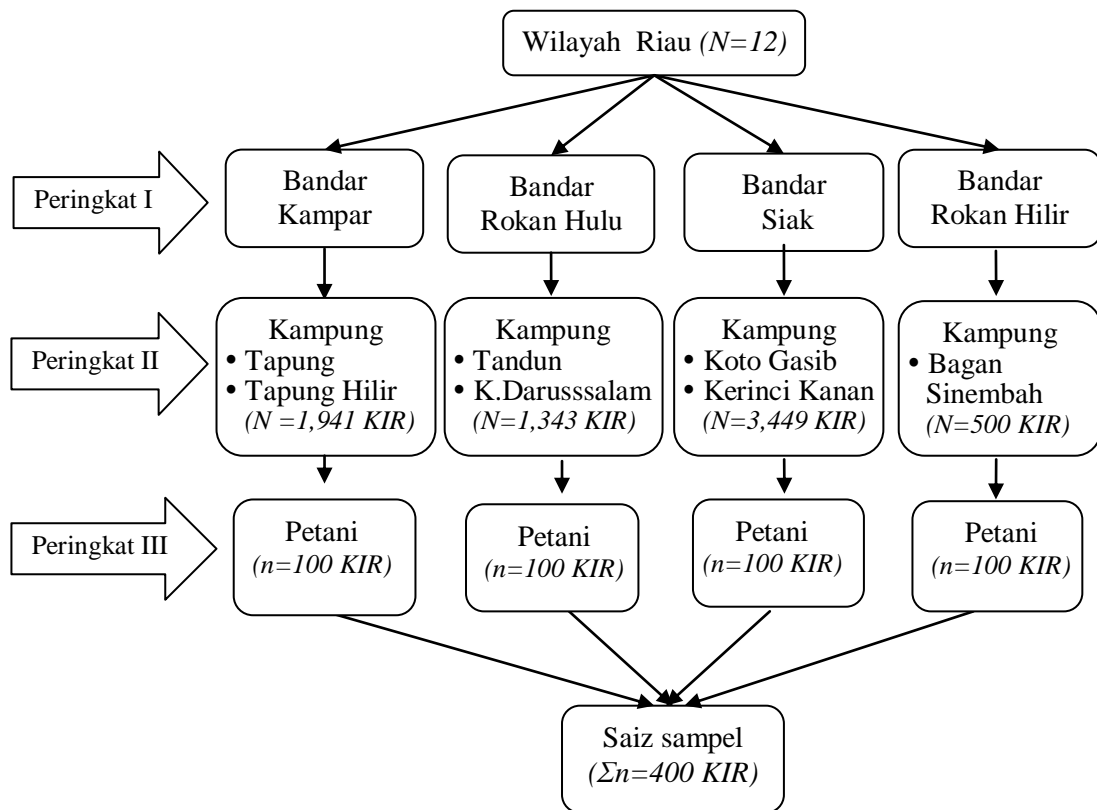
Jumlah ahli populasi petani pekebun kelapa sawit di empat bandar tempat kajian berjumlah 5,373 orang. Untuk setiap bandar sampel petani diambil berkisar daripada 25 hingga 75 ketua isi rumah, atau 100 ketua isi rumah di setiap bandar, sehingga jumlah sampel yang dipungut adalah seramai 400 ketua isi rumah (KIR),

sebagaimana yang disenaraikan pada Jadual 4.1. Pengambilan sampel petani pekebun dilakukan secara persampelan rawak mudah. Pengambilan sampel sebanyak 400 petani dengan pertimbangan bahawa:

- a. Pembolehubah yang dikaji tidak banyak, hanya pendapatan sahaja.
- b. Sampel kajian tidak dibahagi kepada beberapa sub-sampel
- c. Ciri-ciri sampel adalah homogenus (keluasan kebun yang sama, iaitu 2 ha, umur tanaman yang sama, iaitu 10-12 tahun, Produktiviti kebun relatif sama, kaedah pemeliharaan tanaman sama, kerana petani masih dalam pengawasan Firma inti rakyat = *nucleus estate smallholder*). Oleh itu bagi populasi yang homogenus saiz sampel yang kecil sudah mencukupi.
- d. Memandangkan medan yang relatif jauh antara bandar dan Kampung, sehingga memerlukan kos yang sangat besar.

Borg, Gall dan Gall (1975), mengemukakan bahawa secara umum sampel yang besar diperlukan apabila:

- a. Terdapat banyak pembolehubah dalam satu kajian
- b. Perbezaan atau perhubungan yang kecil diramalkan wujud di antara pembolehubah-pembolehubah kajian
- c. Bila skala pengeluaran ialah skala dan nisbah
- d. Sampel kajian dibahagikan kepada beberapa sub-sampel
- e. Ciri-ciri pembolehubah dalam sampel adalah heterogenus
- f. Alat pengukuran pembolehubah bersandar mempunyai kebolehpercayaan yang rendah.



Rajah 4.2: Carta Aliran Pemungutan Sampel

4.3.2 Instrumen dan Masa Pengumpulan Data

Pengumpulan data primer dilakukan secara temu bual yang berpandukan kepada daftar soal selidik yang telah disediakan, soal selidik disediakan sama ada soalan dalam bentuk terbuka mahu pun tertutup. Data-data yang diperlukan akan dikemukakan kepada sampel terutama yang berkaitan aspek sosial dan ekonomi golongan petani kelapa sawit. Pengumpulan data dilakukan selama 120 hari bermula pada 10 Mac hingga 26 Jun 2009.

4.3.3 Uji Cuba Instrumen Kajian

Kajian data primer ini memerlukan masa, tenaga dan kos yang cukup besar. Oleh itu sebelum kerja-kerja pemungutan data di lapangan, terlebih dahulu dilakukan uji cuba instrumen kajian (*daftar soal selidik*) ke atas 50 orang petani kelapa sawit. Hal ini bertujuan untuk menguji validiti dan reliabiliti instrumen yang hendak digunakan,

sehingga data yang dikumpulkan dapat menjawab tujuan kajian. Ianya diharapkan dapat menghindari pelbagai kelemahan yang tidak diingini pada masa pemungutan data dengan saiz sampel yang lebih besar lagi.

4.3.4 Jenis Data Primer

Di antara data primer yang dikumpulkan dari sampel petani ialah: identiti petani berkaitan persoalan mengenai umur, tahap pendidikan, jumlah ahli keluarga, dan pengalaman sebagai petani kelapa sawit), jumlah hasil pengeluaran ladang kelapa sawit, harga penjualan, pendapatan isi rumah dari pelbagai sumber, sama ada pendapatan dari sektor pertanian mahupun bukan pertanian dan perbelanjaan isi rumah, sama ada untuk keperluan makanan mahupun bukan makanan serta maklumat lain yang berkaitan dengan bidang kajian ini.

4.4 Pengumpulan Data Sekunder

Data sekunder digunakan untuk analisis model sistem matrik perakaunan sosial ekonomi (SMPSE). Data sekunder untuk membangun SMPSE menggunakan data yang sedia ada dan yang relevan dengan kajian yang dijalankan. Data sekunder yang digunakan ialah:

1. Jadual Input-Output Riau Tahun 2001.
2. Jadual Interegional Social Accounting Matrix Jawa-Sumatra (IRSAM-JASUM), tahun 2007.
3. Keluaran Dalam Negara Kasar (KDNK) Wilayah Riau Mengikut Lapangan Usaha dan Penggunaan (2009)
4. Riau Dalam Angka Berbilang Tahun (2001-2009)
5. Data Perangkaan Perkebunan Wilayah Riau Berbilang Tahun (2001-2009)
6. Survey Angkatan Kerja Riau, Tahun 2009
7. Survey Sosial Ekonomi Nasional (SUSENAS) Tahun 2009
8. Survey Angkatan Kerja Nasional (SAKERNAS) Tahun 2009

9. Anggaran Pendapatan dan Belanja Daerah (APBD) Wilayah Riau Tahun 2009
10. Data Ekspot dan Impot, Tahun 2009
11. Data Industri Besar dan Sedang Tahun 2009
12. Perangkaan Perkebunan Nasional, Tahun 2009
13. Data Survey Isi Rumah Wilayah Riau Tahun 2009
14. Lain-lain data yang bersesuaian.

Data-data tersebut diperolehi dari Badan Pusat Statistik Wilayah Riau dan Badan Pusat Statistik Nasional (pusat) sebagai lembaga perangkaan rasmi kerajaan serta pejabat atau institusi kerajaan lain yang mempunyai kaitan.

4.5 Analisis Data

Sebagaimana tujuan kajian yang telah ditetapkan maka untuk menjawab tujuan tersebut, analisis dibahagikan kepada dua model, iaitu: (1) Model analisis pendapatan isi rumah petani kelapa sawit menggunakan data primer; (2) Model analisis Sistem Matrik Perakaunan Sosial Ekonomi (SMPSE) dengan menggunakan data sekunder.

4.5.1 Analisis Pendapatan Isi Rumah Petani Kelapa Sawit

Analisis ke atas pendapatan adalah untuk menjawab tujuan kajian pertama, iaitu menganalisis peranan perladangan kelapa sawit ke atas pendapatan, kemiskinan dan agihan pendapatan isi rumah petani kelapa sawit. Untuk mengetahui pendapatan isi rumah yang diperolehi oleh golongan petani maka penelitian dilakukan ke atas pendapatan yang diterima dalam tempoh setahun, sama ada dari usaha tani kelapa sawit itu sendiri mahupun sumber pendapatan yang lain, sama ada dari sektor pertanian mahupun bukan pertanian. Formula yang digunakan ialah:

$$Y = \sum (KS + Pi + NP) \dots\dots\dots(4.1)$$

Di mana: Y = Total Pendapatan Isi Rumah (Rp/Tahun); KS = Pendapatan dari ladang kelapa sawit (Rp/Tahun); Pi = Pendapatan dari sektor pertanian di luar ladang kelapa sawit (Rp/Tahun); Np = Pendapatan bukan pertanian (Rp/Tahun).

4.5.2 Analisis Sumbangan Perladangan Kelapa Sawit ke atas Pendapatan Petani

Untuk mengetahui peranan ladang kelapa sawit ke atas ekonomi isi rumah dilihat dari sumbangan (*share*) pendapatan dari ladang kelapa sawit tersebut ke atas jumlah pendapatan isi rumah. Jumlah sumbangan pendapatan dari ladang kelapa sawit ke atas total pendapatan isi rumah dinyatakan dengan formula sebagai berikut:

$$KS(\%) = \frac{\Sigma KS}{\Sigma (KS + Pi + NP)} \times 100 \dots\dots\dots(4.2)$$

Di mana: $YKs(\%)$ = Sumbangan pendapatan dari ladang kelapa sawit; YKs = Pendapatan dari ladang kelapa sawit (Rp/bulan); Yl = Pendapatan dari sumber yang lain.(Rp/bulan)

4.5.3 Analisis Pendapatan Pada Garis Kemiskinan

Untuk mengetahui impak perladangan kelapa sawit secara langsung ke atas kemiskinan isi rumah, maka pendapatan isi rumah terlebih dahulu diperincikan mengikut pendapatan dari ladang kelapa sawit dan bukan dari ladang kelapa sawit. Kemudian, pendapatan dari ladang kelapa sawit dan dari sumber pendapatan lainnya mahupun jumlah pendapatan secara keseluruhannya akan diperbandingkan dengan pendapatan pada garis kemiskinan Wilayah Riau pada Tahun 2009. Melalui perbandingan yang dilakukan itu akan diketahui adakah pendapatan tersebut berada di atas atau di bawah pendapatan pada garis kemiskinan:

$$NPG = \frac{Pd}{Gk} \dots\dots\dots(4.3)$$

Di mana: NPG = Perbandingan pendapatan isi rumah dengan pendapatan pada garis kemiskinan; Pd = Pendapatan isi rumah mengikut sumber pendapatan (Rp); Gk =

Pendapatan pada garis kemiskinan (Rp). Keputusannya ialah, bila : $NPG = 1$, pendapatan isi rumah sama dengan pendapatan pada garis kemiskinan; $NPG < 1$, pendapatan isi rumah di bawah pendapatan pada garis kemiskinan (isi rumah tergolong miskin); $NPG > 1$, pendapatan isi rumah berada di atas pendapatan pada garis kemiskinan (isi rumah tergolong tidak miskin).

4.5.4. Analisis Agihan Pendapatan

Analisis agihan pendapatan isi rumah petani kelapa sawit menggunakan Nisbah Gini (NG). Pekali Gini dapat digunakan untuk melihat kemiskinan relatif isi rumah petani kelapa sawit di Wilayah Riau, pekali gini dapat dinyatakan dengan formula seperti berikut.

$$NG = 1 - \sum \frac{(P_i - P_{i-1})(Y_i - Y_{i-1})}{10000} \dots\dots\dots(4.4)$$

di mana : NG = Pekali Gini, adalah nisbah antara peratus kumulatif jumlah kumpulan isi rumah dengan peratus kumulatif jumlah pendapatan golongan isi rumah; P_i = Peratus kumulatif jumlah golongan isi rumah kelas ke- i ; P_{i-1} = Peratus kumulatif jumlah kumpulan isi rumah sebelum kelas ke- i ; Y_i = Peratus kumulatif jumlah pendapatan kumpulan isi rumah golongan ke- i ; Y_{i-1} = Peratus kumulatif jumlah pendapatan kumpulan isi rumah sebelum golongan ke- i .

Pekali Gini mempunyai kisaran nilai antara 0 hingga 1. Bila pekali Gini bernilai 0 bererti agihan pendapatan berada pada tingkat yang sangat merata, sedangkan apabila bernilai satu bererti agihan pendapatan berada pada tingkat yang sangat tidak merata (sangat timpang). Biasanya pekali Gini jarang sekali bernilai 0 atau 1. Oleh itu Todaro (1987) menyatakan bahwa : 1). Bila pekali Gini berada dari 0.2 hingga 0.35 maka agihan pendapatan disebut merata. 2). Bila pekali Gini berada dari 0.36 hingga 0.50

maka agihan pendapatan disebut tidak merata. 3). Bila pekali Gini berada dari 0.51 hingga atau lebih dari 0.70 maka agihan pendapatan disebut sangat tidak merata.

4.5.5 Analisis Menggunakan Jadual Sistem Matrik Perakaunan Sosial Ekonomi

Analisis menggunakan jadual SMPSE adalah untuk menjawab tujuan kajian tentang hubung kait sektor kelapa sawit, analisis impak pengganda, termasuk di dalamnya impak suatu polisi terhadap prestasi perekonomian dalam wilayah Riau, analisis agihan pendapatan dan analisis simulasi perancangan dalam kerangka pengembangan sektor perladangan kelapa sawit pada masa yang akan datang.

Sistem Matrik Perakaunan Sosial Ekonomi (SMPSE) merupakan suatu sistem data yang berisikan data-data sosial dan ekonomi dalam sesebuah perekonomian. SMPSE merupakan kerangka data yang bersifat keseimbangan umum yang dapat menggambarkan perekonomian secara menyeluruh dan dapat melihat hubung kait pelbagai aspek sosial dan ekonomi dalam sesebuah negara atau wilayah tertentu. Model SMPSE sesungguhnya merupakan perluasan dari model input-output. Oleh itu ruang lingkup analisis dengan model ini jauh lebih luas berbanding model input-output. Di dalam input-output hal-hal yang diperlihatkan hanyalah aliran urusan ekonomi dari sektor pengeluaran ke sektor perbelanjaan isi rumah, kerajaan, firma dan luar negara. Sementara dalam model SMPSE hal tersebut dapat diperincikan secara lebih jelas lagi.

Jadual Sistem Matrik Perakaunan Sosial Ekonomi Wilayah Riau merupakan sebuah matrik yang merangkumi perakaunan sosial dan ekonomi Riau secara agregatif. Dalam Jadual SMPSE Wilayah Riau, perakaunan-perakaunan dapat dikelompokkan menjadi dua kelompok, iaitu perakaunan endogen dan perakaunan eksogen. Untuk perakaunan endogen dapat dibahagi lagi menjadi tiga perakaunan, iaitu perakaunan faktor pengeluaran, perakaunan institusi dan perakaunan aktiviti (*kegiatan pengeluaran*). Manakala perakaunan eksogen dapat pula dibahagikan dalam perakaunan

kapital (*capital account*), perakaunan cukai tak langsung (*indirect tax account*) dan perakaunan lainnya (*rest of the world*).

Untuk membangunkan perakaunan endogen dan perakaunan eksogen pada Jadual SMPSE Propinsi Riau memerlukan beberapa tahap. Adapun tahap-tahap-tersebut dapat diamati sebagaimana yang diperlihatkan melalui Jadual 4.2

Jadual 4.2
Tahapan Penyusunan Jadual Matrik Perakaunan Sosial Wilayah Riau

No	Tahap Penyusunan	Sumber Data
1	Menetapkan Tahun Asas	BPS- Riau
2	Menyusun Jadual Input-Output Riau Tahun 2007	Jadual Input-Output Riau, 2001 IRSAM-JASUM, 2007
3	Kemaskini jadual Input-Output ke Tahun 2009	Input-Output Riau, 2007
4	Menentukan Klasifikasi SMPSE Riau, Tahun 2009	Input-Output Riau, 2009
5	Keseimbangan SMPSE Riau (kaedah RAS)	SMPSE Riau, 2009
6	Analisis Data	MPS balance

(i) Menetapkan Tahun Asas

Secara umumnya, penyajian data-data sosial dan ekonomi Wilayah Riau yang lebih lengkap dan terakhir adalah pada tahun 2009, sebagaimana yang disajikan di dalam Buku Riau Dalam Angka pada tahun 2009 dan indikator ekonomi Wilayah Riau yang lain. Berdasarkan buku tersebut maka dalam kajian ini tahun asas pembuatan MPSE yang digunakan adalah tahun 2009.

(ii) Menyusun Jadual Input-Output Riau Tahun 2007

Telah dijelaskan pada bahagian sebelumnya bahawa, jadual input output Wilayah Riau terakhir dibangunkan pada tahun 2001. Sebahagian besar data yang ada dalam jadual input output tersebut sudah tidak selaras lagi untuk diguna pakai bagi membangunkan jadual MPS Wilayah Riau. Untuk membangunkan jadual SMPSE dalam kajian ini telah digunakan jadual input-output Riau tahun 2001 dan jadual Interreagional Social Accounting Matrix Jawa-Sumatra (IRSAM-JASUM) klasifikasi 12x12 sektor Tahun 2007. Selanjutnya Jadual MPSE tahun 2007 dikemaskini ke tahun 2009.

(iii) Kemaskini Jadual Input-Output

Oleh kerana tahun asas yang digunakan adalah tahun 2009, maka jadual input output tahun 2007 yang dibina berdasarkan data awal jadual input-output tahun 2001 dan jadual IRSAM-JASUM tahun 2007 perlu dikemas kini ke tahun 2009 menggunakan kaedah RAS.

(iv) Menentukan Klasifikasi SMPSE Riau Tahun 2009

Untuk menentukan klasifikasi setiap perakaunan MPSE mestilah memperlihatkan pelbagai aspek yang dapat menentukan klasifikasi sektor yang dimasukkan ke dalam jadual MPSE tersebut. Di antara aspek yang perlu mendapat pertimbangan dalam membangunkan jadual MPSE ialah:

1. Data yang sedia ada.
2. Keadaan sosial semasa.
3. Jumlah kelompok yang menjadi perhatian untuk dianalisis.
4. Karakteristik tertentu yang dapat diperbandingkan untuk menjawab beberapa persoalan yang dikemukakan.

- (v) Memperhatikan realiti homogeniti dari kelompok yang berbeza

Untuk membangunkan Jadual SMPSE Wilayah Riau, ketersediaan data sekunder amatlah diperlukan. Walaupun beberapa data sekunder tidak tersedia di Wilayah Riau, namun secara nasional data-data yang diperlukan dapat diperoleh, sehingga diharapkan output penelitian adalah optimal.

- (v) Pengimbangan (*balancing*) Jadual SMPSE, Riau Tahun 2009

Adanya perincian (*dissagregasi*) daripada perakaunan tertentu dalam jadual SMPSE Riau sesuai dengan tujuan yang hendak dianalisis, menyebabkan jadual SMPSE tersebut tidak seimbang. Untuk menjadikan seimbang menurut baris mahupun lajur maka diperlukan proses penyeimbangan dengan menggunakan kaedah RAS.

4.5.5.1 Analisis Rantaian ke Belakang dan ke Depan

Analisis rantaian merupakan kaedah untuk menilai kepentingan sesuatu sektor yang mengeluarkan barang-barang dan perkhidmatan dalam ekonomi. Rantaian ke belakang (*backward linkage*) selalu disebut sebagai kuasa serakan, iaitu menunjukkan hubungan pelbagai sektor yang membeli pelbagai input. Manakala rantaian ke depan (*forward linkage*) selalu disebut sebagai sensitiviti serakan, iaitu menunjukkan pertalian pengeluaran output daripada sektor tertentu kepada pelbagai sektor yang lain. Dalam model SMPSE, kedua jenis rantaian tersebut dapat dijangka dari matriks pengganda *output*. Untuk mengukur kuasa serakan sektor (rantaian ke belakang) digunakan formula berikut:

$$\alpha_j = \frac{\sum_i b_{ij}}{\left(\frac{1}{n}\right) \sum_i \sum_j b_{ij}} \dots\dots\dots(4.5)$$

di mana : : α_j adalah indeks kuasa serakan sektor j yang disebut juga sebagai kuasa serakan. Bila indeks kuasa serakan = 1, bermakna bahawa kuasa serakan sektor j sama dengan purata kuasa serakan keseluruhan sektor ekonomi. Apabila indek kuasa serakan

> 1 menunjukkan bahwa kuasa serakan sektor j berada di atas purata kuasa serakan keseluruhan sektor ekonomi, manakala jika sebaliknya indeks kuasa serakan < 1 menunjukkan kuasa serakan sektor j lebih rendah dari purata keseluruhan sektor ekonomi. Angka kuasa rantaian yang rendah bermakna bahawa kemajuan yang pesat pada suatu sektor tersebut tidak banyak menyokong atau mendorong berkembangnya sektor-sektor perekonomian lainnya. Selanjutnya untuk mengukur besar kecilnya indeks sensitivity serakan (rantai ke depan) digunakan formula seperti berikut:

$$\beta_i = \frac{\sum_j i b_{ij}}{\left(\frac{1}{n}\right) \sum_i \sum_j b_{ij}} \dots\dots\dots (4.6)$$

di mana: β_i adalah indeks sensitiviti serakan sektor i atau lebih dikenal sebagai sensitiviti serakan. Bila nilai indeks $\beta_i = 1$, menunjukkan bahawa kuasa serakan sektor i sama dengan purata kuasa serakan sektor ekonomi, dan apabila indeks $\beta_i > 1$, menunjukkan bahawa kuasa serakan atau sensitiviti serakan sektor i berada lebih tinggi dari purata kuasa serakan atau sensitiviti serakan seluruh sektor ekonomi, manakala bila indeks $\beta_i < 1$ menunjukkan kuasa serakan sektor i lebih rendah dari purata indeks kuasa serakan seluruh sektor ekonomi atau disebut impak rantaian ke depan (*forward linkages effect ratio*). Rantaian ke depan atau ke hilir (*indeks sensitiviti*) memberikan makna bahawa, jika nilai indeks kurang dari atau sama dengan satu atau lebih dari satu, maka kuasa saling bergantung sektor tersebut ke arah depan atau hilir adalah kurang dari atau sama dengan atau lebih dari purata saling bergantung sektor pada umumnya. Artinya perkembangan dari satu sektor akan mendorong berkembangnya sektor-sektor yang lebih hilir dari sektor tersebut. Sektor lebih hilir yang dimaksudkan adalah sektor-sektor di mana dalam proses pengeluarannya menggunakan barang yang dihasilkan sebagai input.

4.5.5.2 Analisis Pengganda (*Multiplier*)

(1). Impak Pengganda Output

Dengan menggunakan model *input-output*/SNSE hubung kait permintaan akhir dengan *output* dapat diduga. Artinya *output* yang dikeluarkan bergantung kepada jumlah permintaan akhirnya. Demikian juga dalam keadaan tertentu *output* justeru yang menentukan saiz permintaan akhir. Sehingga secara matematik hubungan permintaan akhir dengan *output* dinyatakan seperti berikut:

$$X = (1 - A)^{-1} F \dots\dots\dots (4.7)$$

di mana : X = Output yang terbentuk akibat perubahan permintaan akhir

$(1 - A)^{-1}$ = Matrik pengganda

F = Permintaan akhir

(2). Impak Pengganda Nilai Ditambah Bruto

Nilai Ditambah Kasar (NDK) adalah input primer yang merupakan bahagian dari input secara keseluruhan. Sesuai dengan andaian asas yang digunakan dalam *output*, maka hubung kait antara NDB dengan *output* bersifat linier. Artinya, peningkatan atau pengurangan *output* akan diikuti pula oleh peningkatan dan pengurangan nilai ditambah kotor (BPS-Propinsi Riau, 2000). Hubung kait tersebut dapat dinyatakan dalam persamaan seperti berikut:

$$V = \bar{V}X \dots\dots\dots (4.8)$$

di mana:

V = Nilai Ditambah Bruto yang Terbentuk Akibat Perubahan Permintaan Akhir

\bar{V} = Matrik Diagonal Koefisien Nilai Ditambah

X = Impak Permintaan Akhir = $(1 - A)^{-1} F$

(3). Impak Pengganda Pendapatan

Untuk mengenal pasti pengganda pendapatan (*income multiplier*) formula seperti berikut boleh digunakan:

$$W = \hat{W}X \dots\dots\dots(4.9)$$

di mana W adalah matriks *pendapatan*, \hat{W} adalah matrik diagonal pekali *income*, dan X merupakan matrik $X=(I-A)^{-1}.F$.

(4). Impak Pengganda Tenaga Buruh

Untuk mengukur impak perubahan permintaan akhir ke atas peluang pekerjaan (*employment multiplier*) dapat menggunakan matriks songsang Leontief. Pengganda ini digunakan untuk melihat penambahan kesempatan kerja baru yang disebabkan adanya peningkatan permintaan akhir di suatu sektor tertentu. Pengganda tenaga buruh dirumuskan sebagai:

$$E = \hat{L}(I - A)^{-1} \dots\dots\dots(4.10)$$

di mana: E adalah matriks pengganda tenaga buruh, \hat{L} adalah matriks pekali tenaga buruh, iaitu nisbah tenaga buruh dengan total input setiap sektor. Matriks \hat{L} adalah matriks diagonal dengan komponennya diperolehi dengan formula seperti berikut:

$$l_{jj} = \frac{TK_j}{X_j} \dots\dots\dots(4.11)$$

di mana TK_j = Jumlah Tenaga Buruh Sektor i
 X_j = Total Input Sektor j

Perubahan jumlah Tenaga Buruh (ΔE) yang diperlukan ekoran perubahan permintaan akhir domestik dinyatakan sebagai:

$$\Delta E = \Delta L(1 - A)^{-1} \Delta F \dots\dots\dots (4.12)$$

Dengan menggunakan persamaan di atas dapat diduga pengganda peluang pekerjaan yang terbentuk apabila terjadi perubahan permintaan akhir perekonomian wilayah.

4.5.5.3 Analisis Pengganda Polisi

Analisis yang akan digunakan adalah analisis pengganda (*multiplier*), yakni pengganda perakaunan (*Accounting Multiplier*) dan pengganda harga tetap (*Fixed Price Multiplier*). Analisis *accounting multiplier*, merupakan analisis yang sama dengan pengganda untuk matrik leontief seperti analisis daripada *Input-Output*. Tetapi analisis *fixed price multiplier* berbeza dengan *accounting multiplier*, perbezaannya terletak pada respon isi rumah terhadap perubahan pada perakaunan eksogen dengan memperhitungkan kecenderungan perbelanjaan (*expenditure propensity*).

Pyatt and Round (1979) melakukan penguraian (*decomposition*) terhadap pengganda perakaunan, di mana hasilnya adalah sebagai berikut:

$$Ma = M_3 M_2 M_1 \dots\dots\dots (4.13)$$

di mana: **Ma** = Matrik Penguraian Pengganda.

M_1 = Pengganda *transfer*, menunjukkan pengaruh dari satu blok pada dirinya sendiri.

M_2 = Pengganda *open loop* atau *cross-effect*, merupakan pengaruh dari suatu blok ke blok yang lain. Rangsangan pada salah satu sektor dalam sebuah blok tertentu akan berpengaruh ke atas sektor lain di blok yang lain setelah melalui keseluruhan sistem dalam blok yang lain tersebut.

M_3 = Pengganda *closed loop*, merupakan pengaruh dari suatu blok ke blok yang lain, untuk kemudian kembali pada blok semula.

Penguraian matrik pengganda perakaunan persamaan (5.13) dapat juga dibuat menjadi bentuk aditif, yaitu :

$$\mathbf{Ma} = \mathbf{I} + (\mathbf{Ma1-I}) + (\mathbf{Ma2-I})\mathbf{Ma1} + (\mathbf{Ma3-I})\mathbf{Ma2Ma1} \dots \dots \dots (4.14)$$

Bentuk persamaan (5.14) menunjukkan matriks identiti, \mathbf{I} menggambarkan impak awal rangsangan perakaunan eksogen ke atas perakaunan endogen, sedangkan bentuk kedua, ketiga dan keempat pada persamaan tersebut disebut sebagai pengganda pemindahan (*transfer multiplier*), pengganda kitaran terbuka (*open loop multiplier*) dan pengganda kitaran tertutup (*close loop multiplier*).

(1) Pengganda Pemindahan (*Transfer*)

Pyatt and Round (1988) menjelaskan bahawa $\mathbf{Ma1}$ adalah pengganda pemindahan, yang menunjukkan pengaruh dari satu blok pada dirinya sendiri

$$\mathbf{Ma1} = (\mathbf{I} - \mathbf{A}^o)^{-1} \dots \dots \dots (4.15)$$

\mathbf{A}^o adalah matrik diagonal dari matriks \mathbf{A} , iaitu:

$$\mathbf{A}^o = \begin{bmatrix} 0 & 0 & 0 \\ 0 & A_{22} & 0 \\ 0 & 0 & A_{33} \end{bmatrix} \dots \dots \dots (4.16)$$

Sehingga matrik pengganda pemindahan ($\mathbf{Ma1}$)₁ dalam bentuk matrik dapat dinyatakan sebagai berikut :

$$\mathbf{Ma1} = \begin{bmatrix} \mathbf{I} & \mathbf{0} & \mathbf{0} \\ \mathbf{0} & (\mathbf{I} - \mathbf{A}_{22}) - \mathbf{1} & \mathbf{0} \\ \mathbf{0} & \mathbf{0} & (\mathbf{I} - \mathbf{A}_{33}) - \mathbf{1} \end{bmatrix} \dots \dots \dots (4.17)$$

Melalui pengganda pemindahan ($\mathbf{Ma1}$) ini, dapat diketahui pengaruh rangsangan sesebuah sektor ke atas sektor yang lain dalam satu blok yang sama, setelah melalui keseluruhan sistem di dalam blok tersebut, sebelum berpengaruh terhadap blok yang lain. Dalam memahami $\mathbf{Ma1}$ seolah-olah ada andaian bahawa rangsangan pada suatu sektor hanya berpengaruh ke atas sektor-sektor lain dalam blok yang sama dan tidak

berlaku terhadap sektor-sektor yang berada pada blok yang lain. Oleh itu \mathbf{Ma}^1 disebut sebagai pengganda pemindahan (*transfer*).

Matrik \mathbf{Ma}^1 pada persamaan (5.17) dapat mengetahui besarnya pengganda pada blok masing-masing. Pada blok kegiatan pengeluaran misalnya, besarnya pengganda pemindahan adalah $(\mathbf{I}-\mathbf{A}_{33})^{-1}$. Ini bermakna bahawa setiap ransangan pada salah satu sektor pengeluaran akan berpengaruh pada sektor pengeluaran yang lain sebesar ransangan tersebut, yang digandakan dengan $(\mathbf{I}-\mathbf{A}_{33})^{-1}$. Dalam model I-O, $(\mathbf{I}-\mathbf{A}_{33})^{-1}$ tidak lain adalah matrik songsang leontif. Besarnya pengganda pemindahan pada blok Institusi adalah $(\mathbf{I}-\mathbf{A}_{22})^{-1}$. Ini bermakna setiap ransangan pada salah satu institusi akan berpengaruh ke atas institusi yang lain sebesar ransangan tersebut, digandakan dengan $(\mathbf{I}-\mathbf{A}_{22})^{-1}$.

Besarnya pengganda transfer pada blok faktor pengeluaran adalah \mathbf{I} . Ini bermakna ransangan pada salah satu faktor pengeluaran hanya akan berpengaruh terhadap faktor pengeluaran yang diberi ransangan tersebut, tidak terhadap faktor pengeluaran yang lain. Contohnya dilakukan pemberian ransangan terhadap tenaga buruh pertanian perladangan kelapa sawit penerima upah dan gaji di luar bandar sebesar Rp. 100, maka yang bertambah hanyalah penerimaan tenaga buruh penerima upah dan gaji di luar bandar itu sendiri sebesar Rp.100, namun faktor pengeluaran yang lain tidak mengalami sebarang perubahan.

2). Pengganda *Open Loop*

Pyatt and Round (1988) menyatakan bahawa \mathbf{Ma}^2 adalah pengganda *open loop* atau *cross-effect*, yang mempengaruhi dari satu blok ke blok yang lain. Pemberian rangsangan pada salah satu sektor dalam sebuah blok tertentu akan berpengaruh ke atas

sektor lain di blok yang lain setelah melalui keseluruhan sistem dalam blok yang lain.

Matrik tersebut didefinisikan sebagai:

$$\mathbf{M}_{a2} = (\mathbf{I} + \mathbf{A}^* + \mathbf{A}^{*2}) \dots\dots\dots (4.18)$$

di mana $\mathbf{A}^* = (\mathbf{I} - \mathbf{A})^{-1} (\mathbf{A} - \mathbf{A}^0) \mathbf{Y}$, Sehingga \mathbf{A}^* merupakan sebuah matrik dengan :

$$\mathbf{A}_{13}^* = \mathbf{A}_{13} \dots\dots\dots (4.19)$$

$$\mathbf{A}_{21}^* = (\mathbf{I} - \mathbf{A}_{22})^{-1} \mathbf{A}_{21} \dots\dots\dots (4.20)$$

$$\mathbf{A}_{23}^* = (\mathbf{I} - \mathbf{A}_{33})^{-1} \mathbf{A}_{32} \dots\dots\dots (4.21)$$

Sedangkan sel yang lain berisi angka atau matrik nol.

$$\mathbf{A}^* = \begin{bmatrix} 0 & 0 & \mathbf{A}_{13}^* \\ \mathbf{A}_{21}^* & 0 & 0 \\ 0 & \mathbf{A}_{32}^* & 0 \end{bmatrix} \dots\dots\dots (4.22)$$

dengan demikian pengganda *open loop* adalah:

$$\mathbf{A}^* = \begin{bmatrix} \mathbf{I} & \mathbf{A}_{13}^* \mathbf{A}_{32}^* & \mathbf{A}_{13}^* \\ \mathbf{A}_{21}^* & \mathbf{I} & \mathbf{A}_{21}^* \mathbf{A}_{13}^* \\ \mathbf{A}_{32}^* \mathbf{A}_{21}^* & \mathbf{A}_{32}^* & \mathbf{I} \end{bmatrix} \dots\dots\dots (4.23)$$

3). Pengganda *Closed Loop*

Pyatt and Round (1988) menyatakan bahawa \mathbf{M}^{a3} adalah pengganda *closed loop*, atau selalu disebut pengganda kitaran tertutup yang menggambarkan pengaruh dari suatu blok ke blok yang lain, yang kemudian kembali pada blok semula. Matrik pengganda tersebut didefinisikan sebagai:

$$\mathbf{M}^{a3} = (\mathbf{I} - \mathbf{A}^{*3})^{-1} \dots\dots\dots (4.24)$$

M_{a3} merupakan matrik diagonal, yang diagonal utamanya secara berurutan dari kiri atas ke kanan bawah berisi $(I - A_{13}^* A_{32}^* A_{21}^*)^{-1}$, $(I - A_{21}^* A_{13}^* A_{32}^*)^{-1}$ dan $(I - A_{32}^* A_{21}^* A_{13}^*)^{-1}$

Pemberian ransangan pada salah satu faktor pengeluaran akan berpengaruh pada sektor-sektor lain pada blok institusi, kemudian kepada blok kegiatan pengeluaran, akhirnya berpengaruh semula kepada sektor-sektor dalam blok faktor pengeluaran. Satu putaran dari blok faktor pengeluaran dan kembali ke blok faktor pengeluaran disebut pengaruh *closed loop* faktor pengeluaran, dengan pengganda sebesar $(I - A_{13}^* A_{32}^* A_{21}^*)^{-1}$.

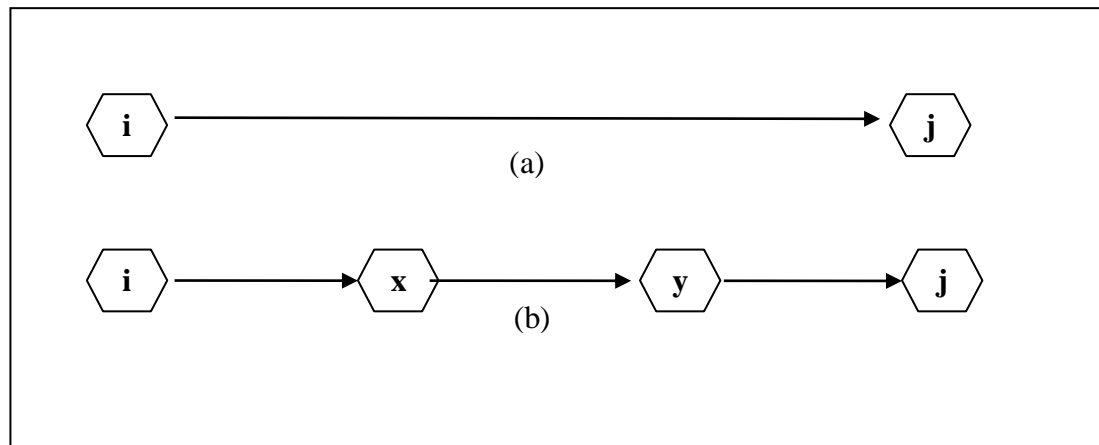
Demikian pula dengan blok institusi dan kegiatan pengeluaran. Pemberian ransangan pada salah satu sektor dalam blok institusi pada akhirnya akan berpengaruh *closed loop* pada sektor-sektor dalam blok institusi itu sendiri, setelah berpengaruh pada blok kegiatan pengeluaran dan faktor pengeluaran, dengan pengganda sebesar $(I - A_{21}^* A_{13}^* A_{32}^*)^{-1}$. Sedangkan pengganda *closed loop* untuk blok kegiatan pengeluaran adalah sebesar $(I - A_{32}^* A_{21}^* A_{13}^*)^{-1}$.

4.5.5.4 Analisis Jalur Struktural

Menurut Defourny dan Thorbecke (1988) metode penghuraian konvensional tidak mampu menjelaskan multiplier ke dalam urusanniaga komponennya atau untuk mengenal pasti urusanniaga dengan mengikuti suatu hubung kait secara berurutan. Penghuraian multiplier konvensional hanya mampu menghuraikan pengaruh-pengaruh dalam dan antara perakaunan endogen sahaja. Dengan *Structural Path Analysis* (SPA) kita boleh memperlihatkan interaksi dalam suatu perekonomian yang dimulai dari suatu sektor tertentu dan berakhir pada sektor tertentu lainnya.

Metode SPA mampu menunjukkan bagaimana pengaruh penghantaran dari suatu sektor ke sektor lainnya secara bersambungan dalam suatu rajah. Di dalam SPA masing-

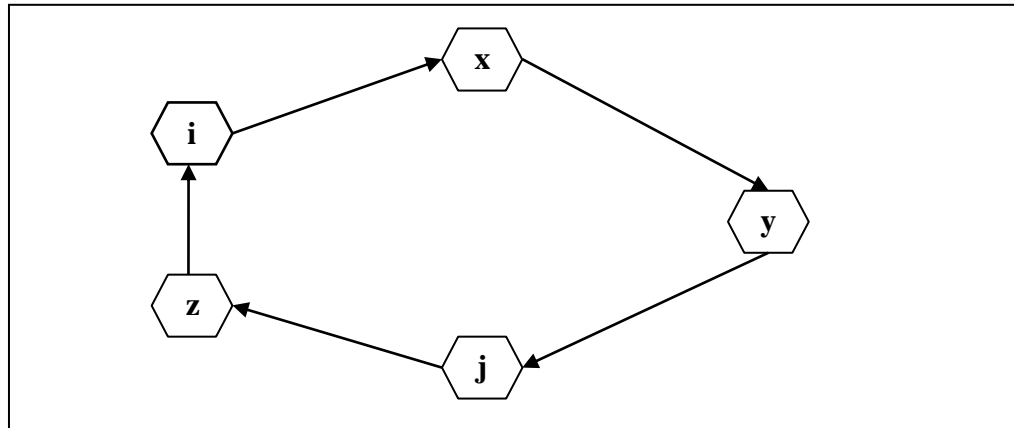
masing bahagian pada multipler SMPSE dapat diuraikan ke dalam pengaruh langsung, pengaruh tidak langsung secara keseluruhannya. Jadi pada dasarnya SPA merupakan suatu cara yang dilakukan untuk mengenal pasti seluruh hubungan kait berisik jalur yang menghubungkan pengaruh suatu sektor pada sektor lainnya dalam suatu sistem sosial ekonomi melalui sebuah jalur asas (*elementary path*) atau sirkuit (*circuit*)



Rajah 4.3: Jalur Asas Dalam Analisis Jalur

Jalur yang bergerak melalui sebuah sektor dan hanya satu kali sahaja, ini disebut jalur asas, misalnya sektor *i* mempengaruhi sektor *j*. Pengaruh dari sektor *i* ke *j* dapat terjadi secara langsung, dapat pula terjadi melalui sektor-sektor lain, misalnya *x* dan *y*. Apabila sektor *i* mengalir ke sektor *j* melalui *x* dan *y* hanya dilalui satu kali sahaja, maka alur seperti itu disebut jalur asas, sebagaimana digambarkan pada Rajah 4.3.

Adakalanya suatu sektor setelah mempengaruhi ataupun melalui sektor yang lain, kembali semula mempengaruhi sektor itu sendiri. Misalnya pengaruh sektor *i* ke *j* tidak hanya berhenti di *j* sahaja, akan tetapi sektor *j* mempengaruhi sektor *z*, dan sektor *z* itu mempengaruhi sektor *i*, sehingga jalur dari *i* ke *j* menjadi melalui *i* ke *x* ke *y* ke *z* dan *z* ke *i*. Sebagai ilustrasi digambarkan di Rajah 4.4



Rajah 4.4: Sirkuit Dalam Analisis Jalur

Pengaruh adalah ukuran yang mencerminkan besarnya impak pengeluaran dari suatu sektor ke sektor lainnya yang memperlihatkan hubungan erat di antara kedua-dua sektor tersebut. Ukuran yang dipakai untuk mengukur keamatan hubungan tersebut bergantung pendekatan yang digunakan, sama ada pendekatan purata atau pendekatan sut, oleh itu dapat digunakan besaran a_{ij} atau c_{ij} . Di dalam metodologi SPA terdapat tiga komponen penting untuk dibincangkan, yakni jalur pengaruh langsung (*direct influence*), pengaruh total (*total influence*), dan pengaruh global (*global influence*)

(1) Pengaruh Langsung

Pengaruh langsung (*direct influence*) dari i ke j menunjukkan perubahan pendapatan atau pengeluaran j disebabkan perubahan satu kesatuan i , selama pendapatan atau pengeluaran pada titik lain (kecuali pada jalur asas yang dilalui dari i ke j) tidak mengalami perubahan. Dengan pendekatan purata, pengaruh langsung dari i ke j adalah:

$$ID(i \rightarrow j) = a_{ij} \dots\dots\dots(4.29)$$

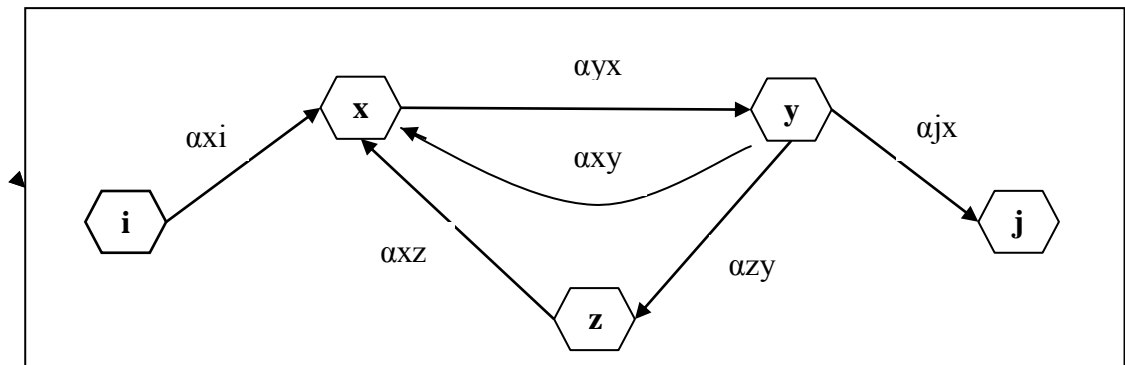
di mana: I , menyatakan besarnya (*intensiti*) pengaruh, superscript D menggambarkan pengaruh langsung, dan a_{ij} adalah komponen matriks kecenderungan mengguna purata.

Untuk kes jalur asas yang berisi lebih dari satu jalur (5.1(b)), maka pengaruh sektor i ke sektor j dapat dinyatakan sebagai berikut:

$$ID(i \rightarrow j) = \alpha_{xi} \alpha_{yx} \alpha_{jy} \dots \dots \dots (4.30)$$

(2) Pengaruh keseluruhannya

Pengaruh keseluruhannya diperlihatkan secara langsung sepanjang jalur, yang merupakan perubahan yang dibawa dari i ke j sama ada melalui jalur asas mahupun jumlah jalur (*sircuit*) yang menghubungkannya. Pengaruh secara keseluruhan adalah pengaruh yang dihantarkan dari sektor i ke sektor j di sepanjang jalur asas yang memasukkan kesan tidak langsung. Rajah 4.5 memperlihatkan jalur asas $p = (i, x, y, j)$ seperti pada Rajah 4.4 dengan penambahan jalur *sircuit*.



Rajah 4.5: Jalur Asas Termasuk Jalur Sirkuit

Berdasarkan Rajah 4.5 pengaruh langsung antara sektor i dan sektor y adalah α_{xi} α_{yx} , kemudian dihantarkan kembali dari sektor y ke sektor x yang menciptakan dua pengaruh, iaitu pengaruh α_{xi} α_{yx} α_{xy} dan pengaruh α_{xi} α_{yx} α_{zx} . Arus balik (*feed back*) secara bersama-sama dari kedua pengaruh tersebut menghasilkan impak $(\alpha_{xi} \alpha_{yx})(\alpha_{xi} + \alpha_{zy} \alpha_{xz})$. Impak ini dihantarkan kembali dari sektor x ke sektor y . Proses ini menghasilkan satu set kitaran antara sektor x dan sektor y sebagai berikut:

$$\alpha_{xi} \alpha_{yx} (I + \alpha_{yx}(\alpha_{xy} + \alpha_{zy} \alpha_{xz}) + [\alpha_{yx}(\alpha_{xy} + \alpha_{zy} \alpha_{xz})]^2 + [\alpha_{yx}(\alpha_{xy} + \alpha_{zy} \alpha_{xz})]^3 + \dots)$$

$$= \alpha_{xi} \alpha_{yx} [I - \alpha_{yx}(\alpha_{xy} + \alpha_{zy} \alpha_{xz})^{-1}] \dots \dots \dots (4.31)$$

Dengan menggandakan persamaan (4.31) dengan α_{jy} diperoleh pengaruh total $IT(i \rightarrow j)$ di sepanjang jalur yang dilalui yang dapat dituliskan sebagai berikut:

$$IT(i \rightarrow j) = \alpha_{xi} \alpha_{yx} \alpha_{jy} [I - \alpha_{yx}(\alpha_{xy} + \alpha_{zy} \alpha_{xz})^{-1}] \dots \dots \dots (4.32)$$

di mana $\alpha_{xi} \alpha_{yx} \alpha_{jy}$ menyatakan pengaruh langsung, sedangkan $[I - \alpha_{yx}(\alpha_{xy} + \alpha_{zy} \alpha_{xz})^{-1}]$ menyatakan pengganda lintasan (*path multiplier*). Dengan demikian persamaan (4.32) boleh dinyatakan sebagai berikut:

$$IT(i \rightarrow j)_p = ID(i \rightarrow j)_p MP \dots \dots \dots (4.33)$$

(3) Pengaruh Global

Pengaruh global dari i ke j menilai keseluruhan pengaruh pada pendapatan atau pengeluaran j yang disebabkan adanya perubahan satu unit i . Pengaruh global (IG) sama dengan pengaruh total (IT) sepanjang jalur asas yang saling berhubungan pada titik i dan titik j . Pengaruh global dapat diturunkan dengan formula seperti berikut:

$$IG(i \rightarrow j) = m\alpha_{ji} = \sum_{p=1}^n IT_{(i \rightarrow j)} = \sum ID_{i \rightarrow j} MP \dots \dots \dots (4.34)$$

di mana: $IG(i \rightarrow j)$ = Pengaruh Global dari ajur ke- i dalam SMPSE ke baris i

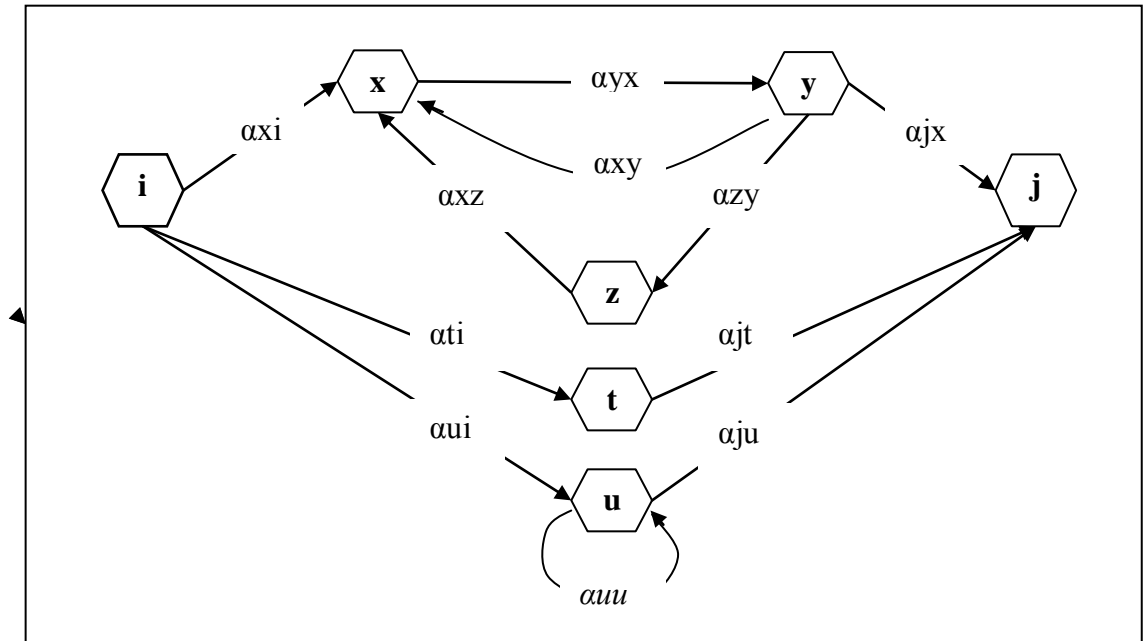
α_{ji} = Komponen ke (j, i) pada matriks multiplier Ma

$IT(i \rightarrow j)$ = Pengaruh total dari sektor i ke j

$ID(i \rightarrow j)$ = Pengaruh langsung dari sektor i ke sektor j

MP = Multiplier Sepanjang Jalur p

Rajah 4.6 dapat menjelaskan jalur asas dan dilengkapi dengan jalur *sircuit*. Pada Rajah tersebut terdapat 4 jalur asas yang memiliki asal dan arah tujuan yang sama dari i ke j , iaitu: (i, j) , (i, x, y, j) , (i, t, j) dan (i, u, j) .



Rajah 4.6
Jalur Asas dan Jalur Sircuit yang Menghubungkan Sektor i ke j

Untuk lebih sederhana, jalur pertama diberikan tanda nombor satu dan jalur berikutnya berturut-turut nombor dua, tiga dan empat, sehingga pengaruh global dapat dituliskan dengan persamaan:

$$\begin{aligned}
 IG(i \rightarrow j) &= m\alpha_{ji} = IT_{(i,x,y,j)} + IT_{(i,t,j)} + IT_{(i,u,j)} \\
 &= IT(i \rightarrow j)^1 + IT(i \rightarrow j)^2 + IT(i \rightarrow j)^3 \\
 &= ID(i \rightarrow j)^1 M_1 + \alpha_{ti} \alpha_{tj} + (\alpha_{vi} \alpha_{vj})(I - \alpha_{uu})^{-1} \\
 &= ID(i \rightarrow j)M_1 + ID(i \rightarrow j)M_2 + ID(i \rightarrow j)M_3 \dots\dots\dots(4.35)
 \end{aligned}$$

Dalam kajian ini fokus yang hendak dibincangkan dari output SPA adalah pada kesimpulan asas adanya pemberian ransangan terhadap elemen utama perladangan kelapa sawit rakyat, firma perladangan kelapa sawit, perladangan kelapa sawit pemerintah, dan industri pembuatan kelapa sawit yang memberikan impak ke atas penerimaan institusi melalui jalur-jalur tertentu.

4.5.5.5 Analisis Senario Perancangan

Analisis senario menggunakan model SMPSE yang diperkirakan menjadi asas kepada polisi pemerintah dalam kajian ini adalah (a) polisi peningkatan pelaburan, (b) polisi pemindahan dan agihan semula pendapatan. (c) polisi peningkatan eksport. Senario komponen masing-masing adalah seperti berikut:

Jadual 4.3: Komponen Senario Polisi

Senario	Huraian
<i>Polisi Peningkatan Pelaburan</i>	
1	Meningkatkan pelaburan kepada sektor perladangan kelapa sawit rakyat sebesar 10 peratus.
2	Meningkatkan pelaburan kepada sektor perladangan kelapa sawit swasta sebesar 10 peratus.
3	Meningkatkan pelaburan kepada sektor perladangan kelapa sawit negara sebesar 10 peratus.
4	Meningkatkan pelaburan kepada sektor industri pembuatan kelapa sawit sebesar 10 peratus.
5	Meningkatkan pelaburan kepada sektor industri pembuatan lainnya sebesar 10 peratus.
<i>Polisi Pemindahan Pendapatan</i>	
6	Pemindahan pendapatan sebesar satu bilion rupiah kepada isi rumah kawasan luar bandar yang berpendapatan rendah.
7	Pemindahan pendapatan sebesar satu bilion rupiah kepada isi rumah kawasan bandar yang berpendapatan rendah.
<i>Polisi Eksport</i>	
8	Eksport produk industri pembuatan kelapa sawit naik 10 peratus.

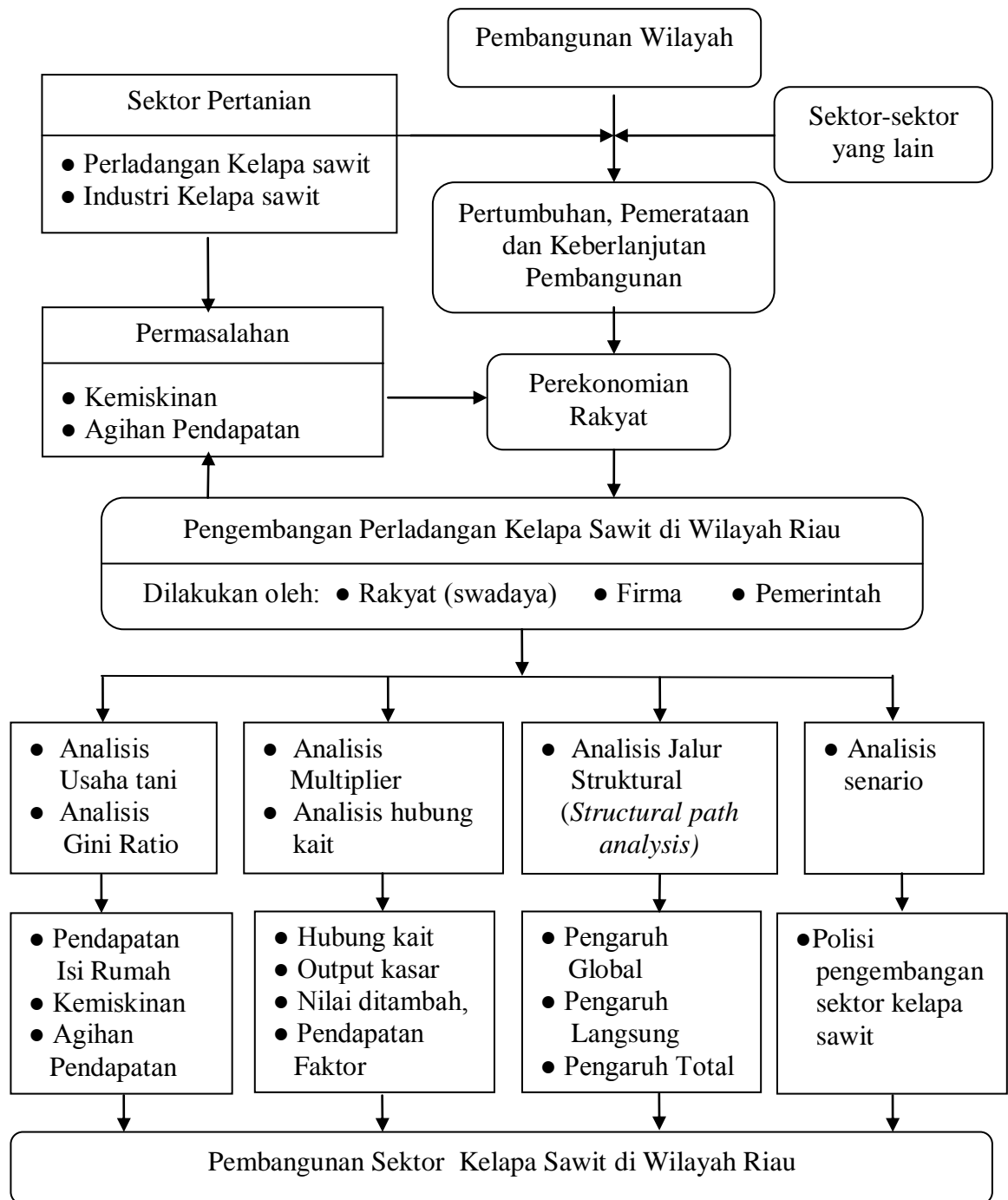
4.6 Alur Kajian

Perancangan pembangunan wilayah, selalu menyebabkan semakin meningkatnya ketidakseimbangan tingkat pendapatan antara kelompok masyarakat yang ada dalam sesebuah wilayah tersebut, misalnya antara kelompok masyarakat di kawasan bandar dengan kelompok masyarakat di kawasan luar bandar, antara

kelompok petani dengan buruh tani, antara kelompok firma dan petani, dan antara kelompok masyarakat lainnya. Sasaran pembangunan dalam pelbagai bidang untuk mencapai *growth-equity* selalu tidak dapat diwujudkan secara searah. Hal seperti ini juga dialami oleh Wilayah Riau, pertumbuhan ekonomi yang cukup tinggi dalam tempoh jangka waktu 2000 – 2009, iaitu mencapai 7.27 peratus, namun tingkat pemerataannya (*equity*) sangat rendah. Situasi ini membayangkan angka kemiskinan masih berada di tahap yang tinggi iaitu mencapai 9.48 peratus pada tahun 2009.

Berdasarkan perkara ini, untuk melihat adakah program pembangunan yang dilaksanakan memberikan impak kepada pertumbuhan ekonomi sekaligus menghasilkan struktur ekonomi yang relatif merata yang mampu untuk menurunkan kadar kemiskinan atau sebaliknya, maka satu analisis perlu dijalankan. Analisis yang dimaksudkan harus mampu untuk menghasilkan pengetahuan mengenai sektor yang mampu untuk memberikan impak pertumbuhan atau pemerataan serta mampu mengurangkan kadar kemiskinan yang relatif dengan lebih baik.

Untuk mengetahui impak pengembangan perladangan kelapa sawit ke atas kemiskinan dan perekonomian Wilayah Riau, maka perlu dilakukan analisis senario polisi dengan melihat impak pelaburan terhadap sektor perladangan kelapa sawit dan industri pembuatan kelapa sawit serta sektor penunjang lainnya terhadap penurunan kemiskinan dan peningkatan pendapatan masyarakat dan wilayah. Dari sudut ekonomi wilayah, untuk mengetahui peranan dan hubung kait ekonomi sektor perladangan kelapa sawit ke atas output perekonomian, nilai ditambah bruto, pendapatan masyarakat, penyerapan tenaga buruh, pertumbuhan ekonomi wilayah dan agihan pendapatan antara pelaku ekonomi dalam kaitannya dengan sektor kelapa sawit perlu dikenal pasti. Pada Rajah 4.7 diperlihatkan carta aliran kajian impak pengembangan perladangan kelapa sawit ke atas perekonomian masyarakat dan wilayah Riau.



Rajah 4.7
Carta Aliran Kajian Peranan Sektor Kelapa Sawit ke atas Agihan Pendapatan Isi Rumah dan Perekonomian Wilayah Riau.

4.7 Ruang Lingkup dan Kekangan Kajian

Analisis impak dalam kajian ini dilakukan dengan pendekatan analisis kualitatif dan kuantitatif sama ada dari aspek makro mahupun mikro ekonomi. Analisis kualitatif dilakukan untuk memberikan penjelasan hasil kajian seperti berbentuk jadual, rajah dan

graf serta berbentuk penjelasan secara deskriptif kualitatif, terutama dalam menjelaskan peranan perladangan kelapa sawit ke atas agihan pendapatan isi rumah dan perekonomian Wilayah Riau. Manakala secara kuantitatif dilakukan untuk menganalisis hubungan kait sektor perladangan kelapa sawit dan kesan pengganda terhadap output, nilai ditambah bruto, pendapatan, tenaga buruh, agihan pendapatan antara kelompok masyarakat dan kemiskinan.

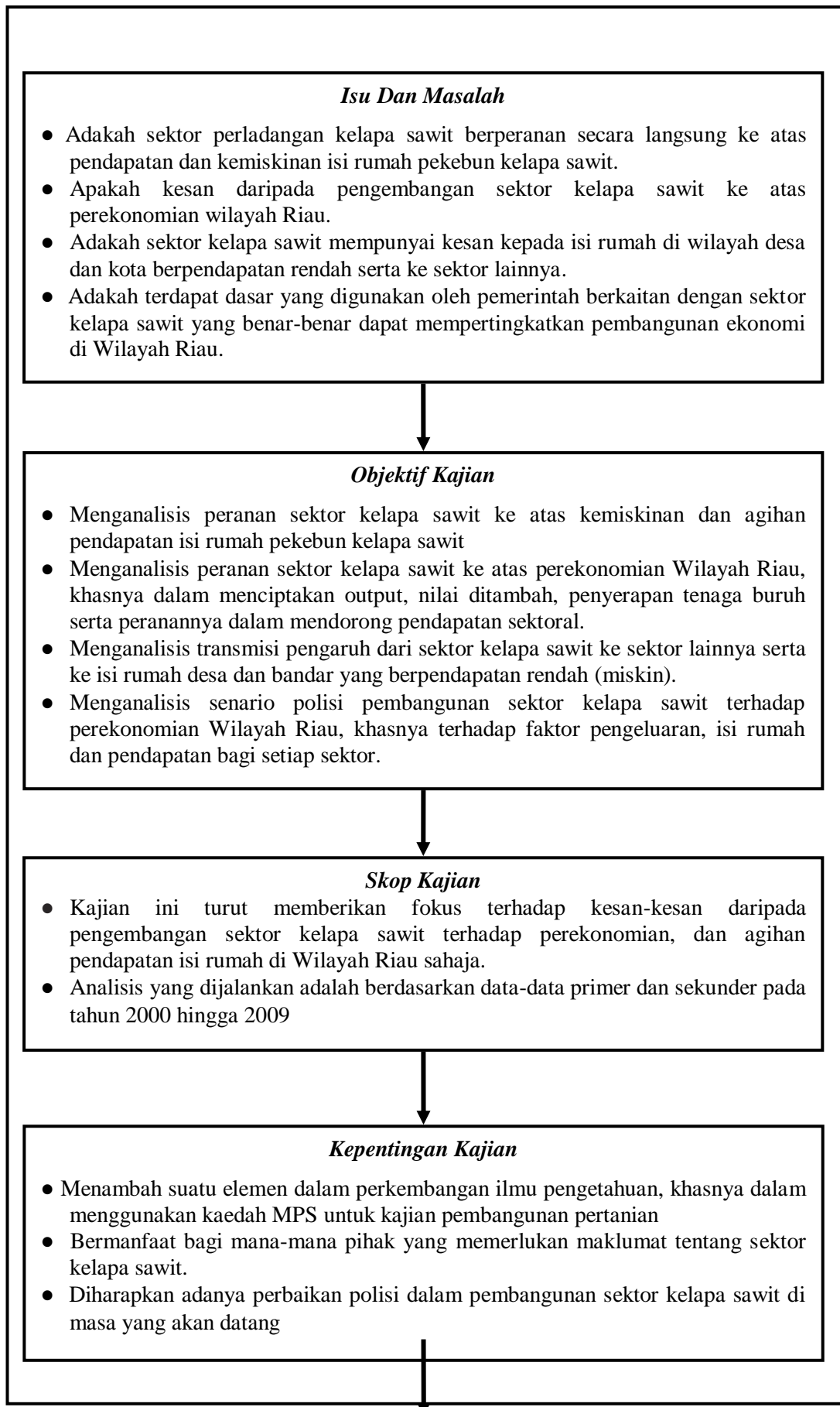
Terdapat pelbagai kekangan dalam kajian ini sama ada dari segi masa, biaya, dan penggunaan model, maka pengkaji membatasi kajian ini dari aspek makro dihadkan kepada analisis Sistem Matriks Perakaunan Sosial Ekonomi (SMPSE), Ini menyebabkan dalam kajian yang dilakukan ini aspek pasar tidak dapat dianalisis dengan menggunakan model SMPSE. Dari sisi mikro dilakukan analisis peranan pengembangan perladangan kelapa sawit ke atas perekonomian masyarakat sama ada dari aspek pendapatan petani, agihan pendapatan antara kelompok isi rumah mahupun terhadap pengurangan kadar kemiskinan dari hasil simulasi daripada perancangan yang dilakukan.

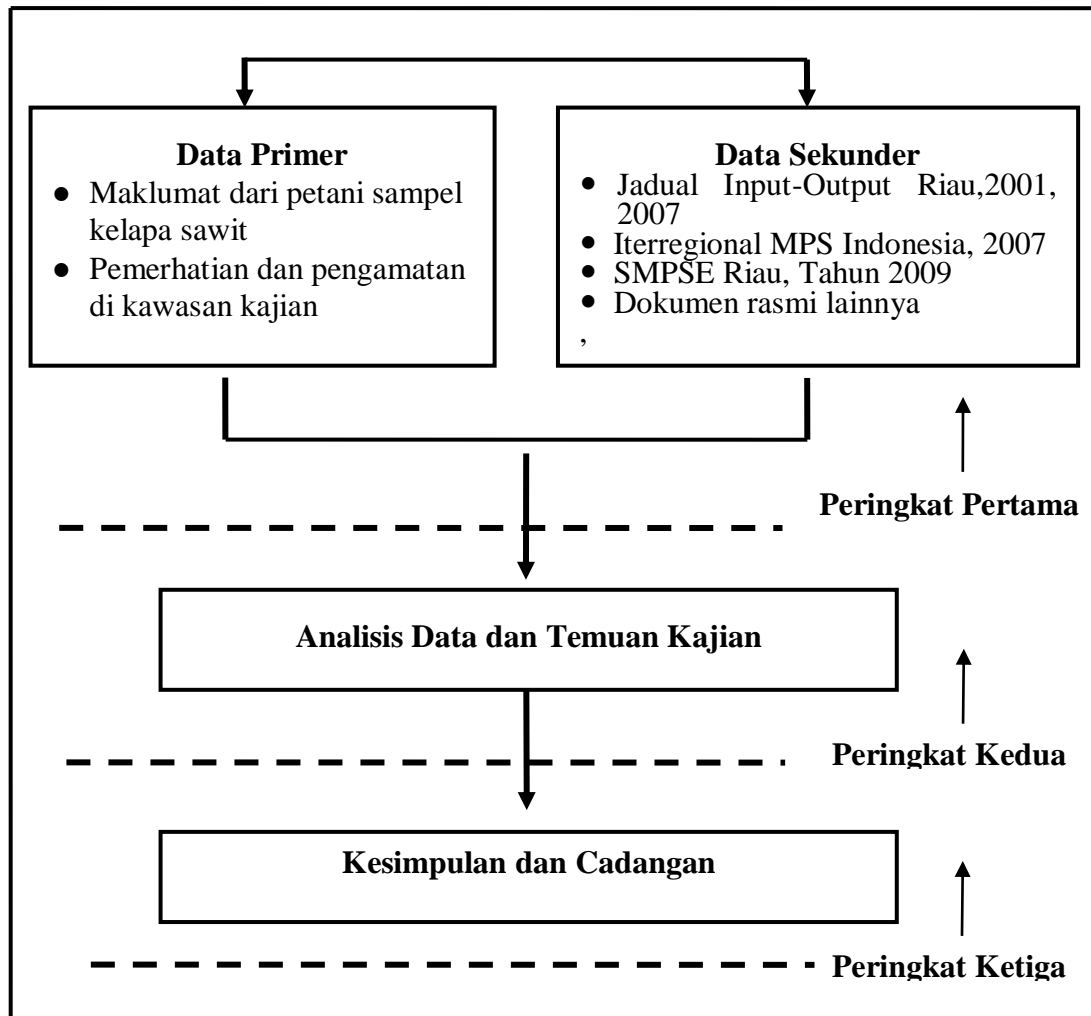
4.8 Tahap Kajian

Bagi memastikan kajian ini dilakukan secara terancang dan teratur, proses penghasilan kajian dibahagikan kepada tiga peringkat seperti carta alir yang ditunjukkan dalam rajah 4.8.

Peringkat Pertama: Kajian Literatur dan Pengumpulan Data Empirikal

Peringkat ini merupakan peringkat pengumpulan data dan maklumat. Peringkat ini memainkan peranan yang penting di mana ia melibatkan proses mengenal pasti dan pengumpulan data serta maklumat yang diperlukan untuk mencapai objektif yang telah digariskan. Pada peringkat awal kerja pengumpulan data lebih tertumpu kepada kajian literatur iaitu asas-asas teoritikal yang berkaitan dengan tajuk kajian. Data-data tersebut





Rajah 4.8: Carta Aliran Peringkat-Peringkat Kajian

diperolehi melalui pembacaan buku, jurnal-jurnal, akhbar-akhbar, majalah dan sebagainya. Seterusnya, kerja-kerja pengumpulan data dijalankan dengan lebih mendalam. Data-data dan maklumat yang diperoleh pada peringkat ini bertujuan untuk digunakan dalam proses analisis. Secara amnya, sumber data dibahagikan kepada dua kategori iaitu data primer dan data sekunder. Data-data yang dikumpulkan tersebut digunakan sebagai panduan dalam penulisan bahagian teoritikal dan juga dalam bahagian analisis kajian ini.

Peringkat Kedua: Analisis Data dan Penemuan Kajian

Peringkat ini adalah peringkat menganalisis data di mana data-data yang dikumpul dianalisis berdasarkan pernyataan masalah yang telah ditentukan dan

kesesuaiannya dengan objektif kajian. Analisis data-data ini dijalankan dengan menggunakan pendekatan kuantitatif iaitu analisis model pendapatan dan analisis Model Sistem Matrik Perakaunan Sosial Ekonomi (SMPSE).

Peringkat Ketiga: Rumusan dan Cadangan

Akhir sekali, dalam peringkat ketiga ini, semua objektif yang telah ditetapkan akan dipastikan tercapai dan kesimpulan dapat diperolehi. Di samping itu, cadangan berdasarkan penemuan dan kajian akan dikemukakan.

BAB 5

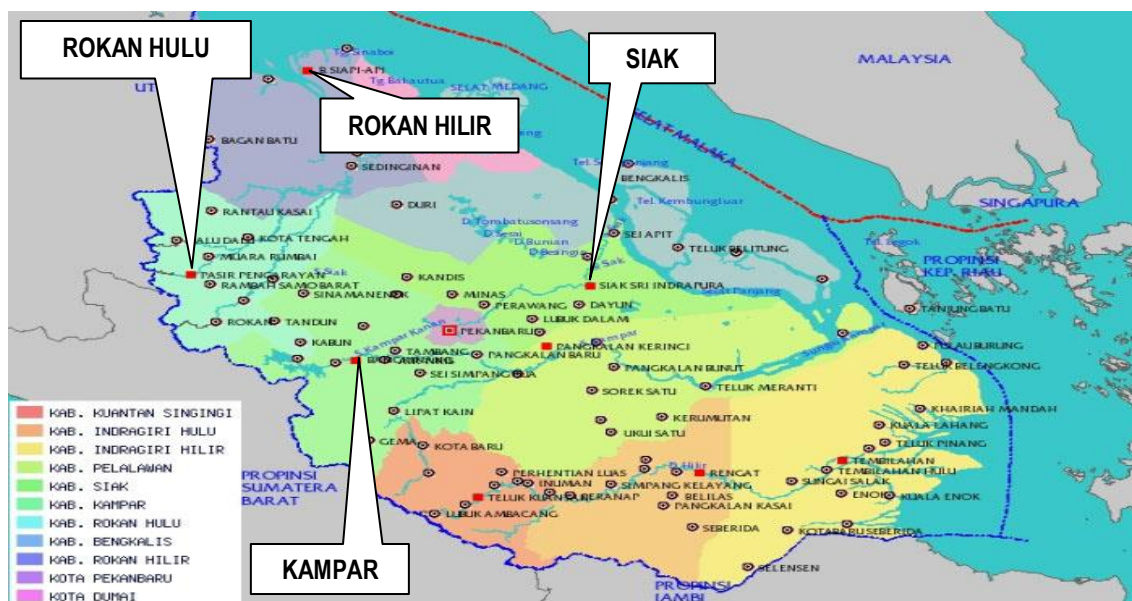
PERANAN PERLADANGAN KELAPA SAWIT KE ATAS KEMISKINAN DAN AGIHAN PENDAPATAN ISI RUMAH BERDASARKAN KAJIAN DATA PRIMER

5.1 Pengenalan

Perladangan kelapa sawit merupakan sumber pendapatan terpenting bagi golongan petani. Pendapatan yang diterima oleh petani hasil daripada pengeluaran kelapa sawit akan digunakan untuk membiayai pelbagai keperluan isi rumah, sama ada untuk keperluan makanan mahupun bukan makanan. Jumlah pendapatan yang diperolehi akan menentukan pola perbelanjaan isi rumah, terutama untuk memenuhi keperluan asas dan keperluan utama yang lainnya. Pada bab ini akan memperlihatkan analisis pendapatan petani hasil daripada perladangan kelapa sawit. Gambaran umum mengenai kawasan kajian, profail sampel petani, pekerjaan utama dan sampingan, pendapatan isi rumah dari pelbagai sumber, analisis kemiskinan dan agihan pendapatan isi rumah akan dipaparkan.

5.2 Gambaran Umum Wilayah Kajian

Dalam bab metodologi kajian telah diperjelaskan bahawa pengumpulan data primer telah dilakukan secara soal selidik dengan menemubual sampel petani dan melakukan lawatan langsung ke tempat kajian. Pemilihan telah ditetapkan ke atas empat daerah/bandar sebagai tempat kajian dengan mengambil kira keluasan kawasan perladangan kelapa sawit yang dimiliki dan melibatkan jumlah petani yang ramai, (data keluasan kawasan dan jumlah petani, disenaraikan di Lampiran A). Berikut akan dijelaskan mengenai profail ringkas kawasan kajian yang merangkumi kedudukan wilayah, keluasan wilayah kajian, penggunaan tanah, keluasan kawasan perladangan mengikut komoditi, pengeluaran dan produktiviti perladangan kelapa sawit, serta jumlah pekebun.



Rajah 5.1: Kawasan Kajian

5.2.1 Bandar Kampar

Bandar Kampar terletak di antara $01^{\circ}00'25''$ Lintang Utara dan $00^{\circ}27'20''$ Lintang Selatan; $100^{\circ}28'30''$ - $01^{\circ}14'20''$ Bujur Timur. Di bahagian utara bersempadan dengan Bandar Pekanbaru dan Bandar Siak, sebelah selatan pula bersempadan dengan Bandar Kuantan Sengingi, manakala sebelah barat pula bersempadan dengan Bandar Rokan Hulu dan Wilayah Sumatera Barat manakala sebelah timur bersempadan dengan Bandar Pelalawan dan Bandar Siak Sri Indrapura.

Bandar Kampar secara umumnya terbahagi kepada 20 buah kampung dengan merangkumi jumlah keluasan wilayah 1,098,346 hektar. Koto Kampar merupakan kawasan yang terluas, iaitu merangkumi keluasan 159,511 hektar atau 14.52 peratus daripada jumlah keluasan secara keseluruhannya. Kemudian diikuti Kampung Tapung Hulu dan Kampar Kiri dengan masing-masing keluasan 154,657 hektar atau 14.08% dan 148,548 hektar atau 13.52%, manakala yang relatif kecil ialah kampung Rumbio Jaya hanya merangkumi keluasan 7,750 hektar atau hanya 0.71 peratus daripada jumlah keluasan Bandar Kampar.

Jadual 5.1 memperlihatkan bahawa terdapat 9 kampung yang memiliki keluasan yang sangat kecil, iaitu di bawah 2 peratus. Hal ini disebabkan oleh kerana berlakunya pemisahan Bandar Kampar yang semua bergabung dengan Bandar Rokan Hulu dan Bandar Pelalawan, sehingga kampung-kampung yang bersempadan dengan bandar baru tersebut sebahagian wilayahnya terlepas dan menjadi sebahagian daripada wilayah bandar baru tersebut. Di samping itu pengembangannya kampung menjadi kampung-kampung baru sehingga kampung yang pada awalnya mempunyai kawasan yang luas terpaksa dibahagi sehingga menjadi kecil.

Jadual 5.1
Luas Bandar Kampar Mengikut Kawasan, 2009

No	Kampung	Luas Kawasan (Hektar)	Peratus (%)
1	Bangkinang	9,377	0.85
2	XIII Koto Kampar	159,511	14.52
3	Kampar	14,289	1.30
4	Tambang	46,670	4.25
5	Kampar Kiri	148,548	13.52
6	Siak hulu	100,033	9.11
7	Perhentian Raja	15,947	1.45
8	Bangkinang Barat	21,018	1.91
9	Kampar Kiri Hulu	85,000	7.74
10	Kampar Kiri Hilir	43,140	3.93
11	Tapung Hulu	154,657	14.08
12	Tapung hilir	87,325	7.95
13	Kampar Utara	8,216	0.75
14	Gunung Sahilan	36,556	3.33
15	K. Kiri Tengah	34,334	3.13
16	Salo	17,620	1.60
17	Tapung	85,300	7.77
18	Bk. Seberang	13,085	1.19
19	Kampar Timur	9,966	0.91
20	Rumbio Jaya	7,750	0.71
Total		1,098,346	100.00

Sumber: Kampar Dalam Angka, 2009.

Penggunaan tanah di Bandar Kampar didominasi untuk hutan rakyat seluas 297,510 hektar (27.09 peratus), kemudian diikuti oleh hutan negara seluas 249,220 hektar (22.69 peratus). Subsektor perkebunan menempati peringkat ke tiga dengan keluasan 214,499 hektar atau 21.99 peratus. Manakala luas penggunaan yang relatif kecil adalah untuk tambak, dengan keluasan 198 hektar atau 0.02 peratus. Penggunaan tanah di Bandar Kampar disenaraikan pada Jadual 5.2.

Jadual 5.2
Agihan Penggunaan Tanah di Bandar Kampar, 2009

No	Penggunaan Tanah	Luas (Hektar)	Peratus (%)
1	Lahan sawah	12,608	1.14
2	Pekarangan	34,866	3.17
3	Tegal/Kebun	69,846	6.35
4	Ladang/huma	12,587	1.15
5	Sementara tidak diusahakan	57,967	5.28
6	Pengembalaan/Padang rumput	7,363	0.67
7	Ditanami pohon/hutan rakyat	297,510	27.09
8	Hutan Negara	249,220	22.69
9	Perkebunan	241,499	21.99
10	Rawa ² (yang tidak ditanami)	16,663	1.52
11	Tambak	198	0.02
12	Kolam/Tebat/Empang	844	0.08
13	Lain-lain	97,175	8.85
Total		1,098,346	100.00

Sumber: Dinas Tanaman Pangan dan Hortikultura Propinsi Riau, 2009.

Bandar Kampar memiliki potensi perladangan yang cukup besar, ini dapat dilihat dari pelbagai jenis komoditi perladangan yang diusahakan di daerah ini, seperti: getah, kelapa, kelapa sawit, koko, kopi, pinang, dan gambir. Jumlah keluasan perladangan di Bandar Kampar ialah 425,385 hektar. Taburan perladangan mengikut komoditi ditunjukkan pada Jadual 5.3.

Terdapat tiga komoditi utama dominan yang diusahakan, iaitu kelapa sawit seluas 316,282 hektar (62.37 peratus), Getah 101,131 hektar (34.61 peratus), dan Gambir seluas 4,903 Hektar (1.86 peratus). Terdapat juga sedikit komoditi kopi diusahakan. Ia hanya merangkumi kawasan seluas 17 hektar (0.01 peratus). Kelapa sawit merupakan tanaman yang terluas diusahakan di bandar ini, penanaman kelapa sawit di sini merupakan yang kedua terluas (8.55 peratus) daripada jumlah keseluruhan kawasan perladangan kelapa sawit di Wilayah Riau.

Jadual 5.3
Luas Kawasan Perladangan Mengikut Komoditi di Bandar Kampar, 2009

No	Komoditi	PR Luas (Ha)	PN Luas (Ha)	PS Luas (Ha)	Jumlah (Ha)	Peratus (%)
1.	Getah	91,328	8,156	1,647	101,131	23.78
2.	Kelapa	2,922	-	-	2,922	0.69
3.	Kelapa Sawit	164,551	19,744	131,987	316,282	74.35
4.	Koko	47	-	-	47	0.01
5.	Kopi	17	-	-	17	0.00
6.	Pinang	81	-	-	81	0.02
7.	Gambir	4,903	-	-	4,903	1.15
Jumlah		263,851	27,900	133,634	425,385	100.00

Sumber: Dinas Perkebunan Propinsi Riau, 2009.

Keterangan: PR = *Perladangan Rakyat*
PN = *Perladangan Negara*
PS = *Perladangan Swasta*

Perladangan kelapa sawit ini dimiliki dan diurus oleh masyarakat setempat, ia dikenali sebagai Perladangan Rakyat (PR). Sekiranya tanaman tersebut diusahakan oleh pihak swasta, ia dikenali sebagai Perladangan Besar Swasta (PBS) dan sekiranya diusahakan oleh pemerintah, ia dikenali pula sebagai Perladangan Besar Negara (PBN). Istilah PR, PBS dan PBN akan digunakan untuk menunjukkan ketiga-tiga bentuk pemilikan atau pihak yang menguruskan perladangan kelapa sawit tersebut.

Dari Jadual 5.4 memperlihatkan bahawa perladangan kelapa sawit rakyat merupakan jenis tanaman yang terluas, sama ada pokok yang sudah mengeluarkan hasil mahupun yang belum mengeluarkan hasil, kemudian diikuti oleh perladangan kelapa sawit yang diusahakan oleh pihak swasta. Jumlah petani yang terlibat dalam perladangan kelapa sawit rakyat adalah seramai 80,882 isi rumah. Sekiranya dalam satu keluarga terdapat purata tiga orang ahli keluarga yang berumur produktif melibatkan diri dalam sektor perladangan kelapa sawit tersebut, maka terdapat seramai 242,646 orang yang bekerja dalam sektor kelapa sawit di daerah ini.

Jadual 5.4
Keluasan Kawasan, Pengeluaran, Produktiviti dan Jumlah Petani Perladangan Kelapa Sawit di Bandar Kampar, 2009

Perladangan kelapa sawit	Luas (Ha)			Pengeluaran (Tan)	Produktiviti (Kg/Ha)	Jumlah Pe tani (KK)
	PBM	PM	PTR			
Rakyat	31,825	132,679	47	535,797	4,038	80,882
Negara	-	19,744	-	89,124	4,514	-
Swasta	21,025	110,862	-	510,003	4,596	-
Jumlah	52,850	263,385	47	1,134,925	4,309	80,882

Sumber: Dinas Perkebunan Propinsi Riau, 2009.

Keterangan: PBM = Pokok Belum Mengeluarkan Hasil
PM = Pokok Mengeluarkan Hasil
PTR = Pokok Tua dan Rosak

Pengeluaran tanaman kelapa sawit di Bandar Kampar adalah sebanyak 1,134,925 tan Buah Tandan Segar (BTS) atau di Indonesia dikenali sebagai Tandan Buah Segar (TBS) dengan produktiviti sebesar 4,309 kg sehektar. Pengeluaran terbanyak dihasilkan dari perladangan sawit rakyat, iaitu 535,797 tan, (47.21 peratus) dengan produktiviti purata sebesar 4,038 kg sehektar, kemudian diikuti oleh perladangan kelapa sawit swasta sebanyak 510,003 tan (44.94 peratus), dengan produktiviti purata sebanyak 4,596 kg sehektar. Manakala pengeluaran kelapa sawit negara hanya sebanyak 89,124 tan (7.85 peratus) dengan produktiviti purata sebanyak 4,514 kg sehektar.

5.2.2. Bandar Rokan Hulu

Bandar Rokan Hulu majoriti wilayahnya merupakan kawasan tanah pamah. Daerah Rokan Hulu sebelah Utara bersempadan dengan Bandar Rokan Hilir dan Wilayah Sumatera Utara, sebelah Selatan bersempadan dengan Bandar Kampar, sebelah Barat bersempadan dengan Wilayah Sumatera Barat dan sebelah Timur bersempadan dengan Bandar Kampar.

Jadual 5.5
Luas Kawasan Bandar Rokan Hulu Mengikut Kampung, 2009

No	Kampung	Luas Kawasan (Hektar)	Peratus (%)
1	Tandun	61,306	8.23
2	Rambah	37,769	5.07
3	Tambusai	101,750	13.65
4	Kepenuhan	91,885	12.33
5	Kunto Darussalam	50,739	6.81
6	Rambah Samo	24,990	3.35
7	Rokan IV Koto	111,435	14.96
8	Rambah hilir	29,466	3.96
9	Bangun Purba	17,190	2.31
10	Tambusai Utara	52,950	7.11
11	Kabun	63,900	8.58
12	Ujung Batu	9,057	1.22
13	Pagaran Tapah	12,525	1.68
14	Bonai Darussalam	80,23	10.74
Rokan Hulu		744,985	100.00

Sumber: Dinas Tanaman Pangan dan Hortikultura Propinsi Riau, 2009.

Bandar Rokan Hulu secara amnya terbahagi kepada 14 kampung dengan keluasan wilayah secara keseluruhan 744,985 hektar. Wilayah terluas adalah Kampung IV Koto iaitu 111,435 hektar (14.96 peratus). Sedangkan kawasan yang relatif kecil adalah Kampung Ujung Batu dengan keluasan 9,057 hektar atau hanya 1.22 peratus dari jumlah keluasan Bandar Rokan Hulu. Keluasan Bandar Rokan Hulu mengikut daerah ditunjukkan melalui Jadual 5.5.

Penggunaan tanah terluas di Bandar Rokan Hulu adalah untuk sektor perladangan iaitu seluas 263,526 hektar atau 35.38 peratus, kemudian diikuti oleh hutan negara seluas 121,702 hektar atau 20.36 peratus. Manakala luas penggunaan yang relatif kecil adalah untuk tambak, di mana hanya 15 hektar atau 0.002 peratus. Ini bermakna usaha perladangan menjadi amat penting bagi kegiatan perekonomian masyarakat di daerah ini. Maklumat mengenai penggunaan tanah ditunjukkan melalui Jadual 5.6.

Jadual 5.6
Penggunaan Tanah di Bandar Rokan Hulu, 2009

No	Penggunaan Tanah	Luas (Hektar)	Peratus (%)
1	Sawah	3,503	0.47
2	Pekarangan	31,952	4.28
3	Tegal/Kebun	95,968	12.88
4	Ladang/huma	18,056	2.42
5	Sementara tidak diusahakan	28,296	3.79
6	Pengembalaan/Padang rumput	26,582	3.57
7	Ditanami pokok/hutan rakyat	30,588	4.11
8	Hutan Negara	121,702	20.36
9	Perladangan	263,526	35.38
10	Rawa (yang tidak ditanami)	12,988	1.74
11	Tambak	15	0.00
12	Kolam/Tebat/Empangan	304	0.04
13	Lain-lain	111,465	14.96
Total		744,945	100.00

Sumber: Dinas Tanaman Pangan dan Hortikultura Propinsi Riau, 2008

Bandar Rokan Hulu memiliki potensi sumber daya alam yang cukup besar untuk usaha pertanian, terutama bagi aktiviti perladangan. Kawasan ini terdiri daripada tanah pamah yang luas dan sesuai untuk aktiviti pertanian, khasnya perladangan. Terdapat sembilan jenis komoditi perladangan yang diusahakan di daerah ini, iaitu getah, kelapa, kelapa sawit, enau, pinang, nilam dan lain-lain. Jumlah keluasan secara keseluruhan

bagi aktiviti perladangan di Bandar Rokan Hulu mencecah 438,664 Hektar. Agihan penggunaan kawasan perladangan berdasarkan komoditi ditunjukkan melalui Jadual 5.7.

Jadual 5.7 menunjukkan terdapat dua komoditi perladangan dominan yang diusahakan, iaitu kelapa sawit dan getah dengan keluasan masing-masing 379,969 hektar (86.62 peratus) dan 57,390 hektar (13.08 peratus). Komoditi Enau merupakan komoditi yang paling sedikit diusahakan iaitu hanya seluas 58 hektar (0.01 peratus). Kelapa sawit merupakan komoditi terluas yang diusahakan, bahkan yang kedua terluas selepas Bandar Kampar, iaitu 15.93 peratus dari jumlah keluasan perladangan kelapa sawit di Wilayah Riau.

Jadual 5.7
Keluasan Kawasan Perladangan Berdasarkan Komoditi
di Bandar Rokan Hulu, 2009

No	Komoditi	PR Luas (Ha)	PN Luas (Ha)	PS Luas (Ha)	Jumlah (Ha)	Peratus (%)
1.	Getah	57,190	-	200	57,390	13.08
2.	Kelapa	1,048	-	-	1,048	0.24
3.	Kelapa Sawit	165,030	34,271	180,668	379,969	86.63
4.	Enau	58	-	-	58	0.01
5.	Pinang	93	-	-	93	0.02
6.	Lainnya	105	-	-	105	0.02
Jumlah		223,525	34,271	180,668	438,663	100.00

Sumber: Dinas Perkebunan Propinsi Riau, 2009.

Keterangan: PR = *Perladangan Rakyat*
PN = *Perladangan Negara*
PS = *Perladangan Swasta*

Jumlah petani yang terlibat dalam sektor perladangan kelapa sawit di daerah ini adalah seramai 70,084 ketua isi rumah. Sekiranya terdapat tiga orang sahaja dari ahli keluarga yang produktif terlibat dalam pengurusan ladang kelapa sawit tersebut, maka di wilayah ini akan terdapat seramai 210,252 orang yang memperolehi pekerjaan dalam sektor kelapa sawit.

Perladangan kelapa swasta merupakan yang terluas iaitu merangkumi keluasan 406,252 hektar (47.55 peratus), kemudian diikuti oleh perladangan sawit rakyat seluas 368,249 hektar (40.80 peratus), manakala perladangan kelapa sawit negara hanya seluas 141,574 hektar atau 9.02 peratus dari jumlah keluasan perladangan kelapa sawit di bandar ini.

Pengeluaran perladangan kelapa sawit di Bandar Rokan Hulu terdapat sebanyak 916,074 tan BTB dengan produktiviti purata sebanyak 3,882 kg sehektar. Pengeluaran terbanyak dihasilkan dari perladangan kelapa sawit swasta, iaitu 406,252 tan, (44.35 peratus) dengan produktiviti purata sebanyak 4,142 kg sehektar, kemudian diikuti perladangan kelapa sawit rakyat sebanyak 368,249 tan (40.20 peratus), dengan produktiviti purata sebanyak 3,555 kg sehektar. Manakala perladangan kelapa sawit negara hanya sebanyak 141,574 tan (15.45 peratus), dengan produktiviti purata sebanyak 4,131 kg sehektar.

Jadual 5.8
Keluasan Kawasan, Pengeluaran, Produktiviti dan Jumlah Petani Perladangan Kelapa Sawit di Bandar Rokan Hulu, 2009

Perladangan Kelapa Sawit	Luas (Ha)			Pengeluaran (Tan)	Purata (Kg/Ha)	Jumlah Petani (KK)
	PBM	PM	PTR			
Rakyat	51,432	103,598	-	368,249	3,555	70,084
Negara	-	34,271	-	141,574	4,131	-
Swasta	82,587	98,081	-	406,252	4,142	-
Jumlah	144,019	235,950	-	916,074	3,882	70,064

Sumber: Dinas Perkebunan Propinsi Riau, 2009.

Keterangan: PBM = Pokok Belum Mengeluarkan Hasil
PM = Pokok Mengeluarkan Hasil
PTR = Pokok Tua dan Rosak

5.2.3 Bandar Rokan Hilir

Dari sudut geografi, Bandar Rokan Hilir terletak di bahagian Timur Pulau Sumatera iaitu antara 1⁰14' LU - 2⁰30' LU dan 100⁰16' – 101⁰21' BT. Di bahagian

utara Bandar Rokan Hilir bersempadan dengan Wilayah Sumatera Utara dan Selat Malaka, Bahagian selatan pula bersempadan dengan Bandar Bengkalis dan Bandar Rokan Hulu, manakala sebelah timur bersempadan dengan Bandar Dumai, dan di bahagian sebelah barat bersempadan dengan Wilayah Sumatera Utara.

Bandar Rokan Hilir memiliki keluasan 888,159 hektar, di mana Kampung Tanah Putih sebagai daerah yang terluas iaitu 191,390 hektar dan Kampung Tanah Putih Tanjung Melawan merupakan kampung yang relatif kecil dengan jumlah keluasan hanya merangkumi 19,839 hektar. Bandar Rokan Hilir mempunyai keluasan lebih kurang 9.97 peratus dari jumlah keluasan Wilayah Riau (94.561,60 km²). Bandar Rokan Hilir memiliki ketinggian dari aras laut di antara 2 hingga 50 meter. Keluasan Bandar Rokan Hilir berdasarkan kampung boleh dilihat melalui Jadual 5.9.

Jadual 5.9
Keluasan Bandar Rokan Hilir Mengikut Kampung, 2009

No	Kampung	Luas Wilayah (Hektar)	Peratus (%)
1	Tanah Putih	191,390	21.55
2	Pujud	98,490	11.09
3	Tp. Tj. Melawan	19,839	2.23
4	Bagan Sinembah	84,735	9.54
5	Simpang Kanan	44,555	5.02
6	Kubu	106,106	11.95
7	Pasir. Limau Kapas	66,963	7.54
8	Bangko	94,056	10.60
9	Senaboi	33,548	3.78
10	Rimba Melintang	23,548	2.65
11	Bangko Pusako	73,252	8.25
12	Batu Hampar	28,431	3.20
13	Rantau Kopar	23,246	2.40
Jumlah		888,159	100.00

Sumber: Dinas Pertanian Tanaman Pangan Kabupaten Rokan Hilir 2009

Sebahagian besar penggunaan tanah di Bandar Rokan Hilir adalah untuk aktiviti perladangan, di mana mencapai 302,150 hektar atau 34.02 peratus, kemudian diikuti tanah rawa yang belum diusahakan seluas 154,592 hektar atau 17.40 peratus. Manakala penggunaan tanah yang relatif sedikit adalah untuk tambak, di mana hanya merangkumi keluasan dua hektar.

Jadual 5.10
Penggunaan Tanah di Bandar Rokan Hilir, 2009

No	Penggunaan Tanah	Luas (Hektar)	Peratus (%)
1	Pekarangan/Lahan Bangunan	23,304	3.30
2	Tegal/Kebun/Ladang/Huma	75,909	8.55
3	Padang Rumput	596	0.07
4	Tambak	2	0.00
5	Kolam/tebat/Empangan	85	0.01
6	Sementara Tidak Diusahakan	44,899	5.05
7	Ditanami Pohon/Hutan Rakyat	35,300	3.97
8	Perkebunan	302,150	34.02
9	Sawah	71,945	8.10
10	Rawa ² yang tidak diusahakan	154,592	17.40
11	Hutan Negara	78,365	8.82
13	Lain-lain	95,112	10.71
Jumlah		888,159	100.00

Sumber: Dinas Pertanian Tanaman Pangan Kabupaten Rokan Hilir 2009

Bandar Rokan Hilir juga memiliki potensi sumber daya alam yang cukup besar untuk menjalankan aktiviti pertanian. Kawasan tanah pamah yang dimiliki, sama ada dari aspek keluasan mahupun kesesuaiannya untuk usaha pertanian turut menggalakkan aktiviti pertanian, khasnya untuk komoditi perladangan. Terdapat tujuh jenis komoditi perladangan yang diusahakan di daerah ini, iaitu getah, kelapa, kelapa sawit, koko, pinang, dan kopi. Jumlah keluasan perladangan adalah 242,866 hektar. Agihan luas kawasan perladangan mengikut komoditi ditunjukkan melalui Jadual 5.11.

Komoditi kelapa sawit merupakan komoditi terluas yang diusahakan di bandar ini sama seperti di bandar-bandar yang lain, iaitu terdapat seluas 206,173 hektar (84.89 peratus). Kemudian diikuti oleh komoditi getah seluas 27,410 hektar (11,29 peratus), manakala yang relatif sedikit diusahakan adalah komoditi kopi iaitu hanya seluas 13 hektar.

Jadual 5.11
Keluasan Kawasan Perladangan Mengikut Komoditi
di Bandar Rokan Hilir, 2009

No	Komoditi	Luas (Hektar)	Peratus (%)
1.	Getah	27,410	11.29
2.	Kelapa	8,986	3.70
3.	Kelapa Sawit	206,173	84.89
4.	Koko	197	0.08
6	Pinang	87	0.04
7.	Kopi	13	0.00
Jumlah		242,866	100.00

Sumber: Dinas Perkebunan Propinsi Riau, 2009.

Di Bandar Rokan Hilir, perladangan kelapa sawit juga dimiliki dan diuruskan oleh rakyat (PR), pihak swasta (PBS) dan pihak negara (PBN). Agihan keluasan perladangan kelapa sawit di Bandar Rokan Hilir diperlihatkan melalui Jadual 5.12.

Jadual 5.12
Keluasan Kawasan, Pengeluaran, Produktiviti dan Jumlah Petani Perladangan
Kelapa Sawit di Bandar Rokan Hilir, 2009

Perladangan Kelapa Sawit	Luas (Hektar)			Pengeluaran (Tan)	Rata-rata (Kg/Ha)	Jumlah Pe tani (KK)
	PMB	PM	PTR			
Rakyat	24,260	102,602	1,807	394,561	3,846	36,308
Negara	-	7,326	-	31,678	4.324	-
Swasta	1,000	69,178	-	299,679	4.332	-
Jumlah	25,260	179,106	1,807	725,917	4,053	36,308

Sumber: Dinas Perkebunan Propinsi Riau, 2009.

Keterangan: PBM = Pokok Belum Mengeluarkan Hasil
PM = Pokok Mengeluarkan Hasil
PTR = Pokok Tua Rosak

Pengeluaran tanaman kelapa sawit di Bandar Rokan Hilir terdapat sebanyak 725,917 tan BTB dengan produktiviti purata sebanyak 4,053 kg sehektar. Pengeluaran terbesar dihasilkan dari perladangan kelapa sawit rakyat, iaitu 394,561 tan, (54.35 peratus) dengan produktiviti purata sebanyak 3,846 kg sehektar, kemudian diikuti perladangan kelapa sawit swasta sebanyak 299,679 tan (41.28 peratus), dengan produktiviti purata sebanyak 4,332 kg sehektar. Manakala perladangan kelapa sawit negara hanya sebanyak 31,678 tan (4.36 peratus), dengan produktiviti purata sebanyak 4,324 kg sehektar.

5.2.4 Bandar Siak

Dari sudut geografi, Bandar Siak terletak di antara: 1 16⁰30' - 0 20⁰49' Lintang Utara dan Lintang Selatan; 100 54⁰21' - 102 10⁰59' Bujur Timur. Bandar Siak di sebelah Utara bersempadan dengan Bandar Bengkalis, sebelah selatan bersempadan dengan Bandar Kampar dan Pelalawan, manakala di sebelah Barat bersempadan dengan Bandar Bengkalis dan Kota Pekanbaru, dan di sebelah Timur pula bersempadan dengan Bandar Bengkalis dan Pelalawan.

Dari sudut pentadbiran bandar Siak terbahagi kepada 13 kampung dengan merangkumi keluasan 855,609 hektar. Kampung Kandis merupakan daerah yang terluas, iaitu 149,365 hektar atau 17.45 peratus. Manakala kampung yang paling kecil wilayahnya adalah Sungai Mandau dengan keluasan 1,705 hektar atau hanya 0.20 peratus dari jumlah keluasan Bandar Siak. Keluasan Bandar Siak mengikut kampung dapat dilihat melalui Jadual 5.13.

Jadual 5.13
Keluasan Bandar Siak Mengikut Kampung, 2009

No	Kampung	Luas Wilayah (Hektar)	Peratus (%)
1	Siak	89,417	10.45
2	Sungai Apit	134,633	15.74
3	Minas	34,635	4.05
4	Bunga Raya	69,547	8.13
5	Tualang	34,360	4.02
6	Kerinci Kanan	12,866	1.50
7	Dayun	23,274	2.72
8	S. Mandau	1,703	0.20
9	Samsam	7,338	0.85
10	Koto Gosip	70,770	8.27
11	Lubuk Dalam	15,509	1.81
12	Kandis	149,365	17.45
13	Mempura	43,745	5.11
Total		855,609	100.00

Sumber: Badan Pusat Statistik Kabupaten Siak, 2009

Jadual 5.14
Agihan Penggunaan Tanah di Bandar Siak, 2009

No	Penggunaan Tanah	Luas (Hektar)	Peratus (%)
1	Sawah	9,997	1.27
2	Pekarangan	24,478	3.12
3	Tegal/Kebun	27,660	0.35
4	Ladang/huma	9,748	1.24
5	Sementara tidak diusahakan	98,856	12.58
6	Pengembalaan/padang rumput	2,462	0.31
7	Ditanami pohon/hutan rakyat	37,889	4.82
8	Hutan Negara	218,074	27.76
9	Perkebunan	190,208	24.21
10	Lain-lain	140,257	17.85
11	Rawa rawa (yang tidak ditanami)	11,327	1.44
12	Tambak	14,088	1.79
13	Kolam/Tebat/Empang	524	0.06
Total		785,568	100.00

Sumber: Dinas Tanaman Pangan dan Hortikultura Propinsi Riau, 2009

Bandar Siak sebahagian besar kawasannya terdiri daripada dataran rendah di bahagian timur dan sebahagian dataran tinggi di sebelah Barat. Penggunaan tanah terluas di Bandar Siak adalah dilitupi hutan negara, di mana mencapai keluasan 218,074 hektar atau 27.76 peratus dan kemudian diikuti oleh perladangan seluas 190,208 hektar atau 24.21 peratus. Manakala luas penggunaan yang relatif kecil adalah untuk kolam/tebat/empang, di mana hanya 524 hektar atau 0.06 peratus. Perladangan menjadi aktiviti ekonomi yang sangat penting bagi perekonomian Bandar Siak kerana sektor perladangan merangkumi kawasan yang luas serta melibatkan ramai petani. Agihan penggunaan tanah di Bandar Siak disenaraikan pada Jadual 5.14.

Terdapat tujuh komoditi perladangan yang diusahakan di bandar ini, iaitu getah, kelapa, kelapa sawit, koko, kopi, pinang, dan sagu. Jumlah keluasan kawasan perladangan di Bandar Siak secara keseluruhannya ialah 216,229 hektar. Jadual 5.15 memperlihatkan bahawa terdapat satu komoditi yang dominan diusahakan, iaitu kelapa sawit dengan merangkumi keluasan 186,819 hektar (86.40 peratus), manakala komoditi koko diusahakan dalam skala yang kecil iaitu dengan keluasan hanya 32 hektar (0.01 peratus).

Jadual 5.15
Luas Kawasan Perladangan Mengikut Komoditi di Bandar Siak, 2009

No	Komoditi	Luas (Hektar)	Peratus (%)
1.	Getah	15,529	7.18
2.	Kelapa	3,345	1.55
3.	Kelapa Sawit	186,819	86.40
4.	Kakao	32	0.01
5.	Kopi	456	0.21
6.	Pinang	262	0.12
7	Sagu	9,786	4.53
Jumlah		216,229	100.00

Sumber: Dinas Perkebunan Propinsi Riau, 2008.

Jadual 5.16 memperlihatkan bahawa perladangan kelapa sawit rakyat merupakan yang terluas iaitu 113,516 hektar (60.76 peratus) dari jumlah keseluruhan perladangan kelapa sawit di bandar ini, kemudian diikuti perladangan kelapa sawit swasta dengan keluasan 66,680 hektar (35.69 peratus). Manakala perladangan negara hanya dengan keluasan 9,473 hektar atau 5.07 peratus dari Jumlah keseluruhan perladangan kelapa sawit di daerah ini. Aktiviti perladangan kelapa sawit rakyat terdapat disemua kampung yang ada dengan melibatkan sebanyak 47,450 orang.

Jumlah petani yang terlibat dalam sektor perladangan kelapa sawit di bandar ini adalah seramai 47,450 ketua isi rumah. Biasanya dalam pengurusan perladangan kelapa sawit rakyat melibatkan ahli keluarga seperti ketua isi rumah, isteri dan anak yang telah berumur produktif. Sekiranya terdapat tiga orang sahaja dari setiap ahli keluarga yang berumur produktif terlibat dalam pengurusan ladang kelapa sawit tersebut, maka akan terdapat seramai 142,350 orang yang dapat diserap untuk bekerja dalam sektor kelapa sawit di daerah ini.

Jadual 5.16
Keluasan Kawasan, Pengeluaran, Produktiviti dan Jumlah Petani Perladangan Kelapa Sawit di Bandar Siak, 2009

Perladangan Kelapa sawit	Luas (Hektar)			Pengeluaran (Tan)	Rata-rata (Kg/Ha)	Jumlah Petani (KK)
	PMB	PM	PTR			
Rakyat	33,046	79,826	644	300,732	3.767	47,540
Negara	-	9,473	-	40,999	4.328	-
Swasta	3,289	63,391	-	275,878	4.352	-
Jumlah	33,485	152,690	644	617,609	4.045	47,450

Sumber: Dinas Perkebunan Propinsi Riau, 2009.

Keterangan: PBM = Pokok Belum Mengeluarkan Hasil
PM = Pokok Mengeluarkan Hasil
PTR = Pokok Tua dan Rosak

Pengeluaran tanaman kelapa sawit di Bandar Siak adalah sebanyak 617,609 tan BTB dengan produktiviti purata sebanyak 2,527 tan sehektar. Pengeluaran terbanyak

dihasilkan dari perladangan kelapa sawit rakyat yakni 300,732 tan, (48,69 peratus) dengan produktiviti purata sebanyak 3,767 tan sehektar, kemudian diikuti perladangan kelapa sawit swasta sebanyak 275,878 tan (44,67 peratus), dengan produktiviti purata sebanyak 4.352 tan sehektar. Manakala pengeluaran perladangan kelapa sawit negara hanya sebanyak 40,999 tan (6.64 peratus), dengan produktiviti purata sebanyak 4.328 tan sehektar. Produktiviti perladangan kelapa sawit swasta dan negara adalah lebih tinggi sekiranya dibandingkan dengan produktiviti perladangan kelapa sawit rakyat. Hal ini disebabkan oleh pengurusan perladangan kelapa sawit rakyat masih banyak dilakukan secara tradisional, sementara ladang sawit swasta dan negara telah diuruskan secara moden dan lebih bersistematik.

5.3 Profail Petani Pekebun Kelapa Sawit

5.3.1 Pengenalan

Untuk melihat latar belakang petani pekebun, analisis hanya menumpukan kepada petani pekebun kelapa sawit rakyat (petani plasma). Kemampuan petani pekebun kelapa sawit untuk mengelola ladangnya akan dipengaruhi oleh pelbagai faktor, baik secara fizikal dan mental seperti, tahap umur, pendidikan, pengalaman berladang dan jumlah ahli keluarga. Pelbagai faktor tersebut akan dibincangkan sebagai profail sampel dalam kajian yang dilakukan.

5.3.2 Umur

Umur akan menggambarkan kemampuan fizikal petani dalam melaksanakan kegiatan-kegiatan berkaitan usaha taninya. Petani yang memiliki umur relatif muda secara biologis akan memiliki kemampuan fizikal yang lebih baik berbanding mereka yang relatif lebih tua. Adapun taburan umur petani sampel adalah seperti yang terdapat pada Jadual 5.17.

Jadual 5.17: Taburan Umur Petani Pekebun Kelapa Sawit

Umur (thn)	Petani Kelapa Sawit	
	Jumlah (KIR)	Peratus (%)
16 – 25	36	9.00
26 – 35	107	26.75
36 – 45	130	32.50
46 – 55	79	19.75
> 55	48	12.00
Jumlah	400	100,00

Sumber: Data Primer, 2009

Keterangan: KIR = Ketua Isi Rumah

Dari semua responden yang dijadikan sampel kajian, sebanyak 388 ketua isi rumah adalah lelaki, dan 12 ketua isi rumah perempuan, di mana berumur dalam lingkungan 22 hingga 75 tahun dengan purata umur 42.06 tahun. Kebanyakan petani pekebun kelapa sawit berumur dalam lingkungan 36 hingga 45 tahun, iaitu seramai 130 orang (32.50 peratus), kemudian diikuti petani pekebun yang berumur dalam lingkungan 26 hingga 35 tahun, iaitu seramai 107 orang (26.75 peratus), manakala pekebun yang berada dalam lingkungan umur 16 hingga 25 tahun merupakan yang paling sedikit, iaitu 36 orang (9.00 peratus).

Apabila dikaitkan dengan lingkungan umur produktif iaitu 16 hingga 55 tahun, maka dapat dikatakan bahawa sebahagian besar (88.00 peratus) daripada petani pekebun adalah termasuk dalam golongan lingkungan umur produktif, sementara 12 peratus termasuk dalam golongan yang tidak produktif.

5.3.3 Jumlah Ahli Keluarga

Sebagai sumber ekonomi utama keluarga, ahli keluarga yang termasuk dalam golongan umur produktif amat membantu dalam menjalankan aktiviti-aktiviti yang berkaitan dengan perladangan. Di pihak yang lain jumlah bilangan ahli keluarga yang belum atau tidak produktif akan mempengaruhi struktur perbelanjaan isi rumah, sama ada untuk makanan mahupun bukan makanan. Dengan perkataan lain semakin ramai

jumlah ahli keluarga tersebut bermakna semakin banyak pula keperluan yang harus dipenuhi oleh keluarga tersebut.

Jadual 5.18.
Taburan Ahli Keluarga Petani Pekebun Kelapa Sawit

No	Kumpulan Ahli Keluarga (Orang)	Jumlah Sampel (KIR)	Peratus (%)
1	1 – 2	36	9.00
2	3 – 4	188	47.00
3	5 – 6	119	29.75
4	> 6	57	14.25
Jumlah		400	100,00

Sumber: Data Primer, 2009

Keterangan: KIR = Ketua Isi Rumah

Jumlah ahli keluarga adalah jumlah keseluruhan ahli keluarga dalam satu isi rumah, yang terdiri daripada ketua isi rumah, ibu, anak dan ahli keluarga lain yang tinggal secara bersama di mana keperluan sehari-harinya ditanggung oleh ketua isi rumah yang berkaitan.

Jumlah ahli keluarga petani pekebun kelapa sawit berada dalam lingkungan 2 hingga 12 orang, dengan purata seramai enam orang per keluarga, ini bermakna keluarga tersebut memiliki empat orang anak atau tanggungan lainnya. Jumlah ahli keluarga pada lingkungan tiga hingga empat orang, merupakan yang teramai, yakni 188 orang dari petani pekebun atau 47 peratus dari keseluruhan petani pekebun kelapa sawit. Kemudian diikuti keluarga yang memiliki ahli keluarga pada lingkungan 5 hingga 6 orang, yakni 119 KIR atau 29.75 peratus. Manakala petani pekebun yang memiliki ahli keluarga pada kumpulan 1 hingga 2 orang merupakan yang sedikit, iaitu 36 KIR atau 9 peratus. Kumpulan ahli keluarga 1 hingga 2 orang hanya terdiri dari suami dan isteri sahaja. Ini bermakna keluarga tersebut masih belum memiliki anak atau tidak ada menanggung ahli keluarga yang lain.

5.3.4 Latar Belakang Pendidikan

Analisis tingkat pelajaran yang ditumpukan dalam kajian ini adalah tingkat pelajaran formal yang pernah diterima oleh petani. Jadual 5.19 menunjukkan pencapaian tingkat pelajaran tertinggi petani kelapa sawit.

Jadual 5.19
Taburan Petani Pekebun Kelapa Sawit Mengikut Tingkat Pelajaran Tertinggi

No	Tingkat Pendidikan	Petani Pekebun Kelapa Sawit	
		Jumlah (KIR)	Peratus (%)
1	Tidak Tamat Sekolah Rendah	72	18.00
2	Sekolah Rendah	201	50.25
3	Sekolah Menengah	122	30.50
4	Ijazah	5	1.25
Jumlah		400	100,00

Sumber: Data Primer, 2009

Keterangan: KIR = Ketua Isi Rumah

Hasil kajian tersebut menunjukkan bahawa 50.25 peratus daripada petani pekebun kelapa sawit berpelajaran pada peringkat sekolah rendah dan merupakan golongan yang terbesar daripada jumlah petani pekebun, kemudian diikuti oleh petani yang berpelajaran sekolah menengah iaitu merangkumi 30.50 peratus, manakala peratus petani pekebun kelapa sawit yang mempunyai pendidikan di peringkat ijazah atau perguruan tinggi hanya 1.25 peratus sahaja. Oleh itu, dapat disimpulkan bahawa secara keseluruhannya tingkat pelajaran petani pekebun kelapa sawit adalah daripada golongan yang menerima pendidikan rendah.

5.3.5 Pengalaman Bertani

Pengalaman bertani dalam kajian ini ditumpukan hanya terhadap pengalaman berkaitan penanaman kelapa sawit sebagai pekerjaan utama. Pengalaman petani dalam menjalankan aktiviti pertanian kelapa sawit bervariasi dalam lingkungan 6 hingga 15

tahun, dengan purata selama 10.46 tahun. Mengenai taburan petani pekebun kelapa sawit mengikut pengalaman bertani ditunjukkan pada Jadual 5.20.

Jadual 5.20
Taburan Petani Pekebun Kelapa Sawit Mengikut Pengalaman Bertani

No	Pengalaman Bertani (Tahun)	Jumlah (KIR)	Peratus (%)
1	≤ 7	8	2.00
2	8 – 10	238	59.50
3	> 10	154	38.50
Jumlah		400	100.00

Sumber: Data Primer, 2009

Keterangan: KIR = Ketua Isi Rumah

Jadual 5.20, menunjukkan bahawa sebahagian besar daripada petani memiliki pengalaman berkaitan penanaman kelapa sawit dalam lingkungan 8 hingga 10 tahun (59.50 peratus), kemudian diikuti pengalaman bertani dalam lingkungan lebih dari 10 tahun, iaitu berkisar pada 11 hingga 15 tahun (38.50 peratus), manakala yang sedikit adalah petani berpengalaman lebih rendah dari 7 tahun, iaitu hanya 2 peratus. Oleh itu dapat disimpulkan bahawa petani relatif cukup berpengalaman dalam bidang perladangan kelapa sawit, Oleh itu adalah diharapkan dari masa kemasa produktiviti dapat ditingkatkan.

5.3.6 Pekerjaan Sampingan

Di samping mengusahakan penanaman kelapa sawit sebagai sumber pendapatan utama, terdapat golongan petani yang bekerja sampingan, seperti menanam tanaman makanan, sebagai buruh tani, peniaga dan lain-lain pekerjaan yang bersifat tidak tetap. Namun begitu tidak semua petani memiliki pekerjaan sampingan, taburan jenis pekerjaan sampingan yang dilakukan petani dapat diamati pada Jadual 5.21.

Jadual 5.21
Taburan Petani Pekebun Kelapa Sawit Mengikut Pekerjaan Sampingan

No	Pekerjaan Sampingan	Jumlah (KIR) (<i>n</i> =400)	Peratus (%)
1	Usaha tani tanaman makanan	135	33.75
2	Buruh tani	84	21.00
3	Peniaga	28	7.00
4	Lain-lain	121	30.25
Jumlah		368	92.00

Sumber: Data Primer, 2009

Keterangan: KIR = Ketua Isi Rumah

Jadual 5.21 menunjukkan bahawa 33.75 peratus petani pekebun kelapa sawit memiliki pekerjaan sampingan mengusahakan tanaman makanan, seperti menanam padi, sayur sayuran dan tanaman buah-buahan, 30.25 peratus pula bekerja dalam bidang yang lain seperti buruh pembinaan, juruteknik, kilang dan perkhidmatan pengangkutan. Sementara itu pekerjaan sampingan sebagai buruh tani dan peniaga (warung runcit) pula masing-masing terdapat seramai 84 KIR (21 peratus) dan 28 KIR (7.00 peratus).

5.4 Pendapatan dan Kemiskinan

Analisis ke atas pendapatan isi rumah petani pekebun kelapa sawit meliputi pelbagai sumber sebagaimana yang terdapat pada Jadual 5.21. Namun kajian ini hanya meliputi pendapatan yang dibahagikan kepada dua kelompok, iaitu pendapatan daripada perladangan kelapa sawit dan daripada sumber yang lain. Sebagaimana yang dinyatakan pada bahagian terdahulu bahawa pekerjaan utama petani adalah sektor perladangan kelapa sawit, ini bererti sebahagian besar pendapatan isi rumah adalah daripada usaha tersebut.

Jadual 5.22
Kumpulan Pendapatan Isi Rumah Petani Pekebun
Kelapa Sawit di Wilayah Riau

No	Kumpulan Pendapatan	Jumlah Petani (KIR)	Peratus Petani (%)	Peratus Kumpulan Pendapatan (%)
1	2,706,250 – 3,356,250	8	2.00	1.13
2	3,356,250 – 4,006,250	21	5.25	3.62
3	4,006,250 – 4,656,250	65	16.25	13.34
4	4,656,250 – 5,306,250	120	30.00	27.75
5	5,306,250 – 5,956,250	97	24.25	26.1
6	5,956,250 – 6,606,250	55	13.75	16.21
7	6,606,250 – 7,256,250	20	5.00	6.55
8	7,256,250 – 7,906,250	7	1.75	2.50
9	7,906,250 – 8,556,250	5	1.25	1.95
10	8,556,250 – 9,206,250	2	0.50	0.84
Jumlah		400	100.00	100.00

Sumber: Data Primer, 2009

Jumlah pendapatan isi rumah petani pekebun kelapa sawit berada dalam lingkungan Rp 2,706,250.00 hingga Rp 9,206,250.00 sebulan dengan purata pendapatan sebesar Rp 5,263,314.56 sebulan. Kebanyakan petani memiliki pendapatan dalam lingkungan Rp 4,656,250 hingga Rp 5,306,250 (30 peratus), kemudian diikuti pendapatan pada lingkungan Rp 5,306,250 hingga Rp 5,956,250 (24.25 peratus), manakala yang sedikit adalah petani berpendapatan dalam lingkungan Rp 8,556,250 hingga Rp 9,206,250 (0.50 peratus). Purata pendapatan petani sebesar Rp 5,263,314.56, sebesar Rp 4,354,340.14 atau 83.00 peratus di antaranya adalah daripada pendapatan sektor perladangan kelapa sawit dan selebihnya Rp 908,974.42 atau 17 peratus daripada sumber pendapatan yang lain.

Berdasarkan kajian mengikut daerah sebagaimana yang ditunjukkan melalui Jadual 5.23 jelas memperlihatkan bahawa purata jumlah pendapatan isi rumah petani pekebun kelapa sawit di Bandar Rokan Hilir merupakan yang terbesar berbanding di bandar yang lain, kemudian diikuti jumlah pendapatan isi rumah petani pekebun kelapa

sawit di Bandar Bengkalis. Di kedua-dua bandar tersebut sumbangan pendapatan dari sumber yang lain cukup besar, iaitu bervariasi dari 24 peratus hingga 25 peratus sekiranya dibandingkan Bandar Kampar dan Bandar Rokan Hulu, sumbangan pendapatan lainnya ke atas pendapatan isi rumah hanya 10 hingga 11 peratus sahaja. Namun begitu purata sumbangan pendapatan dari perladangan kelapa sawit jauh lebih besar iaitu bervariasi dari 75 peratus hingga 90 peratus, dengan purata sebesar 83 peratus. Jumlah pendapatan dari perladangan kelapa sawit akan bergantung kepada saiz pengeluaran dan harga pasaran semasa dunia.

Jadual 5.23
Sumber dan Purata Pendapatan Petani Pekebun Kelapa Sawit
Mengikut Bandar Daerah Kajian

No	Sumber Pendapatan	Bandar				
		Kampar (Rp)	Rohul (Rp)	Bengkalis (Rp)	Rokan Hilir (Rp)	Riau (Rp)
1	Perladangan Kelapa Sawit	4,380,351.36	4,595,525.75	3,998,443.32	4,366,565.38	4,354,340.14
		(89)	(90)	(76)	(75)	(83)
2	Lain-lain Pendapatan	519,918.65	506,645.62	1,248,857.63	1,436,950.54	908,974.42
		(11)	(10)	(24)	(25)	(17)
3	Jumlah	4,900,270.01	5,102,171.37	5,247,300.95	5,803,515.92	5,263,314.56
	Pendapatan	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)

Sumber: Data Primer, 2009

Keterangan: Angka dalam kurungan () adalah peratus

Salah satu tujuan daripada pengembangan perladangan kelapa sawit, terutama perladangan kelapa sawit rakyat adalah untuk meningkatkan pendapatan isi rumah, Diharapkan melalui pengembangan tersebut mampu untuk mengurangkan kadar pengangguran dan kemiskinan terutama di kawasan desa. Pertanian sangat berkait rapat dengan kawasan desa, membangunkan pertanian bermakna membangunkan kawasan desa. Pembangunan ini secara tidak langsung akan membangunkan ekonomi petani, kerana sebahagian besar masyarakat miskin berada di kawasan desa dengan sumber nafkah utama mereka adalah daripada sektor pertanian.

Peranan sektor pertanian di Indonesia secara umumnya dan di daerah Riau secara khasnya terutama di kawasan desa sangat besar. Di Wilayah Riau peranan subsektor perladangan kelapa sawit dalam memberikan peluang pekerjaan dan sebagai sumber pendapatan keluarga petani sangat signifikan. Dari Jadual 5.24 purata pendapatan per kapita yang disumbangkan dari perladangan kelapa sawit sebesar Rp 1,136,785 atau 85.27 peratus dari purata pendapatan per kapita, manakala sumbangan dari pendapatan lainnya hanya sebesar Rp 196,332.77 sebulan atau 14.73 peratus sahaja.

Jadual 5.24
Isi Rumah Petani Pekebun Kelapa Sawit Berdasarkan
Pendapatan Per Kapita

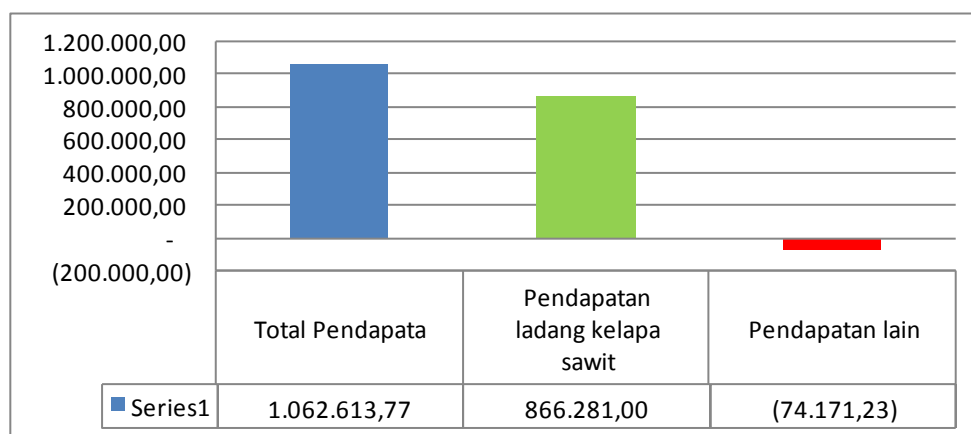
No	Sumber Pendapatan	Pendapatan Per Kapita (sebulan)			
		Pendapatan Purata (Rp)	Garis Kemiskinan (Rp)	Perbezaan (Rp)	Kelipatan (Kali)
1	Perladangan Kelapa Sawit	1,136,785.00	270,504.00	866,281.00	3.2
2	Lain-lain Pendapatan	196,332.77	270,504.00	(74,171.23)	-
3	Jumlah Pendapatan	1,333,117.77	270,504.00	1,062,613.77	4.0

Sumber: Data Primer

Pemerintah telah menetapkan pendapatan batas garis kemiskinan sebesar Rp 270,504 per kapita sebulan (tahun 2009), angka tersebut lebih kurang sama dengan batas garis kemiskinan yang ditetapkan oleh Bank Dunia, iaitu US\$ 1 per kapita sehari (=Rp 9000,-). Berdasarkan angka tersebut maka dapat dilihat bahawa purata pendapatan per kapita isi rumah petani pekebun kelapa sawit adalah empat kali ganda di atas pendapatan pada garis kemiskinan. Sumbangan pendapatan daripada perladangan kelapa sawit cukup besar, bahkan mencapai tiga kali ganda di atas pendapatan pada garis kemiskinan. Sementara pendapatan purata per kapita dari sumber lainnya lebih rendah daripada pendapatan batas garis kemiskinan, sebagaimana yang dapat dilihat melalui Rajah 5.2.

Oleh itu sekiranya petani tidak memiliki perladangan kelapa sawit dengan pemilikan purata 2 hektar (petani yang dijadikan sampel dalam kajian ini), ini bermakna

mereka berada di bawah garis kemiskinan (miskin), Walaupun mereka memiliki pendapatan daripada sumber yang lain, tetapi masih tidak memadai. Secara keseluruhannya perancangan pengembangan perladangan kelapa sawit di Riau mampu untuk mengurangkan kadar kemiskinan, terutama bagi golongan petani yang memiliki perladangan kelapa sawit



Sumber: Data Primer, 2009

Rajah 5.2
Perbandingan Purata Pendapatan dengan Pendapatan Pada Garis Kemiskinan

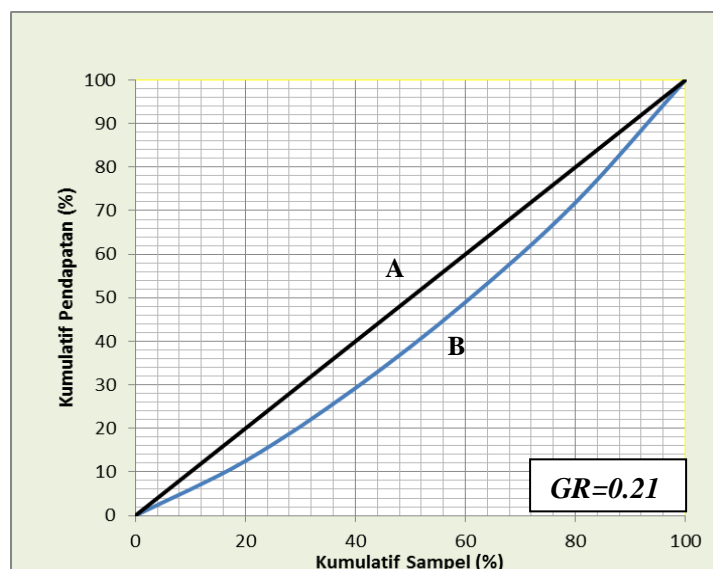
5.5 Agihan Pendapatan

Perladangan kelapa sawit juga dilihat dapat memainkan peranan mempersempitkan jurang atau ketidakseimbangan agihan pendapatan dalam kalangan isi rumah petani kelapa sawit. Hasil kajian yang dilakukan didapati bahawa keadaan agihan pendapatan isi rumah petani kelapa sawit di Wilayah Riau adalah seimbang, hal ini berdasarkan kepada analisis indeks gini dengan nilai indeks Gini 0.21. Analisis nisbah gini akan semakin jelas apabila dihubungkan dengan keluk Lorenz sebagaimana yang digambarkan pada Rajah 5.3.

Pada Rajah 5.3, garis diagonal mewakili pemerataan sempurna. Pekali gini didefinisikan sebagai $A/(A+B)$, di mana kedudukan A dan B seperti ditunjukkan pada Rajah. Jika $A=0$ pekali Gini bernilai nol, bererti pemerataan sempurna, sedangkan jika $B=0$, pekali gini bernilai = 1 yang bererti ketimpangan sempurna. Apabila pekali

gini mendekati nol maka dikatakan agihan pendapatan semakin merata. Todaro (1987) membahagikan angka pekali Gini kepada 3 golongan mengikut tingkat ketimpangan agihan pendapatan. (1) Apabila pekali Gini berada pada kisaran 0.2 hingga 0.35 maka agihan pendapatan disebut sebagai merata, (2). Jika pekali Gini berada pada kisaran 0.36 hingga dengan 0.5 maka agihan pendapatan disebut sebagai tidak merata, (3). Sekiranya pekali Gini berada pada kisaran 0.51 hingga dengan atau lebih dari 0.7 maka agihan pendapatan disebut sebagai sangat tidak merata. Berdasarkan kajian yang dilakukan pekali Gini diperolehi sebesar 0.21, ini bererti agihan pendapatan isi rumah petani kelapa sawit di kawasan Wilayah Riau dapat dikatakan sebagai merata.

Angka pekali gini di Wilayah Riau, pada tahun 2002 adalah 0.273. Namun meningkat menjadi 0.322 pada tahun 2007 dan berkurang relatif kecil pada tahun 2008 menjadi 0.306. Setelah disemak dari tahun ke setahun angka pekali gini memperlihatkan trend yang meningkat. Sektor kelapa sawit dijangka akan dapat mengecilkan ketidaksamarataan pendapatan di Wilayah Riau pada masa-masa yang akan datang. Hasil kajian memperlihatkan pemerataan pendapatan yang lebih baik.



Sumber: Data Primer, 2009

Gambar Rajah 5.3
Keluk Lorenz Agihan Pendapatan Petani Pekebun Kelapa Sawit

Persamaan pendapatan juga dapat dilihat dari kelompok peratusan pendapatan petani yang diterima oleh 10 peratus atau 20 peratus isi rumah, sebagaimana yang ditunjukkan melalui Jadual 5.25. Kumpulan petani yang menerima pendapatan paling rendah kelihatan tidak begitu ketara berbanding kumpulan petani berikutnya.

Jadual 5.25
Kelompok Peratus Pendapatan Yang Diperolehi oleh Petani Pekebun Kelapa Sawit di Wilayah Riau Tahun 2009

Quantil (%)		Decales (%)		Peratus Pendapatan
Sampel	Pendapatan	Sampel	Pendapatan	(%)
		10	6.84	6.84
20	15.02	20	8.18	15.02
		30	8.84	23.96
40	17.77	40	8.93	32.79
		50	9.57	42.36
60	19.77	60	10.20	52.56
		70	10.75	63.31
80	21.96	80	11.21	74.52
		90	11.79	86.31
100	25.48	100	13.70	100

Sumber: Data Primer, 2009

Daripada 10 peratus petani pekebun kelapa sawit yang diambil didapati pendapatan petani yang terendah adalah sebesar 6.84 peratus dari jumlah keseluruhan pendapatan petani, manakala daripada 20 petani pekebun kelapa sawit pula didapati bahawa petani memperoleh pendapatan rendah sebesar 15.02 peratus.

Melalui pengembangan perladangan kelapa sawit menyediakan jalan bagi negara-negara berkembang untuk keluar dari masalah kemiskinan. Perluasan sektor pertanian yang efisien dan berterusan seperti perladangan kelapa sawit menyediakan peluang pekerjaan dan meningkatkan taraf kehidupan bagi pemilik pekebun kecil dan besar. (World Bank, 2010).

Sektor kelapa sawit memainkan peranan yang penting dalam mengurangkan kadar kemiskinan. Di Malaysia kemunculan sektor kelapa sawit ke dalam ekonomi

Malaysia pada tahun 1950-an dan awal tahun 1960-an telah membantu negara ini dalam mengurangi kadar kemiskinan terutama di kawasan desa. Masalah sosial yang wujud akibat dari perbezaan jurang pendapatan yang tinggi antara desa yang melibatkan etnik Melayu dan kota yang sebahagian besarnya etnik Cina menyebabkan berlakunya rusuhan kaum berdarah pada tahun 1969 (Mohd Noor, 1997 dalm Simeh dan Ahmad, 2001). Skim pembukaan tanah baru yang lebih luas untuk masyarakat tak bertanah atau masyarakat bertanah sempit di desa yang diusahakan oleh pertubuhan FELDA terutama untuk pembangunan kelapa sawit telah memainkan peranan penting sebagai program pengurangan kadar kemiskinan di Malaysia.

BAB 6

PEREKONOMIAN WILAYAH RIAU MENGIKUT KAJIAN SISTEM MATRIK PERAKAUNAN SOSIAL EKONOMI

6.1 Pengenalan

Bahagian ini akan mengemukakan profail secara umum mengenai Sistem Matrik Perakaunan Sosial Ekonomi (SMPSE) Wilayah Riau yang merangkumi klasifikasi SMPSE yang dikelompokkan menjadi 5 kumpulan perakaunan, iaitu perakaunan faktor pengeluaran, perakaunan isi rumah, perakaunan firma, perakaunan pemerintah dan perakaunan luar negara. Berikutnya dikemukakan pula struktur pendapatan dan perbelanjaan isi rumah, struktur ekonomi Wilayah Riau, perdagangan luar negara dan guna tenaga.

6.2. Klasifikasi SMPSE Wilayah Riau

Jadual SMPSE Wilayah Riau yang dibina dan digunakan adalah data yang diperolehi untuk tahun 2009 dengan klasifikasi agregat 83x83 sektor sebagaimana yang dapat dilihat pada matrik pada Jadual 6.1. Selanjutnya akan diuraikan menjadi 11x11 sektor sebagaimana yang disenaraikan dalam matrik pada Jadual 6.2.

Jadual 6.1
Klasifikasi Sistem Matrik Perakaunan Sosial Ekonomi Wilayah Riau, 2009
(83x83 sektor)

Hurain				Kod
Faktor Pengeluaran	Tenaga Buruh	Perladangan Kelapa Sawit	Penerima Upah dan Gaji	1
			Bukan Penerima Upah dan Gaji	2
		Bukan Perladangan Kelapa Sawit	Penerima Upah dan Gaji	3
			Bukan Penerima Upah dan Gaji	4
		Pertanian Lain-lain	Penerima Upah dan Gaji	5
			Bukan Penerima Upah dan Gaji	6
		Bukan Pertanian	Penerima Upah dan Gaji	7
			Bukan Penerima Upah dan Gaji	8
	Bukan Tenaga Buruh	Modal		9

Institusi	Isi Rumah	Perladangan Kelapa Sawit	Perbandaran	Pendapatan Rendah	10
				Pendapatan Sedang	11
				Pendapatan Tinggi	12
			Pedesaan	Pendapatan Rendah	13
				Pendapatan Sedang	14
				Pendapatan Tinggi	15
		Bukan Perladangan Kelapa Sawit	Perbandaran	Pendapatan Rendah	16
				Pendapatan Sedang	17
				Pendapatan Tinggi	18
			Pedesaan	Pendapatan Rendah	19
				Pendapatan Sedang	20
				Pendapatan Tinggi	21
		Pertanian Lainnya	Perbandaran	Pendapatan Rendah	22
				Pendapatan Sedang	23
				Pendapatan Tinggi	24
			Pedesaan	Pendapatan Rendah	25
				Pendapatan Sedang	26
				Pendapatan Tinggi	27
		Bukan Pertanian	Perbandaran	Pendapatan Rendah	28
				Pendapatan Sedang	29
				Pendapatan Tinggi	30
			Pedesaan	Pendapatan Rendah	31
				Pendapatan Sedang	32
				Pendapatan Tinggi	33
	Firma				34
	Kerajaan				35
Sektor Pengeluaran					36-57
Margin Perniagaan dan Pengangkutan					58
Komoditi					59-80
Neraca Eksogen	Perakaunan Modal				81
	Cukai Tidak langsung Netto				82
	Luar Negara (<i>Rest of The World</i>)(ROW)				83
	JUMLAH				

Sumber: Badan Pusat Statistik Propinsi Riau Berbilang tahun
Badan Pusat Statistik Jakarta Berbilang Tahun

Jadual 6.1, menunjukkan klasifikasi SMPSE Wilayah Riau dapat dibahagikan kepada empat perakaunan utama, iaitu: (1) perakaunan faktor pengeluaran; (2) perakaunan institusi; (3) perakaunan sektor pengeluaran, dan (4) perakaunan eksogen. Jadual MPS Wilayah Riau yang lengkap boleh dirujuk dilampiran D.

Perakaunan faktor pengeluaran terdiri daripada tenaga buruh dan bukan tenaga buruh iaitu modal. Tenaga buruh dikelompokkan kepada empat kumpulan iaitu (1) tenaga buruh perladangan kelapa sawit; (2) tenaga buruh bukan perladangan kelapa

sawit; (3) tenaga buruh pertanian (selain kelapa sawit dan komoditi perkebunan yang lain), dan (4) tenaga buruh bukan pertanian. Masing-masing kumpulan tenaga buruh tersebut dibahagikan menurut penerima dan bukan penerima upah dan gaji.

Jadual 6. 2
Sistem Matrik Perakaunan Sosial Ekonomi Wilayah Riau,
Tahun 2009 (11x11 sektor)

				I.		II			III		
				Faktor Pengeluaran		Institusi					Sektor Pengeluaran
				Tenaga Buruh	Modal	Isi Rumah	Firma	Kerajaan			
				1	2	3	4	5	6		
I	Faktor Pengeluaran	Tenaga Buruh	1						139,883,444.80		
		Modal	2						144,669,531.40		
II	Institusi	Isi Rumah	3	104,367,302.04	12,041,744.02	3,153,118.47	4,666,489.23	1,085,829.00			
		Firma	4		73,071,853.82	3,564,253.07	7,716,183.21	2,239,372.94			
		Kerajaan	5			2,217,843.82	7,082,444.94	4,983,584.74			
III	Sektor Penge luaran		6								
IV	Margin Perniagaan , Pengangkutan		7								
V	Komoditi		8			82,843,919.77		11,456,667.46	229,034,314.64		
VI	Perakaunan Modal		9			18,586,100.05	42,991,284.38	16,134,724.78			
VII	Cukai Tak Langsung		10								
VIII	Perakaunan Luar Negara		11	41,048,159.23	65,585,353.09	24,888,751.35	115,380,246.62	24,571,717.94			
Jumlah				145,415,461.27	150,698,950.92	135,253,986.54	177,836,648.38	60,471,896.86	513,587,290.84		

Sumber: Jadual Matrik Perakaunan Wilayah Riau, 2009 (83x83 sektor)

Tenaga buruh perladangan kelapa sawit adalah tenaga buruh yang bekerja dalam sektor perladangan kelapa sawit, sama ada sebagai petani mahupun sebagai pekerja ladang kelapa sawit. Tenaga buruh bukan perladangan kelapa sawit adalah tenaga buruh yang bekerja bukan di perladangan kelapa sawit, tetapi masih bekerja dalam sektor perladangan. Tenaga buruh pertanian lain adalah tenaga buruh yang bekerja dalam sektor pertanian bukan perladangan. Manakala tenaga buruh bukan pertanian adalah tenaga buruh yang bekerja di luar sektor pertanian dalam pengertian yang lebih luas.

Faktor pengeluaran modal dikelompokkan menjadi modal usaha yang tidak berlesen dan modal usaha yang berlesen. Modal usaha tidak berlesen adalah modal usaha yang dilaburkan kepada usaha-usaha yang tidak berlesen. Pada umumnya usaha-usaha yang tidak berlesen merupakan usaha isi rumah saiz kecil yang dimiliki oleh individu. Modal usaha berlesen adalah modal usaha yang dilaburkan kepada usaha-usaha yang berlesen. Pada umumnya usaha-usaha yang berlesen merupakan usaha saiz menengah dan besar yang mempunyai pengurusan yang berstruktur dan profesional. Modal usaha berlesen merupakan modal swasta dalam negeri, pemerintah mahupun modal asing dari luar negara.

Sambungan Jadual 6. 2
Sistem Matrik Perakaunan Sosial Ekonomi Wilayah Riau,
Tahun 2009 (11x11 sektor)

				IV	V	VI	VII	VIII	Jumlah
				Margin Perniagaan dan Pengangkutan	Komoditi	Perakaunan Modal	Cukai Tak Langsung	Perakaunan Luar Negara	
				7	8	9	10	11	
I	Faktor Pengeluaran	Tenaga Buruh	1					5,532,016.46	145,415,461.27
		Modal	2					6,029,419.52	150,698,950.92
II	Institusi	Isi Rumah	3					9,939,503.78	135,253,986.54
		Firma	4					91,244,985.34	177,836,648.38
		Kerajaan	5				7,708,927.86	38,479,095.50	60,471,896.86
III	Sektor Penge luaran		6		513,587,290.844				513,587,290.84
IV	Margin Perniagaan Pengangkutan		7		20,347,350.089				20,347,350.09
V	Komoditi		8			63,391,617		182,869,829.10	589,943,697.86
VI	Perakaunan Modal		9						77,712,109.21
VII	Cukai Tak Langsung		10		7,708,927.865				7,708,927.86
VIII	Perakaunan Luar Negara		11		48,300,129.064	14,320,492.41			334,094,849.71
Jumlah							7,708,927.86	334,094,849.71	

Sumber: Jadual Matrik Perakaunan Wilayah Riau, 2009 (83x83 sektor)

Perakaunan institusi dibahagikan kepada tiga jenis institusi iaitu: isi rumah, firma, dan kerajaan. Isi rumah yang dimaksudkan adalah isi rumah yang menetap di Wilayah Riau. Dalam kerangka SMPSE Wilayah Riau, isi rumah tersebut merupakan konsep isi rumah mengikut definisi Badan Pusat Statistik, iaitu sekelompok orang yang tinggal dalam rumah yang sama. Isi rumah dalam kajian ini dibahagikan kepada empat kumpulan, iaitu (1) Isi rumah perladangan kelapa sawit. (2) Isi rumah bukan perladangan kelapa sawit. (3) Isi rumah pertanian yang lain dan (4) Isi rumah bukan pertanian.

Isi rumah perladangan kelapa sawit adalah isi rumah di mana ahli keluarga bekerja dalam sektor perladangan kelapa sawit. Isi rumah bukan perladangan kelapa sawit adalah isi rumah yang ahli keluarganya bekerja bukan di perladangan kelapa sawit. Sementara isi rumah pertanian yang lain pula adalah isi rumah yang ahli keluarganya bekerja di sektor pertanian, tetapi bukan dalam sektor perladangan kelapa sawit. Manakala isi rumah bukan pertanian adalah isi rumah yang ahli keluarganya bekerja bukan dalam sektor pertanian.

Masing-masing kumpulan isi rumah tersebut dibahagikan mengikut di mana isi rumah tersebut menetap. Dalam kajian ini hanya merangkumi kawasan desa dan bandar. Ahli keluarga adalah mereka yang menetap secara bersama dan menjadi tanggungan ketua keluarga berkenaan. Ahli keluarga yang telah menetap di wilayah lain melebihi enam bulan tidak disenaraikan sebagai ahli keluarga tersebut.

Firma yang dimaksudkan dalam kerangka SMPSE Wilayah Riau tahun 2009, ialah firma swasta yang menjalankan aktiviti ekonominya, sama ada dalam sektor pertanian termasuk perladangan kelapa sawit mahupun bukan dalam sektor pertanian di Wilayah Riau. Manakala pemerintah yang dimaksudkan adalah pemerintah Wilayah Riau.

Jadual 6.3
Erti Kerangka Sistem Matrik Perakaunan Sosial Ekonomi Wilayah Riau,
Tahun 2009 (11x11 sektor)

				I.		II			III
				Faktor Pengeluaran		Institusi			Sektor Pengeluaran
				Tenaga Buruh	Modal	Isi Rumah	Firma	Kerajaan	
				1	2	3	4	5	
I	Faktor Pengeluaran	Tenaga Buruh	1						Sebaran nilai ditambah ke faktor pengeluaran tenaga.buruh
		Modal	2						Sebaran nilai ditambah ke faktor pengeluaran bukan tenaga.buruh
II	Institusi	Isi Rumah	3	Sebaran pendapatan. Faktor pengeluaran tenaga buruh ke Isi Rumah	Sebaran pendapatan. Faktor pengeluaran bukan tenaga buruh ke isi Rumah	Transfer antar Isi Rumah	Transfer firma ke Isi Rumah	Transfer dan subsidi pemerintah ke Isi Rumah	
		Firma	4		Sebaran pendapatan. Faktor pengeluaran bukan tenaga buruh ke firma	Transfer dari Isi Rumah ke firma	Transfer antar firma	Transfer dan subsidi pemerintah ke Isi Rumah	
		Kerajaan	5			Cukai langsung dari Isi Rumah	Cukai langsung dari firma	Transfer antar pemerintah	
III	Sektor Pengeluaran		6						
IV	Margin Perniagaan, Pengangkutan		7						
V	Komoditi		8			Perbelanjaan Isi Rumah atas komoditi domestik		Perbelanjaan pemerintah atas komoditi domestik	Input antara pengeluaran domestik
VI	Perakaunan Modal		9				Keuntungan yang tidak dibahagikan	Tabungan pemerintah	
VII	Cukai Tak Langsung		10						
VIII	Perakaunan Luar Negara		11	Pendapatan faktor pengeluaran tenaga buruh ke Luar Negara	Keuntungan yang mengalir ke Luar Negara	Transfer dari Isi Rumah ke Luar Negara	Pembayaran ke Luar Negara oleh firma	Pembayaran bunga ke Luar Negara oleh pemerintah	
Jumlah				Perbelanjaan faktor pengeluaran tenaga.buruh	Perbelanjaan faktor pengeluaran bukan tenaga buruh	Perbelanjaan Isi Rumah	Perbelanjaan firma	Perbelanjaan pemerintah	Biaya input kotor atas dasar harga pembeli

Sumber: Jadual Matrik Perakaunan Wilayah Riau, 2009 (83x83 sektor)

Perakaunan sektor pengeluaran dalam SMPSE Wilayah Riau, terdiri daripada:

- (1) permintaan perantaraan dan (2) permintaan akhir. Perakaunan permintaan perantaraan terdiri dari (1) permintaan perantaraan atas KDNK yang sama; (2)

permintaan perantara atas KDNK yang berbeza. Perakaunan permintaan akhir terdiri daripada (1) perakaunan permintaan institusi; (2) margin perdagangan; (3) subsidi; (4) perakaunan modal swasta; dan (5) perakaunan eksport. Manakala perakaunan eksogen meliputi perakaunan modal, cukai tak langsung dan perakaunan luar wilayah (*the rest of the world*).

Sambungan 6.3
Erti Kerangka Sistem Matrik Perakaunan Sosial Ekonomi Wilayah Riau,
Tahun 2009 (*11x11 sektor*)

				IV	V	VI	VII	VIII	Jumlah
				Margin Perniagaan dan Pengangkutan	Komoditi	Perakaaan Modal	Cukai Tak Langsung	Perakaunan Luar Negara	
				7	8	9	10	11	
I	Faktor Pengeluaran	Tenaga Buruh	1					Pendapatan faktor pengeluaran tenaga buruh dari luar negara	Penerimaan faktor pengeluaran tenaga buruh
		Modal	2					Pendapatan faktor pengeluaran bukan tenaga buruh dari luar negara	Penerimaan faktor pengeluaran bukan tenaga.buruh
II	Institusi	Isi Rumah	3					Transfer dr luar negara ke Isi Rumah	Penerimaan Isi Rumah
		Firma	4					Transfer dr luar negara ke firma	Penerimaan firma
		Kerajaan	5				Penerimaan pemerintah dari cukai tak langsung	Transfer dr luar negara ke pemerintah	Penerimaan pemerintah
III	Sektor Pengeluaran		6		Biaya pengeluaran				Penerimaan pengeluaran domestik
IV	Margin Perniagaan,dan Pengangkutan		7		Margin perniagaan dan biaya pengangkutan atas komoditi domestik				Margin perniagaan dan biaya pengangkutan
V	Komoditi		8	Margin perniagaan dan biaya pengangkutan		Pelaburan barang modal domestik		Ekspot barang dan perkhidmatan	Penerimaan pengeluaran domestic atas dasar harga pembeli
VI	Perakaunan Modal		9						Perbelanjaan akumulasi kotor
VII	Cukai tak Langsung		10		cukai tak langsung				Cukai tak langsung
VIII	Perakaunan Luar Negara		11		Impot barang dan perkhidmatan	Impot barang modal		Urusniaga modal ke dan dari luar negara	Penerimaan urusniaga berjalan dan modal luar negara
Jumlah				Margin perniagaan dan biaya pengangkutan	Biaya komoditi pengeluaran domestik	Biaya komoditi pengeluaran impot oleh pembeli	Cukai tak langsung	Perbelanjaan urusniaga berjalan dan modal luar negara	

Sumber: Jadual Matrik Perakaunan Wilayah Riau, 2009 (83x83 sektor)

Wagner dalam Hafizrianda (2007) mengemukakan bahawa terdapat tiga keuntungan menggunakan model Matriks Perakaunan Sosial. *Pertama*, MPS mampu menggambarkan struktur perekonomian, memperlihatkan perkaitan di antara aktiviti pengeluaran, agihan pendapatan, penggunaan barang dan perkhidmatan, tabungan dan pelaburan, serta perniagaan luar negara. *Kedua*, MPS dapat memberikan suatu kerangka kerja yang dapat menyatukan dan menyajikan seluruh data perekonomian wilayah. *Ketiga*, dengan MPS dapat dihitung pengganda perekonomian wilayah yang dapat digunakan untuk mengukur impak dari suatu aktiviti ke atas pengeluaran, agihan pendapatan, dan permintaan, yang menggambarkan seluruh struktur perekonomian. Implementasi ketiga manfaat MPS ini akan memudahkan para penggubal pembangunan untuk menyusun pelbagai macam strategi polisi dalam rangka untuk mendorong dan memperkembangkan sektor-sektor pengeluaran yang dikenal pasti memiliki impak yang luas bukan hanya ke atas pertumbuhan pelbagai sektor dan perekonomian sahaja, akan tetapi yang lebih penting lagi ialah memiliki pengaruh positif ke atas peningkatan pendapatan masyarakat. Oleh itu pembahasan dalam bahagian ini akan menjelaskan bagaimana peranan yang dimainkan oleh sektor pertanian, khasnya sektor kelapa sawit terhadap perekonomian Wilayah Riau.

Dari Jadual MPS Wilayah Riau Tahun 2009 sektor yang diperlihatkan pada Jadual 6.2 menjelaskan bahawa jumlah nilai output yang dihasilkan dari pelbagai sektor adalah sebesar Rp 513,587,290.84 bilion. Pendapatan faktor pengeluaran tenaga buruh (dari upah dan gaji) pada tahun 2009 diperkirakan sebesar Rp 139,883,444.80 bilion, sedangkan pendapatan modal (termasuk penyusutan) diperkirakan sebesar Rp 144,669,531.40 bilion. Dari jumlah keseluruhan output domestik yang dihasilkan tersebut, nilai ditambah (perkiraan KDNK) atas dasar biaya faktor (*at factor cost*) yang dihasilkan di Wilayah Riau sebesar Rp 284,552,976.20 bilion atau 55.40 peratus dari jumlah output domestik.

Besar nilai tambah faktor pengeluaran tenaga buruh yang keluar wilayah adalah sebesar Rp 41,048,159.23 bilion. Sedangkan jumlah pendapatan modal yang keluar daripada wilayah adalah sebesar Rp. 65,585,353.09 bilion. Sebaliknya terdapat balas jasa faktor pengeluaran tenaga buruh yang berasal dari luar wilayah yang memberi tambahan kepada pendapatan tenaga buruh iaitu sebesar Rp 5,532,016.46 bilion. Isi rumah dalam wilayah pula sebesar Rp 9,939,503.78 bilion, pendapatan modal sebesar Rp 6,029,419.52 bilion, pendapatan firma sebesar Rp 91,244,985.34 bilion, dan pendapatan pemerintah sebesar Rp 38,479,095.50 bilion. Pendapatan isi rumah yang ada di Wilayah Riau pada tahun 2009 secara keseluruhan diperkirakan sebesar Rp. 135,253,986.54 bilion.

6.2.1 Perakaunan Faktor Pengeluaran

Perakaunan faktor pengeluaran menjelaskan mengenai faktor-faktor pengeluaran tenaga buruh dan bukan tenaga buruh di dalam pelbagai urusan. Dalam perakaunan ini akan memperlihatkan sumber pendapatan dan perbelanjaan faktor pengeluaran tersebut. Sumber pendapatan akan dilihat mengikut jenis mahupun wilayah ekonomi, manakala perbelanjaan faktor pengeluaran dilihat sama ada perbelanjaan tersebut dibelanjakan ke atas isi rumah, dilaburkan kembali ke firma, pemerintah atau ke luar negara.

Daripada Jadual 6.4 memperlihatkan bahawa jumlah pendapatan faktor pengeluaran adalah sebesar Rp 296,114,412.18 bilion yang terdiri daripada pendapatan faktor pengeluaran tenaga buruh sebesar Rp 139,883,444.80 bilion dan bukan faktor pengeluaran tenaga buruh sebesar Rp 144,669,531.40 bilion. Sebahagian besar pendapatan faktor pengeluaran dihasilkan melalui kegiatan ekonomi domestik (96.10 peratus), manakala-bakinya sebesar 3.90 peratus berasal dari luar negara.

Jadual 6.4
Perakaunan Faktor Pengeluaran, Tahun 2009 (RP Bilion)

Penggunaan	Nilai	Pendapatan	Nilai
1. Balas jasa faktor pengeluaran tenaga buruh ke:		1. Balas jasa faktor pengeluaran tenaga buruh:	
- Isi rumah	104,367,302.03	- Domestik	139,883,444.80
- Luar negara	41,048,159.23	- Dari luar negara	5,532,016.46
2. Balas jasa faktor pengeluaran bukan tenaga buruh ke:		2. Balas jasa faktor pengeluaran bukan tenaga buruh:	
- Isi rumah	12,041,744.02	- Domestik	144,669,531.40
- Firma	73,071,853.82	- Luar negara	6,029,419.52
- Luar negara	65,585,353.08		
Jumlah	296,114,412.18	Jumlah	296,114,412.18

Sumber: Jadual Matrik Perakaunan Wilayah Riau, 2009 (83x83 sektor)

Sekiranya dilihat daripada aspek perbelanjaan, maka perbelanjaan untuk isi rumah merupakan bahagian yang terbesar, iaitu 35.25 peratus. Dari sudut yang lain isi rumah juga menerima pendapatan faktor pengeluaran bukan tenaga buruh sebesar Rp 12,041,744.02 bilion. Perbelanjaan yang kedua terbesar adalah ke firma iaitu sebesar Rp 73,071,853.82 bilion. Perbelanjaan ini merangkumi faktor pengeluaran bukan tenaga buruh seperti laba yang ditahan, sewa tanah, faedah modal dan lain-lain.

6.2.2 Perakaunan Isi Rumah

Dalam MPS, institusi isi rumah selain berfungsi sebagai pemilik faktor pengeluaran utama, ia juga merupakan pengeluar dan pengguna akhir. Isi rumah memperolehi pendapatan dari pelbagai aktiviti yang dilakukannya, sama ada berasal dari dalam negara mahupun luar negara. Pada akhirnya penerimaan isi rumah yang berasal dari imbalan atau balas jasa faktor pengeluaran tenaga buruh dan bukan tenaga buruh dicampur dengan pemindahan yang berasal dari pihak lain, menjadi sumber penghasilan isi rumah untuk membiayai seluruh perbelanjaannya (kecuali perbelanjaan untuk proses pengeluaran).

Jadual 6.5 menunjukkan bahawa pendapatan terbesar yang diterima oleh isi rumah di Wilayah Riau pada tahun 2009 berasal dari faktor pengeluaran tenaga buruh dan bukan tenaga buruh, iaitu melebihi daripada 86 peratus daripada jumlah keseluruhan pendapatan. Sumber pendapatan lainnya adalah pemindahan sebesar Rp 18,844,940.47 bilion yang terdiri daripada pemindahan antara isi rumah sebesar Rp 3,153,118.46 bilion, pemindahan dari firma sebesar Rp 4,666,489.23 bilion, pemindahan dari pemerintah termasuk subsidi Rp1,085,820.00 bilion dan dari luar negara sebesar Rp 9,939,503.78 bilion.

Jadual 6.5
Perakaunan Isi Rumah, 2009 (Rp Bilion)

Penggunaan	Nilai	Pendapatan	Nilai
1. Pemindahan antara isi rumah	3,153,118.47	1. Balas jasa faktor pengeluaran	
2. Pemindahan ke firma	3,564,253.07	- Tenaga buruh	104,367,302.04
3. Cukai tak langsung	2,217,843.82	- Bukan tenaga buruh	12,041,744.02
4. Pengguna komoditi	82,843,919.77	2. Pemindahan	
5. Pemindahan dari isi rumah		- Antara isi rumah	3,153,118.46
ke luar negara	24,888,751.35	- Dari firma	4,666,489.23
6 Tabungan	18,586,100.05	- Dari pemerintah termasuk	
		subsidi	1,085,829.00
		- Dari luar negara	9,939,503.78
Jumlah	135,253,986.53	Jumlah	135,253,986.53

Sumber: Jadual Matrik Perakaunan Wilayah Riau, 2009 (83x83 sektor)

Perbelanjaan terbesar dikeluarkan untuk konsumsi akhir, iaitu sebesar Rp 82.843,919.77 bilion atau sekitar 61.25 peratus dari jumlah keseluruhan pendapatan. Perbelanjaan terbesar berikutnya adalah pemindahan dari isi rumah ke luar negara dan tabungan isi rumah masing-masing sebesar Rp 24,888,751.35 bilion dan Rp 18,586,100.05 bilion.

6.2.3 Perakaunan Firma

Perakaunan utama berikutnya dalam MPS ialah perakaunan firma-firma. Firma atau pengeluar turut berfungsi sebagai pengguna pelbagai faktor pengeluaran, juga

merupakan pemilik daripada faktor pengeluaran tersebut, khasnya bukan tenaga buruh. Oleh itu pendapatan firma terbesar adalah daripada balas jasa faktor pengeluaran tersebut sebagaimana yang diperlihatkan melalui Jadual 6.6.

Jadual 6.6 memperlihatkan bahawa pendapatan terbesar daripada firma-firma adalah dalam bentuk pemindahan, iaitu sebesar Rp 104,764,794.56 bilion atau 58.91 peratus dari jumlah keseluruhan pendapatan, daripada jumlah tersebut sebesar Rp 3,3564,253.07 bilion pemindahan dari isi rumah, Rp 7,716,183.21 bilion melibatkan pemindahan antara firma, Rp 2,239,372.94 bilion dari pemerintah, termasuk subsidi dan dari luar negara sebesar Rp 91,244,985.34 bilion. Sumber pendapatan berikutnya adalah balas jasa faktor pengeluaran bukan tenaga buruh, iaitu sebesar Rp 73,071,853.82 bilion atau sekitar 41.09 peratus daripada jumlah keseluruhan pendapatan.

Jadual 6.6
Perakaunan Firma, 2009 (Rp Bilion)

Penggunaan	Nilai	Pendapatan	Nilai
1. Pemindahan ke:		1. Balas jasa faktor pengeluaran	
- Isi rumah	4,666,489.23	bukan tenaga buruh	73,071,853.82
- Antara Firma	7,716,183.21	2. Pemindahan	
2. Cukai langsung	7,082,444.94	- Dari isi rumah	3,564,253.07
3. Keuntungan yang tidak dibahagikan	42,991,284.38	- Antara Firma	7,716,183.21
4. Pembayaran faktor pengeluaran bukan tenaga buruh ke luar negara	115,380,246.62	- Dari pemerintah termasuk subsidi	2,239,372.94
		- Dari luar negara	91,244,985.34
Jumlah	177,836,648.38	Jumlah	177,836,648.38

Sumber: Jadual Matrik Perakaunan Wilayah Riau, 2009 (83x83 sektor)

Perbelanjaan firma tertinggi adalah untuk pembayaran faktor pengeluaran bukan tenaga buruh ke luar negara, iaitu sebesar Rp 115,380,246.62 bilion atau sekitar 64.88 peratus dari jumlah keseluruhan perbelanjaan firma. Perbelanjaan firma kedua tertinggi diikuti oleh perbelanjaan untuk keuntungan yang tidak dibahagikan iaitu sebesar Rp

42,991.284.38 bilion. Manakala perbelanjaan yang paling rendah adalah perbelanjaan ke atas isi rumah sebesar Rp 4,666,489.23 bilion.

6.2.4 Perakaunan Pemerintah

Perakaunan pemerintah menggambarkan pelbagai urusanniaga pemerintah Wilayah Riau dengan pihak lain termasuk pihak di luar negara. Pada asasnya pendapatan utama pemerintah Wilayah Riau bersumberkan pemindahan (*transfer*) dari luar negara, iaitu sebesar Rp 38,479,095.50 bilion atau 63.63 peratus dari jumlah keseluruhan pendapatan pemerintah. Pendapatan berikutnya adalah berasal dari cukai langsung dan cukai tidak langsung masing-masing sebesar Rp 9,300,288.76 bilion dan Rp 7,708,927.86 bilion. Manakala dari cukai langsung sebesar Rp 2,217,843.82 bilion dari isi rumah, dan Rp 7,082,444.94 bilion adalah dari firma.

Jadual 6.7
Perakaunan Pemerintah, 2009 (Rp Bilion)

Penggunaan	Nilai	Pendapatan	Nilai
1. Pemindahan ke isi rumah dalam bentuk perkhidmatan atau wang	1,085,829.00	1. Cukai langsung dari: - Isi rumah - Firma	2,217,843.82 7,082,444.94
2. Pemindahan antara pemerintah	4,983,584.74	2. Cukai tidak langsung	7,708,927.86
3. Pemindahan ke firma	2,239,372.94	3. Pemindahan dari luar negara	38,479,095.50
4. Pengguna komoditi	11,456,667.46	4. Pemindahan antara pemerintah	4,983,584.74
5. Pembayaran faedah ke luar negara	24,571,717.94		
6. Tabungan	16,134,724.78		
Jumlah	60,471,896.86	Jumlah	60,471,896.86

Sumber: Jadual Matrik Perakaunan Wilayah Riau, 2009 (83x83 sektor)

Sekiranya dilihat daripada aspek perbelanjaan, bayaran faedah oleh pemerintah ke luar negara merupakan perbelanjaan yang terbesar, yakni Rp 24,571,717.94 bilion atau 40.63 peratus dari jumlah keseluruhan perbelanjaan. Perbelanjaan kedua terbesar diikuti oleh bayaran dalam bentuk tabungan dan penggunaan komoditi domestik, di mana masing-masing sebesar Rp 16,134,724.78 bilion dan Rp 11,456,667.46 bilion.

Perbelanjaan yang relatif sedikit adalah pemindahan ke atas isi rumah dalam bentuk perkhidmatan atau wang sebesar Rp 1,085,829.00 bilion.

6.2.5 Perakaunan Luar Negara

Indonesia merupakan negara yang mengamalkan dasar sistem ekonomi terbuka. Ini bermakna, urusan niaga dengan negara luar mempunyai peranan yang cukup penting kepada perkembangan ekonomi negara. Urusniaga yang berlaku sama ada di peringkat domestik atau melibatkan urusan niaga ke luar negara. Urus niaga ini turut melibatkan isi rumah, firma mahupun pemerintah. Perakaunan urusan niaga turut memperlihatkan bebanan hutang yang ditanggung oleh Wilayah Riau pada tahun 2009 sebesar Rp 14,320,492.41 bilion yang merupakan hutang pemerintah dan firma.

Jadual 6.8 menunjukkan bahawa urusan niaga dengan negara luar yang disebut sebagai urusan niaga eksternal, dilihat dari sisi perniagaan luar negara dari sudut eksport dan import menunjukkan kelebihan yang cukup besar, di mana pendapatan dari eksport iaitu sebanyak Rp 182,869,829.10 bilion lebih besar berbanding pembayaran import yang berjumlah sebesar Rp 48,300,129.06 bilion.

Jadual 6.8
Perakaunan Luar Negara, 2009 (Rp Bilion)

Penggunaan	Nilai	Pendapatan	Nilai
1. Balas jasa faktor pengeluaran		1. Balas jasa faktor pengeluaran	
- Tenaga buruh	5,532,016.46	- Tenaga buruh	41,048,159.23
- Bukan tenaga buruh	6,029,419.52	- Bukan tenaga buruh	65,585,353.09
2. Pemindahan ke:		2. Pemindahan dari isi rumah	24,888,751.35
- Isi rumah	9,939,503.78	3. Pembayaran faktor pengeluaran	
- Firma	91,244,985.34	bukan tenaga buruh dari:	
- Pemerintah	38,479,095.50	- Firma	115,380,246.62
3. Ekspot	182,869,829.10	- Pemerintah	24,571,717.94
		4. Impot	48,300,129.06
		5. Piutang luar negeri	14,320,492.41
Jumlah	334,094,849.70	Jumlah	334,094,849.70

Sumber: Jadual Matrik Perakaunan Wilayah Riau, 2009 (83x83 sektor)

Sekiranya dilihat dari komponen balas jasa faktor pengeluaran, urusanniaga Wilayah Riau dengan luar Negara menunjukkan tanda yang negatif, iaitu pembayaran ke luar negara sebesar Rp 106,633,512.39 bilion lebih besar berbanding yang diterima oleh ekonomi domestik yang hanya sebesar Rp 11,561,435.98 bilion. Manakala sekiranya dilihat dari jumlah pembayaran atau penerimaan pemindahan urusanniaga juga memperlihatkan tanda negatif. Ini bermakna jumlah yang diterima dari luar negara lebih kecil berbanding dengan pembayaran yang telah dilakukan. Jumlah pemindahan yang diterima oleh masyarakat Wilayah Riau adalah sebesar Rp 139,663,584.62 bilion, manakala pembayaran ke luar negara pula adalah sebesar Rp 164,569,127.03 bilion. Nilai pemindahan terbesar diterima dari firma iaitu sebesar Rp 115,380,246.62 bilion.

6.3 Struktur Pendapatan dan Perbelanjaan Isi Rumah

Dalam bahagian perakaunan isi rumah telah menjelaskan mengenai jumlah pendapatan dan perbelanjaan isi rumah mengikut sumber dan komponen kepenggunaannya. Bahagian ini pula akan menjelaskan mengenai susunan pendapatan dan perbelanjaan isi rumah mengikut tempat tinggal isi rumah. Walaupun begitu dalam jadual juga turut memperlihatkan sumber pendapatan dan komponen kepenggunaannya sebagai perbandingan.

Jadual 6.9
Struktur Pendapatan Isi Rumah di Wilayah Riau, 2009

Sumber Pendapatan	Isi Rumah Desa Bерpendapatan (%)			Isi Rumah Bandar Bерpendapatan (%)		
	Rendah	Sedang	Tinggi	Rendah	Sedang	Tinggi
Upah	76.64	70.29	71.20	74.99	77.82	83.19
Modal	9.58	13.62	6.06	8.21	9.41	5.90
Isi Rumah Lainnya	2.48	1.85	5.20	4.87	1.87	1.43
Firma	2.72	2.35	10.23	4.24	2.53	3.79
Pemerintah	0.67	0.65	2.32	0.91	0.61	0.83
Luar Negara	7.91	11.24	5.00	6.78	7.76	4.87
Jumlah	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Sumber: Jadual Matrik Perakaunan Wilayah Riau, 2009 (83x83 sektor)

Jadual 6.9 memperlihatkan bahawa isi rumah menerima pendapatan dari enam sumber, iaitu dari pendapatan faktor pengeluaran upah/gaji dan modal serta pendapatan pemindahan dari isi rumah yang lain, firma, pemerintah dan dari luar negara. Pendapatan yang bersumberkan dari upah dan gaji sama ada di kawasan desa mahupun di kawasan bandar merupakan yang terbesar dari struktur pendapatan isi rumah, di mana merangkumi 70.29 peratus sehingga 83.19 peratus. Hal ini menunjukkan bahawa pelbagai sektor ekonomi di Riau masih banyak menggunakan tenaga manusia berbanding tenaga yang lain.

Di kawasan desa, sumber pendapatan dari upah dan gaji yang terbanyak adalah diterima oleh kumpulan isi rumah yang berpendapatan rendah (upah), iaitu 76,64 peratus, kemudian diikuti pula oleh isi rumah desa berpendapatan tinggi (gaji). Situasi ini disebabkan oleh golongan masyarakat berpendapatan rendah lebih banyak di kawasan desa berbanding golongan masyarakat berpendapatan tinggi, dan sebahagian besar daripada mereka bekerja dalam sektor pertanian. Manakala di kawasan bandar, penerimaan upah dan gaji lebih banyak diterima oleh isi rumah berpendapatan tinggi, iaitu 83.19 peratus, kemudian diikuti oleh isi rumah berpendapatan sederhana. Ini kerana, masyarakat di kawasan bandar memiliki pekerjaan di pelbagai sektor ekonomi yang lebih banyak dimonopoli oleh mereka yang berpendapatan tinggi.

Pendapatan berupa upah dan gaji merupakan pendapatan yang diterima isi rumah sebagai balas jasa kerana menyediakan faktor pengeluaran tenaga buruh, termasuk tenaga buruh yang tidak dibayar, pekerja keluarga, berusaha sendiri dan lain-lain. Kajian Dampak Infrastruktur Jalan Terhadap Perekonomian Jawa-Bali Dan Sumatera: Suatu Analisis Inter-Regional Social Accounting Matrix yang dilakukan oleh Napitupulu (2011) mendapati hasil yang sama dengan kajian ini di mana untuk rantau Sumatera, struktur pendapatan isi rumah yang bersumber dari upah dan gaji merupakan yang terbesar berkisar daripada 53.96% hingga 69.01%. Demikian juga kajian yang

dilakukan oleh Hafizrianda (2007) mengenai Dampak Pembangunan Sektor Pertanian Terhadap Distribusi Pendapatan dan Perekonomian Regional Propinsi Papua. Suatu Analisis Model Sistem Neraca Sosial Ekonomi mendapati bahawa lebih dari 60% daripada struktur pendapatan isi rumah berasal dari upah dan gaji.

Sumber pendapatan terbesar berikutnya sama ada di kawasan bandar mahupun di kawasan desa adalah dari modal dengan kisaran 5.90 peratus hingga 13.62 peratus. Di kawasan desa mahupun di kawasan bandar, sumber pendapatan dari modal terbesar diterima oleh isi rumah berpendapatan sederhana, sementara isi rumah berpendapatan tinggi di kawasan desa lebih banyak menerima pendapatan dari firma. Ini menunjukkan bahawa isi rumah berpendapatan sedang di kawasan desa dan kawasan bandar lebih banyak memiliki aset modal berupa tanah dan harta lainnya yang dapat disewakan kepada pihak lain.

Tidak ada perbezaan yang begitu menonjol dari struktur pendapatan isi rumah di Wilayah Riau. Ini bermakna majoriti daripada pendapatan isi rumah bersumberkan upah dan gaji yang merupakan balasan tenaga buruh yang mereka berikan dalam pelbagai sektor pekerjaan yang mereka ceburi.

Dari sudut makroekonomi, pendapatan dilihat sebagai faktor penentu yang mempengaruhi dan menentukan perbelanjaan isi rumah. Terdapat korelasi positif antara pendapatan dengan perbelanjaan isi rumah. Apabila pendapatan meningkat maka perbelanjaan isi rumah juga akan meningkat, begitu pula sebaliknya sekiranya pendapatan yang diterima adalah kurang.

Hubungan di antara pemboleh ubah pendapatan dengan perbelanjaan akan menghasilkan besaran *Marginal Propensity to Consume (MPC)* yang dapat melihat seberapa besar perubahan perbelanjaan isi rumah sekiranya terjadi perubahan pendapatan. Besaran MPC juga dapat menjelaskan tingkat kesejahteraan masyarakat, di

mana semakin kecil pekali MPC memperlihatkan kesejahteraan masyarakat lebih baik berbanding nilai pekali MPC yang besar.

Jadual 6.10
Struktur Perbelanjaan Isi Rumah di Wilayah Riau, Tahun 2009

Perbelanjaan	Isi Rumah Desa Bерpendapatan (%)			Isi Rumah Bandar Bерpendapatan (%)		
	Rendah	Sedang	Tinggi	Rendah	Sedang	Tinggi
Pemindahan	1.96	1.71	6.09	5.47	1.49	1.78
Firma	2.19	2.12	7.62	2.98	2.00	2.71
Pemerintah	1.29	1.12	4.86	2.02	1.20	1.80
Luar Negara	0.57	5.95	3.89	6.64	6.40	55.57
Komoditi Domestik	83.54	77.17	62.96	72.34	76.40	19.09
Tabungan	10.45	11.94	14.58	10.56	12.51	19.05
Jumlah	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Sumber: Jadual Matrik Perakaunan Wilayah Riau, 2009 (83x83 sektor)

Dari jadual 6.10 dapat diketahui bahawa pendapatan yang diterima oleh isi rumah dibelanjakan untuk keperluan: (1) Penggunaan komoditi domestik, (2) Perbelanjaan pemindahan untuk isi rumah lainnya, firma, pemerintah dan luar negara. (3) Untuk tabungan. Sebahagian besar perbelanjaan isi rumah di kawasan bandar mahupun di kawasan desa adalah untuk penggunaan komoditi domestik yang bervariasi dari 19.09 peratus hingga 83.54 peratus. Perbelanjaan untuk komoditi domestik terbanyak adalah pada isi rumah desa berpendapatan rendah. Hal ini mudah difahami bahawa sebahagian besar masyarakat di kawasan desa menjalankan usaha taninya dalam rangka memenuhi keperluan sara diri. Hasil kajian ini menyokong hasil-hasil kajian kemiskinan Riau yang dilakukan oleh Bahri dan Ismail (2009) bahawa, hampir 70 peratus perbelanjaan isi rumah miskin di kawasan desa adalah untuk komoditi makanan, terutamanya komoditi pertanian tanaman makanan. Kemudian diikuti isi rumah desa berpendapatan sederhana. Manakala yang paling sedikit adalah isi rumah di bandar yang berpendapatan tinggi.

Kajian yang dilakukan oleh Napitupulu (2011) mendapati pola yang sama, di mana perbelanjaan isi rumah yang diperuntukkan bagi penggunaan akhir (penggunaan domestik) merupakan yang terbesar. iaitu rata-rata 76.80% di rantau Sumatera dan 71.93% di rantau Jawa dan Bali. Demikian pula kajian yang dilakukan oleh Hafizrianda (2007) di Wilayah Papua, di mana sebahagian besar dari pendapatan isi rumah dibelanjakan untuk memenuhi keperluan primer. Perbelanjaan untuk komoditi pertanian merupakan yang terbesar dibandingkan perbelanjaan untuk komoditi industri dan perkhidmatan.

6.4. Struktur Ekonomi Wilayah Riau

Salah satu tujuan pembangunan ekonomi adalah bagaimana untuk mewujudkan keadilan dan kemakmuran bagi seluruh lapisan masyarakat yang ditentukan oleh kapasiti dan kemampuan ekonomi sesebuah negara atau wilayah dalam menghasilkan barang dan perkhidmatan yang diperlukan bagi masyarakat. Analisis struktur ekonomi amat penting untuk melihat sejauh mana sesebuah sektor berperanan dalam perekonomian melalui nilai output yang disumbangkannya. Secara makroekonomi struktur ekonomi sesebuah negara atau wilayah dapat dijelaskan oleh tiga indikator, iaitu dari keluaran negara kasar (nilai ditambah), perdagangan luar negara dan tenaga buruh. Sebagaimana yang telah dinyatakan, bahawa model matrik perakaunan sosial mampu untuk menjelaskan mekanisme struktur ekonomi tersebut kerana perakaunan di dalam MPS memiliki bentuk yang sistematis dan terintegrasi antara satu dengan yang lain. Dari struktur nilai ditambah MPS mampu menjelaskan adakah sesebuah sektor tersebut mampu untuk memberikan sumbangan yang dominan dalam perekonomian sekiranya dibandingkan dengan sektor yang lain. Demikian pula dengan struktur tenaga buruh dalam sektor ekonomi yang berbeza, adakah sesebuah sektor itu mampu menyerap tenaga buruh yang lebih banyak sekiranya dibandingkan dengan sektor yang lain, sehingga mampu untuk mengurangkan pengangguran dan kemiskinan. Manakala

analisis struktur perdagangan luar negara akan dapat pula mengenal pasti sektor yang mampu untuk memberikan sumbangan besar ke atas pendapatan negara melalui aktiviti eksport.

6.4.1 Struktur Nilai Ditambah

Nilai ditambah (*value added*) merupakan aliran perbelanjaan setiap sektor pengeluaran kepada faktor pengeluaran, isi rumah dan firma. Pendapatan yang diterima dari sektor produksi berupa upah untuk tenaga buruh, sewa untuk isi rumah dan lebihan pendapatan merupakan nilai ditambah yang diterima oleh ketiga-tiga pelaku ekonomi tersebut. Besaran nilai ditambah merupakan maklumat penting untuk mengetahui sumbangan sesebuah sektor dalam aktiviti perekonomian. Dalam kajian ini nilai ditambah akan dilihat sama ada berdasarkan sektor mahupun sektor pengeluaran masing-masing dalam sektor tersebut.

Jadual 6.11
Agihan Nilai Ditambah KDNK Wilayah Riau, 2009 (5 sektor)

Sektor	Kumpulan Penerima (Bilion Rp)					Nilai Ditambah	
	1	2	3	4	5	(Bilion Rp)	(%)
Pertanian	13795525,22	6819622,756	11907278,68	7067671,901	27127368,42	66717466,98	23,45
Perlombongan	0	0	0	41696896,5	81897026,44	123593922,9	43,43
Ind.Pembuatan	0	0	0	26505211,19	20279495,29	46784706,48	16,44
Pembinaan	0	0	0	8185256,581	2577121,348	10762377,93	3,78
Perkhidmatan	0	0	0	23905981,97	12788519,91	36694501,89	12,90
Jumlah	13795525,22	6819622,756	11907278,68	107361018,1	144669531,4	284552976,2	100

Sumber: Jadual Matrik Perakaunan Wilayah Riau, 2009 (83x83 sektor)

Keterangan:

Kumpulan Penerima:

1. Tenaga Buruh Perladangan Kelapa Sawit.
2. Tenaga Buruh Bukan Perladangan Kelapa Sawit.
3. Tenaga Buruh Pertanian yang lain.
4. Tenaga Buruh Bukan Pertanian.
5. Modal

Berdasarkan kumpulan sektor sebagaimana yang diperlihatkan pada Jadual 6.11, jumlah nilai ditambah perekonomian Wilayah Riau berasaskan MPSE tahun 2009

adalah Rp 284,552,976.2 bilion. Sektor perlombongan dan kuari memberikan sumbangan yang terbesar, iaitu Rp 123,593,922.20 bilion atau 43.43 peratus, kemudian diikuti oleh sektor pertanian (tanaman makanan, perkebunan, perhutanan, penternakan dan perikanan sebesar Rp 66,717,466.98 bilion atau 23.45 peratus. Sementara sumbangan yang paling sedikit diberikan oleh sektor pembinaan, iaitu sebesar Rp 10762377,93 bilion atau 3.78 peratus.

Sektor perlombongan dan kuari, subsektor perlombongan minyak dan gas (45) memberikan sumbangan yang terbesar, iaitu Rp 121,038,609.6 bilion atau 42.54 peratus, manakala sumbangan subsektor perlombongan bukan minyak dan gas (46) hanya menyumbangkan sebesar 0.90 peratus dari jumlah sumbangan sektor perlombongan dan kuari. Situasi ini memandangkan bahawa, Riau merupakan pengeluar minyak kedua terbesar setelah Wilayah Kalimantan Timur. Penjelasan boleh dilihat melalui Jadual 6.12.

Jadual 6.12
Agihan Nilai Ditambah KDNK Wilayah Riau Mengikut Kumpulan
Sektor Perlombongan

Sektor	Kumpulan Penerima (Bilion Rp)					Nilai Ditambah	
	1	2	3	4	5	(Bilion Rp)	(%)
45	0	0	0	40161295.76	80877313.83	121038609.60	42.54
46	0	0	0	1535600.74	1019712.61	2555313.35	0.90
Jumlah	0	0	0	41696896.50	81897026.44	123593922.90	43.43

Sumber: Jadual Matrik Perakaunan Wilayah Riau, 2009 (83x83 sektor)

Keterangan:

Kumpulan Penerima:

1. Tenaga Buruh Perladangan Kelapa Sawit.
2. Tenaga Buruh Bukan Perladangan Kelapa Sawit.
3. Tenaga Buruh Pertanian yang lain.
4. Tenaga Buruh Bukan Pertanian.
5. Modal.

Sektor Pengeluaran:

45. Perlombongan Minyak dan Gas

46. Perlombongan Bukan Minyak dan Gas

Sektor pertanian merupakan penyumbang kedua terbesar dalam perekonomian Riau dengan jumlah nilai ditambah sebesar Rp 66,717,466.98 bilion iaitu 23.45%. Jumlah tersebut merupakan sumbangan dari sembilan subsektor yang termasuk dalam kumpulan sektor pertanian mengikut MPSE Riau tahun 2009. Penjelasan mengenai sumbangan berdasarkan subsektor dapat dilihat melalui Jadual 6.13.

Jadual 6.13 jelas menunjukkan bahawa sumbangan daripada subsektor perhutanan dan perburuan (39) merupakan penyumbang yang terbesar, iaitu Rp 12,484,081.39 bilion atau 4.39 peratus. Posisi kedua dan ketiga disumbangkan oleh subsektor tanaman pertanian yang lain (37) dan pertanian tanaman makanan (36), iaitu masing-masing sebesar Rp 10,757,070.26 bilion atau 3.78 peratus dan Rp 8,956,101.87 bilion atau 3.15 peratus.

Jadual 6.13
Agihan Nilai Ditambah KDNK Wilayah Riau Mengikut
Kumpulan Sektor Pertanian

Sektor	Kumpulan Penerima (Bilion Rp)					Nilai Ditambah	
	1	2	3	4	5	(Bilion Rp)	(%)
36	204138.75	46119.37	2436482.70	1649495.65	4619865.42	8956101.89	3.15
37	245476.76	650357.56	4764625.85	1650578.11	3446031.98	10757070.26	3.78
38	451762.59	48814.07	153478.46	742351.60	1883968.47	3280375.18	1.15
39	452410.53	573251.13	1181131.67	806976.04	9470312.03	12484081.39	4.39
40	141200.80	236302.27	1664510.37	342899.23	3746803.61	6131716.27	2.15
41	6303911.62	33550.57	787961.55	932684.29	526959.40	8585067.44	3.02
42	1192998.33	6349.36	149119.61	176508.00	99725.65	1624700.94	0.57
43	4803625.85	25565.78	600432.35	710712.12	401546.84	6541882.93	2.30
44	0.00	5199312.66	169536.13	55466.87	2932155.01	8356470.68	2.94
Jumlah	13795525.22	6819622.76	11907278.68	7067671.90	27127368.42	66717466.98	23.45

Sumber: Jadual Matrik Perakaunan Wilayah Riau, 2009 (83x83 sektor)

Keterangan:

Kumpulan Penerima:

1. Tenaga Buruh Perladangan Kelapa Sawit.

2. Tenaga Buruh Bukan Perladangan Kelapa Sawit.
3. Tenaga Buruh Pertanian yang lain.
4. Tenaga Buruh Bukan Pertanian.
5. Modal.

Sektor Pengeluaran:

36. Pertanian Tanaman Makanan.
37. Pertanian Tanaman Lainnya.
38. Penternakan dan hasil-hasilnya.
39. Perhutanan dan Perburuan.
40. Perikanan.
41. Perladangan Kelapa Sawit Rakyat.
42. Perladangan Kelapa Sawit Swasta.
43. Perladangan Kelapa Sawit Negara.
44. Perladangan yang lain.

Sumbangan sektor perladangan terhadap jumlah nilai ditambah perekonomian Riau adalah sebesar Rp 25,108,121.99 bilion atau 8.82 peratus, manakala sumbangan sektor perladangan ke atas nilai ditambah sektor pertanian pula adalah 37.63 peratus yang disumbangkan oleh empat subsektor pada kumpulan sektor perladangan mengikut MPSE Riau 2009. Penjelasan mengenai sumbangan berdasarkan subsektor boleh dilihat melalui Jadual 6.14.

Jadual 6.14
Agihan Nilai Ditambah KDNK Wilayah Riau Mengikut
Kumpulan Sektor Perladangan

Sektor	Kumpulan Penerima (Bilion Rp)					Nilai Ditambah	
	1	2	3	4	5	(Bilion Rp)	(%)
41	6303911.62	33550.57	787961.55	932684.29	526959.40	8585067.44	3.02
42	1192998.33	6349.36	149119.61	176508.00	99725.65	1624700.94	0.57
43	4803625.85	25565.78	600432.35	710712.12	401546.84	6541882.93	2.30
44	0.00	5199312.66	169536.13	55466.87	2932155.01	8356470.68	2.94
Jumlah	12300535.80	5264778.37	1707049.64	1875371.28	3960386.91	25108121.99	8.82

Sumber: Jadual Matrik Perakaunan Wilayah Riau, 2009 (83x83 sektor)

Keterangan:

Kumpulan Penerima:

1. Tenaga Buruh Perladangan Kelapa Sawit.

2. Tenaga Buruh Bukan Perladangan Kelapa Sawit.
3. Tenaga Buruh Pertanian yang lain.
4. Tenaga Buruh Bukan Pertanian.
5. Modal.

Sektor Pengeluaran:.

41. Perladangan Kelapa Sawit Rakyat.
42. Perladangan Kelapa Sawit Swasta.
43. Perladangan Kelapa Sawit Negara.
44. Perladangan yang lain.

Berdasarkan data pada Jadual 6.14 diketahui bahawa daripada jumlah nilai ditambah yang disumbangkan oleh sektor perladangan, perladangan kelapa sawit (41,42,43) memberikan sumbangan sebesar 66.72 peratus dari jumlah nilai tambah subsektor perladangan, 25.11 peratus ke atas jumlah nilai tambah sektor pertanian, dan 5.89 peratus terhadap jumlah nilai ditambah perekonomian Riau.

Dari jumlah nilai ditambah perladangan kelapa sawit, sumbangan perladangan kelapa sawi rakyat (41) merupakan yang terbesar, iaitu Rp 8,585,067.44 bilion atau 3.02 peratus dari jumlah nilai ditambah sektor perladangan atau 51.25 peratus ke atas jumlah nilai ditambah perladangan kelapa sawit. Kemudian diikuti perladangan kelapa sawit negara (43) sebesar Rp 6,541,882.93 bilion atau 2.30 peratus dari jumlah nilai perladangan atau 39.05 peratus dari jumlah nilai ditambah perladangan kelapa sawit. Manakala sumbangan perladangan kelapa sawit swasta (42) hanya sebesar Rp 1,624,700.94 bilion atau 0.57 peratus dari jumlah nilai perladangan atau 9.70 peratus dari jumlah nilai ditambah perladangan kelapa sawit. Ini memberikan maklumat bahawa pengembangan perladangan kelapa sawit, khasnya perladangan kelapa sawit rakyat mampu memberikan sumbangan yang cukup besar dalam pembentukan nilai ditambah ke atas perekonomian Wilayah Riau.

Seluruh subsektor pertanian sebagaimana yang dapat dilihat pada Jadual 6.13 mengagihkan nilai ditambah terbesar ke atas faktor pengeluaran tenaga buruh

perladangan kelapa sawit (1) iaitu sebesar 34.85 peratus, terutama di kawasan desa. Sementara itu, sektor pertanian yang merangkumi bahagian dari nilai ditambah yang terkecil adalah tenaga buruh bukan perladangan kelapa sawit (2), iaitu sebesar 17.23 peratus. Sekiranya dilihat berdasarkan subsektor, maka perladangan kelapa sawit rakyat (41) memberikan nilai ditambah terbesar ke atas tenaga buruh perladangan kelapa sawit berbanding subsektor yang lain, iaitu sebesar 45.70 peratus, kemudian diikuti pula oleh perladangan kelapa sawit negara sebesar 34.82 peratus. Tenaga buruh bukan perladangan kelapa sawit (2) peratus lebih banyak menerima nilai ditambah sektor pertanian dari subsektor perladangan yang lain, iaitu 76.24 peratus.

Jadual 6.15
Agihan Nilai Ditambah KDNK Wilayah Riau Mengikut Kumpulan
Sektor Industri Pembuatan

Sektor	Kumpulan Penerima (Bilion Rp)					Nilai Ditambah	
	1	2	3	4	5	(Bilion Rp)	(%)
47	0	0	0	243656.58	287832.85	531489.43	0.19
48	0	0	0	1759324.16	1349542.22	3108866.38	1.09
49	0	0	0	24502230.45	18642120.21	43144350.66	15.16
Jumlah	0	0	0	26505211.19	20279495.29	46784706.48	16.44

Sumber: Jadual Matrik Perakaunan Wilayah Riau, 2009 (83x83 sektor)

Keterangan:

Kumpulan Penerima:

1. Tenaga Buruh Perladangan Kelapa Sawit.
2. Tenaga Buruh Bukan Perladangan Kelapa Sawit.
3. Tenaga Buruh Pertanian yang lain.
4. Tenaga Buruh Bukan Pertanian.
5. Modal.

Sektor Pengeluaran:

47. Industri Pembuatan Produk Kelapa Sawit.
48. Industri Makanan, Minuman dan Tembakau.
49. Industri Pembuatan Lainnya.

Manakala sektor perlombongan yang tidak berkaitan dengan tenaga buruh sektor pertanian, maka nilai ditambah dari sektor ini hanya diagihkan kepada tenaga buruh

bukan pertanian dan modal. Besarnya nilai ditambah yang diterima masing-masing adalah sebesar 33.74 peratus dan 66.26 peratus.

Sektor industri pembuatan menduduki peringkat ke tiga dalam memberikan sumbangan ke atas perekonomian Wilayah Riau, iaitu sebesar Rp 46,784,706.48 bilion atau 16.44 peratus. Dari tiga subsektor industri pembuatan dalam MPSE Riau 2009, sumbangan subsektor industri pembuatan lainnya iaitu sebesar Rp 43,144,350.66 bilion atau 15.16 peratus. Manakala sumbangan yang sedikit diberikan oleh industri pembuatan produk kelapa sawit sebesar Rp 531,489.43 bilion atau 0.19 peratus. Kecilnya sumbangan subsektor ini disebabkan sektor perladangan kelapa sawit masih belum berkembang pesat di Wilayah Riau. Sebahagian besar industri pembuatan kelapa sawit di wilayah ini hanya membuat minyak sawit mentah (*CPO*), sehingga jumlah nilai ditambah yang diberikan masih relatif kecil.

Sebagaimana yang telah diketahui bahawa, industri pembuatan ini tidak mempunyai kaitan dengan tenaga buruh pertanian. Oleh itu nilai ditambah sektor industri pembuatan ini hanya diagihkan kepada tenaga buruh bukan pertanian dan modal masing-masing sebesar 56.65 peratus dan 43.35 peratus.

Jadual 6.16
Agihan Nilai Ditambah KDNK Wilayah Riau Mengikut
Kumpulan Sektor Pembinaan

Sektor	Kumpulan Penerima (Bilion Rp)					Nilai Ditambah	
	1	2	3	4	5	(Bilion Rp)	(%)
51	0	0	0	8185256.58	2577121.35	10762377.93	3.78
Jumlah	0	0	0	8185256.58	2577121.35	10762377.93	3.78

Sumber: Jadual Matrik Perakaunan Wilayah Riau, 2009 (83x83 sektor)

Keterangan:

Kumpulan Penerima:

1. Tenaga Buruh Perladangan Kelapa Sawit.
2. Tenaga Buruh Bukan Perladangan Kelapa Sawit.
3. Tenaga Buruh Pertanian yang lain.
4. Tenaga Buruh Bukan Pertanian.

5. Modal.

Sektor Pengeluaran:

51. Pembinaan

Pada Jadual 6.16 memperlihatkan bahawa sumbangan daripada sektor pembinaan terhadap nilai ditambah Wilayah Riau tidak begitu signifikan iaitu hanya sebesar Rp 10762377.93 bilion atau 3.78 peratus dari jumlah keseluruhan nilai ditambah Wilayah Riau.

Sebagaimana sektor perlombongan, sektor pembinaan juga tidak mempunyai kaitan dengan tenaga buruh pertanian dan perladangan. Nilai ditambah sektor pembinaan hanya diagihkan kepada tenaga buruh bukan pertanian dan modal masing-masing sebesar Rp 8185256.58 bilion atau 76.05 peratus dan Rp 2577121.35 bilion atau 23.95 peratus dari jumlah nilai ditambah sektor pembinaan.

Jadual 6.17
Agihan Nilai Ditambah KDNK Wilayah Riau Mengikut
Kumpulan Sektor Perkhidmatan

Sektor	Kumpulan Penerima (Bilion Rp)					Nilai Ditambah	
	1	2	3	4	5	(Bilion Rp)	(%)
50	0	0	0	382300,83	65448,77	447749,60	0,16
52	0	0	0	1996098,28	1676573,79	3672672,06	1.29
53	0	0	0	13329390,14	1329393,62	14658783,76	5.15
54	0	0	0	3050263,35	1717939,50	4768202,85	1.68
55	0	0	0	1204022,75	833537,46	2037560,21	0.72
56	0	0	0	1935507,14	1988915,78	3924422,92	1.38
57	0	0	0	2008399,49	5176711,00	7185110,48	2.53
Jumlah	0	0	0	23905981,97	12788519,91	36694501,89	12.90

Sumber: Jadual Matrik Perakaunan Wilayah Riau, 2009 (83x83 sektor)

Keterangan:

Kumpulan Penerima:

1. Tenaga Buruh Perladangan Kelapa Sawit.
2. Tenaga Buruh Bukan Perladangan Kelapa Sawit.
3. Tenaga Buruh Pertanian yang lain.
4. Tenaga Buruh Bukan Pertanian.
5. Modal.

Sektor Pengeluaran:

- 50. Elektrik, Gas dan Air Minum
- 52. Hotel dan Restoran.
- 53. Perniagaan.
- 54. Perkhidmatan Pengangkutan dan Komunikasi.
- 55. Perkhidmatan Perbankan dan Kewangan.
- 56. Perkhidmatan Persendirian, Isi Rumah dan Lain-lain.
- 57. Perkhidmatan Kerajaan, Pertahanan dan Lain-lain.

Jadual 6.17 memperlihatkan agihan nilai ditambah KDNK Wilayah Riau mengikut kumpulan sektor perkhidmatan. Kumpulan sektor ini memberikan sumbangan ke atas nilai ditambah sebesar Rp 36,694,501.89 bilion atau 12.90 peratus. Sektor manufaktur merupakan penyumbang peringkat keempat selepas sektor industri pembuatan. Dari tujuh subsektor yang dimasukkan ke dalam kumpulan sektor perkhidmatan tersebut, sektor perniagaan memberikan sumbangan yang paling besar ke atas nilai ditambah KDNK Wilayah Riau iaitu Rp 14,658,783.76 bilion atau 5.15 peratus. Kemudian diikuti sektor perkhidmatan kerajaan, pertahanan dan perkhidmatan persendirian dan lain-lain sebesar Rp 7,185,110.48 bilion atau 2.53 peratus, diikuti oleh penyumbang ketiga terbesar iaitu sektor pengangkutan dan komunikasi sebesar Rp 4,768,202.85 bilion atau 1.68 peratus, manakala sektor yang memberikan sumbangan yang paling sedikit ialah sektor elektrik, gas dan air minum, iaitu sebesar Rp 447,749.60 bilion atau 0.16 peratus.

Sekiranya dilihat dari kumpulan penerima nilai ditambah dari sektor perkhidmatan ini sebagaimana yang diperlihatkan pada Jadual 6.17, sektor perkhidmatan juga tidak mempunyai kaitan dengan tenaga buruh perladangan dan pertanian yang lain. Ini kerana tenaga buruh bagi sektor perladangan kelapa sawit, tenaga buruh bukan perladangan kelapa sawit dan tenaga buruh pertanian yang lain tidak mendapatkan agihan nilai ditambah dari sektor ini. Nilai ditambah KDNK Riau

dari sektor perkhidmatan hanya diberikan kepada tenaga buruh bukan pertanian dan modal.

Tenaga buruh bukan pertanian lebih banyak menerima nilai ditambah yang disumbangkan oleh sektor perniagaan (53), iaitu sebesar Rp 13,329,390.14 bilion atau 56.66 peratus, kemudian diikuti pula oleh sektor perkhidmatan pengangkutan dan komunikasi (54) sebesar Rp 3,050,263.35 bilion atau 12.97 peratus, manakala peringkat ketiga disumbangkan oleh perkhidmatan kerajaan, pertahanan dan perkhidmatan persendirian (57) sebesar Rp 2,008,399.49 bilion atau 8.54 peratus, manakala sektor yang memberikan sumbangan yang terendah adalah sektor perkhidmatan perbankan dan kewangan (55) sebesar Rp 1,204,022.75 bilion atau 5.12 peratus.

Selanjutnya modal memperolehi nilai ditambah yang paling besar daripada sektor perkhidmatan kerajaan, pertahanan dan perkhidmatan persendirian (57) sebesar Rp 5,176,711.00 bilion atau 40.69 peratus, kemudian diikuti oleh sektor perkhidmatan persendirian, isi rumah dan lain-lain (56) sebesar Rp 1,988,915.78 bilion atau 15.63 peratus, penyumbang ketiga terbesar ialah sektor perkhidmatan pengangkutan dan komunikasi (54) iaitu sebesar Rp 1,717,939.50 bilion atau 13.50 peratus, manakala sumbangan terendah pula adalah daripada sektor perkhidmatan perbankan dan kewangan (55) iaitu sebesar Rp 833,537.46 bilion atau 6.55 peratus.

6.5 Perdagangan Luar Negara

Kegiatan perdagangan luar negara merupakan aktiviti eksport dan import yang merupakan aliran barang keluar dan masuk ke wilayah Riau. Di dalam MPSE Wilayah Riau Tahun 2009, maklumat berkaitan dengan perdagangan luar negara diperlihatkan melalui vektor lajur ROW (*rest of world*). Jumlah nilai eksport dan import mengikut sektor ekonomi dapat dilihat pada Jadual 6.18.

Jumlah nilai eksport mengikut lima kumpulan sektor ekonomi Riau adalah sebesar Rp 182,869,829.10 bilion lebih besar daripada jumlah nilai import sebesar Rp

48,300,129.06 bilion, ini bererti perdagangan luar wilayah Riau memiliki lebihan (*surplus*) sebesar Rp 134,569,700.04 bilion atau 73.59 peratus dari jumlah eksport. Dari lima sektor ekonomi tersebut, hanya sektor perkhidmatan yang mengalami defisit sebesar Rp 6,667,001.04 bilion atau 3.65 peratus dari jumlah eksport.

Jumlah nilai eksport Riau adalah sebesar 64.27 peratus, manakala jumlah import adalah sebesar 16.97 peratus dari jumlah nilai ditambah KDNK Riau. Ini memperlihatkan bahawa sumbangan daripada eksport pelbagai komoditi memainkan peranan penting dalam KDNK Riau.

Jadual 6.18
Jumlah Nilai Eksport dan Import Wilayah Riau, 2009

Kod Sektor	Sektor	Import		Eksport		Lebihan/ Kekuarangan
		Bilion Rp	%	Bilion Rp	%	
1	Petanian	3885553.62	8.04	32084686.67	17.55	28199133.05
2	Perlombongan	900918.84	1.87	80502201.78	44.02	79601282.95
3	Industri Pembuatan	34984442.86	72.43	68128298.15	37.27	33143855.28
4	Pembinaan	0,00	0,00	222984,36	0,12	222984,36
5	Perkhidmatan	8529213.74	17.66	1862212.70	1.02	-6667001.04
	Jumlah	48300129.06	100	182800383,66	100	134500254,59

Sumber: Jadual Matrik Perakaunan Wilayah Riau, 2009 (83x83 sektor)

Sekiranya dilihat berdasarkan sektor, maka jelas terlihat bahawa terdapat tiga sektor yang memberikan sumbangan terbesar ke atas jumlah nilai eksport, iaitu perlombongan, industri pembuatan dan pertanian. Manakala import terbesar Riau adalah melibatkan industri pembuatan dan industri perkhidmatan. Lebihan eksport terbesar disumbangkan oleh sektor perlombongan, iaitu 59.15 peratus, sektor industri pembuatan 24.63 peratus dan sektor pertanian sebanyak 20.96 peratus. Situasi ini memperlihatkan bahawa struktur ekonomi Riau lebih banyak ditentukan oleh ketiga-tiga sektor tersebut.

Sektor pertanian secara luas iaitu merangkumi tanaman makanan, perkebunan, perikanan, penternakan dan perhutanan memperlihatkan nilai eksport lebih besar daripada nilai import atau dengan lebihan pendapatan sebesar Rp 28,199,133.05 bilion. Dari sembilan subsektor daripada kumpulan sektor pertanian sebagaimana yang terdapat

dalam Jadual 6.18 dan 6.19, subsektor perladangan kelapa sawit (64, 65, 66) memberikan sumbangan yang paling besar ke atas lebih perdagangan luar negara, iaitu sebesar Rp 15,297,597.75 bilion atau 54.25 peratus dari jumlah keseluruhan lebih ekport. Sekiranya dilihat berdasarkan pihak yang menguruskan perladangan kelapa sawit tersebut, maka lebih eksport perladangan kelapa sawit rakyat merupakan yang terbesar, iaitu Rp 8,039,107.77 bilion atau 52.55 peratus daripada jumlah lebih eksport perladangan kelapa sawit atau 28.51 peratus dari jumlah lebih eksport sektor pertanian. Ini bermakna bahawa secara keseluruhannya sektor perladangan kelapa sawit di Riau menyumbangkan nilai yang paling besar ke atas pendapatan perkapita bagi Wilayah Riau.

Jadual 6.19
Nilai Eksport dan Import Kumpulan Sektor Pertanian, 2009

Kod Sektor	Komoditi	Impot		Ekspot		Lebihan/ Kekurangan
		Bilion Rp	%	Bilion Rp	%	
59	Tanaman Makanan	773836.87	1.60	1044372.41	0.57	270535.55
60	Tanaman yang lain	4978.76	0.01	3137846.86	1.72	3132868.10
61	Ternakan dan Hasilnya	986303.98	2.04	1190479.23	0.65	204175.26
62	Perhutanan dan Perburuan	23139.50	0.05	3064177.69	1.68	3041038.19
63	Perikanan	2071846.10	4.29	4152775.30	2.27	2080929.20
64	Perladangan Kelapa Sawit Rakyat	571.85	0.00	8039679.61	4.40	8039107.77
65	Perladangan Kelapa Sawit Swasta	20.22	0.00	1559288.57	0.85	1559268.34
66	Perladangan Kelapa Sawit Negara	640.79	0.00	5699862.43	3.12	5699221.64
67	Perladangan Lain	24215.57	0.05	4196204.57	2.29	4171989.01
Jumlah		3885553.62	8.04	32084686.67	17.55	28199133.05

Sumber: Jadual Matrik Perakaunan Wilayah Riau, 2009 (83x83 sektor)

Lebihan eksport sektor pertanian kedua disumbangkan oleh subsektor perladangan lain-lain (67), seperti: getah, koko, kopi, kelapa, sagu, pinang dan lain-lain iaitu sebesar Rp 4,171,989.01 bilion atau 14.79 peratus dari jumlah lebih nilai eksport, manakala sumbangan lebih nilai eksport terendah adalah dari subsektor ternakan dan hasilnya (61) sebesar Rp 204,175.26 bilion atau 0.72 peratus.

Jadual 6.20
Nilai Eksport dan Import Kumpulan Sektor Perladangan, 2009

Kod Sektor	Komoditi	Import		Eksport		Lebihan/ Kekurangan
		Bilion Rp	%	Bilion Rp	%	
64	Perladangan Kelapa Sawit Rakyat	571.85	0.00	8039679.61	4.40	8039107.76
65	Perladangan Kelapa Sawit Swasta	20.22	0.00	1559288.57	0.85	1559268.35
66	Perladangan Kelapa Sawit Negara	640.79	0.00	5699862.43	3.12	5699221.64
67	Perladangan Lain	24215.57	0.05	4196204.57	2.29	4171989.00
	Jumlah	25448.42	0.05	17599169.64	10.66	19469586.75

Sumber: Jadual Matrik Perakaunan Wilayah Riau, 2009 (83x83 sektor)

Dengan penyenaian subsektor industri pembuatan kelapa sawit ke dalam kumpulan sektor kelapa sawit, maka peranan sektor berasaskan kelapa sawit mampu untuk memberikan lebih nilai eksport sebesar Rp 16,286,877.83 bilion atau 57.76 peratus dari jumlah lebih eksport sektor pertanian. Industri pembuatan kelapa sawit memberikan sumbangan terhadap lebih nilai eksport kelapa sawit iaitu sebesar Rp 989,280.08 bilion atau 6.07 peratus.

Jadual 6.21
Nilai Ekspot dan Import Mengikut Kumpulan Sektor Perladangan Kelapa Sawit dan Industri Pembuatan Kelapa Sawit, 2009

Kod Sektor	Komoditi	Impot		Ekspot		Lebihan/ Kekurangan
		Billion Rp	%	Bilion Rp	%	
64	Perladangan Kelapa Sawit Rakyat	571.85	0.00	8039679.61	4.40	8039107.77
65	Perladangan Kelapa Sawit Swasta	20.22	0.00	1559288.57	0.85	1559268.34
66	Perladangan Kelapa Sawit Negara	640.79	0.00	5699862.43	3.12	5699221.64
70	Industri Pembuatan Kelapa Sawit	1311058.96	2.71	2300339.04	1.26	989280.08
	Jumlah	1312291.81	2.72	17599169.64	9.62	16286877.83

Sumber: Jadual Matrik Perakaunan Wilayah Riau, 2009 (83x83 sektor)

Pada Jadual 6.22 memperlihatkan bahawa perakaunan perdagangan luar wilayah Riau dari sektor perlombongan memberikan nilai eksport yang jauh lebih besar berbanding nilai import. Jumlah nilai eksport sektor perlombongan adalah sebesar Rp 80,502,202 bilion, manakala jumlah nilai import adalah sebesar Rp 900,919 bilion.

Terdapat lebih ekspor yang cukup besar, yaitu Rp 79,601,283.78 bilion atau 59.15 peratus dari jumlah nilai ekspor atau 27.97 peratus dari nilai ditambah KDNK Riau. Jumlah nilai ekspor subsektor perlombongan minyak dan gas adalah sebesar 42.08 peratus, ia jauh lebih besar berbanding subsektor bukan minyak dan gas, yaitu 1.95 peratus.

Jadual 6.23 merupakan jadual yang menggambarkan perakaunan perdagangan luar Wilayah Riau untuk sektor industri pembuatan. Ketiga-tiga subsektor yang dimasukkan ke dalam kumpulan sektor industri pembuatan memperlihatkan jumlah nilai ekspor sebesar Rp 68,128,298.15 bilion atau 37,26 peratus dari jumlah nilai ekspor atau 23.94 peratus dari jumlah nilai ditambah KDNK Riau, iaitu lebih besar berbanding jumlah nilai import sebesar Rp 34,984,442.87 bilion, dengan lebih ekspor sebesar Rp 33,143,855.28 bilion atau 24.63 peratus dari jumlah lebih ekspor atau 11.65 peratus dari jumlah nilai ditambah KDNK Riau.

Jadual 6.22
Nilai Eksport dan Import Mengikut Kumpulan Sektor Perlombongan, 2009

Kod Sektor	Komoditi	Impot		Ekspot		Lebihan/ Kekurangan
		Bilion Rp	%	Bilion Rp	%	
68	Perlombongan Migas	0	0.00	76943849.25	42.08	76943849.25
69	Perlombongan Bukan Migas	900919.00	1.87	3558352.53	1.95	2657433.53
	Jumlah	900919.00	1.87	80502200.78	44.02	79601283.78

Sumber: Jadual Matrik Perakaunan Wilayah Riau, 2009 (83x83 sektor)

Sumbangan eksport subsektor industri pembuatan lain-lain (72) adalah sebesar 30.49 peratus, lebih besar berbanding industri makanan, minuman dan tembakau (71), iaitu sebesar 5.50 peratus dan industri pembuatan kelapa sawit (70) yang hanya sebesar 1.26 peratus. Manakala nilai import terbesar adalah industri pembuatan lain-lain sebesar 57,84 peratus dari jumlah nilai import, kemudian diikuti oleh industri makanan, minuman dan tembakau sebesar 11.88 peratus dan industri pembuatan kelapa sawit sebesar 2.71 peratus.

Jadual 6.23
Nilai Eksport dan Import Mengikut Kumpulan Sektor Industri Pembuatan, 2009

Kod Sektor	Komoditi	Impot		Ekspot		Kelebihan/ Kekurangan
		Bilion Rp	%	Bilion Rp	%	
70	Industri Pembuatan Kelapa Sawit	1311058.96	2.71	2300339.04	1.26	989280.08
71	Industri Makanan, Minuman dan Tembakau	5736329.21	11.88	10064766.33	5.50	4328437.12
72	Industri Pembuatan Lainnya	27937054.70	57.84	55763192.78	30.49	27826138.08
Jumlah		34984442.87	72.43	68128298.15	37.26	33143855.28

Sumber: Jadual Matrik Perakaunan Wilayah Riau, 2009 (83x83 sektor)

Jadual 6.24
Nilai Eksport dan Import Mengikut Kumpulan Sektor Pembinaan, 2009

Kod Sektor	Komoditi	Impot		Ekspot		Lebih/ Kekurangan
		Bilion Rp	%	Bilion Rp	%	
74	Pembinaan	0	0	222984.36	0,12	222984.36
Jumlah		0	0	292429.81	0,16	292429.81

Sumber: Jadual Matrik Perakaunan Wilayah Riau, 2009 (83x83 sektor)

Perdagangan luar wilayah Riau untuk sektor pembinaan tidak begitu signifikan dan sumbangannya adalah relatif kecil, namun ia memperlihatkan lebihan eksport sebesar Rp 292,429.81 bilion atau 0.16 peratus dari jumlah nilai eksport atau 0.10 peratus dari jumlah nilai ditambah KDNK Riau.

Jadual 6.25
Nilai Eksport dan Import Kumpulan Sektor Industri Perkhidmatan, 2009

Kod Sektor	Komoditi	Import		Eksport		Lebih/ Kekurangan
		Bilion Rp	%	Bilion Rp	%	
73	Elektrik, Gas dan Air Minum	0	0	69445.44	0,04	69445.44
75	Hotel dan Restoran.	79100.85	0.16	941221.87	0.51	862121.02
76	Perniagaan.	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
77	Perkhidmatan Pengangkutan dan Komkasi.	1724315.10	3.57	631639.27	0.35	-1092675.82
78	Perkhidmatan Perbankan dan Kewangan.	486258.04	1.01	98433.40	0.05	-387824.64
79	Perkhidmatan Persendirian	2836631.49	5.87	23638.73	0.01	-2812992.76
80	Perkhidmatan Kerajaan, dan lain-lain.	3402908.26	7.05	167279.42	0.09	-3235628.85
Jumlah		8529213.74	17.66	1862212.69	1.02	-6667001.04

Sumber: Jadual Matrik Perakaunan Wilayah Riau, 2009 (83x83 sektor)

Berbeza dengan sektor-sektor ekonomi sebelumnya, sektor industri perkhidmatan, di mana dalam MPSE Riau 2009 terdiri dari tujuh subsektor yang memperlihatkan jumlah nilai eksport yang lebih kecil berbanding jumlah nilai import. Ini bermakna Riau masih mengalami kekurangan dalam pelbagai subsektor industri perkhidmatan dengan jumlah sebesar Rp 6,667,001,04 bilion. Jumlah eksport industri perkhidmatan sebesar Rp 1,862,212.69 bilion atau 1.02 peratus dari jumlah nilai eksport dan 0.65 peratus dari jumlah nilai ditambah KDNK Riau. Manakala nilai import sektor ini sebesar Rp 8,529,213.74 bilion atau 17.66 peratus dari jumlah nilai import.

Daripada tujuh subsektor yang terdapat dalam kelompok sektor industri perkhidmatan tersebut, hanya subsektor elektrik, gas dan air minum (73) serta hotel dan restoran (75) mengalami lebihan eksport masing-masing sebesar sebesar Rp 69445.44 bilion dan Rp 862,121.02 bilion. Subsektor perkhidmatan kerajaan, keamanan dan perkhidmatan yang lain mengalami kekurangan terbesar, iaitu Rp 3,235,628.85 bilion, kemudian diikuti subsektor perkhidmatan persendirian, isi rumah dan lain-lain sebesar Rp 2,812,992.76 bilion, manakala defisit terkecil adalah subsektor perbankan dan kewangan iaitu sebesar Rp 387,824,64 bilion.

6.6 Gunatenaga

Gunatenaga buruh dalam kajian MPSE Wilayah Riau pada tahun 2009 dilihat melalui sumbangan tenaga buruh ke atas nilai ditambah KDNK Riau yang memperlihatkan peranan besar tenaga buruh dalam perekonomian. Besarnya nilai sumbangan tenaga buruh membayangkan jumlah tenaga buruh yang diserap ke dalam sektor mahupun subsektor ekonomi. Jadual 6.26 memperlihatkan komposisi tenaga buruh dalam pelbagai sektor ekonomi. Dari lima sektor ekonomi yang merupakan pengelompokan daripada pelbagai sektor, empat sektor memperlihatkan sumbangan tenaga buruh melebihi 50 peratus ke atas nilai ditambah. Sumbangan tenaga buruh terbesar adalah daripada sektor industri pembuatan, iaitu 76.43 peratus, kemudian

diikuti sektor industri perkhidmatan sebesar 64.90 peratus, sektor pertanian 59.34 peratus, dan sektor industri pembuatan sebesar 56.65 peratus, manakala yang paling sedikit adalah sumbangan tenaga buruh daripada sektor perlombongan, iaitu 33.74 peratus.

Dari kelima-lima sektor tersebut hanya sektor pertanian sahaja yang menggunakan tenaga buruh sama ada di sektor pertanian mahupun bukan pertanian di kawasan desa. Manakala sektor perlombongan dan kuari, industri pembuatan, pembinaan dan perkhidmatan hanya menyerap tenaga buruh bukan pertanian, sehingga peranan sektor ini tidak banyak memberi impak terhadap pengurangan pengangguran di kawasan desa.

Untuk semua sektor ekonomi, sumbangan tenaga buruh bukan pertanian (4) merupakan yang terbesar ke atas nilai ditambah KDNK Riau, iaitu 37.73 peratus, kemudian diikuti oleh tenaga buruh perladangan kelapa sawit (1) sebesar 4.85 peratus, manakala sumbangan yang terendah adalah tenaga buruh bukan perladangan kelapa sawit (2) iaitu sebesar 2.40 peratus.

Jadual 6.26
Gunatenaga Buruh Mengikut Sektor Ekonomi, 2009 (5 sektor)

Sektor	Perakaunan Tenaga Buruh				Sumbangan TB (Bilion Rp)	Nilai Ditambah (Bilion Rp)	(%)
	1	2	3	4			
Pertanian	13795525,22	6819622,76	11907278,68	7067671,90	39590098,56	66717466,98	59,34
Perlombongan	0	0	0	41696896,50	41696896,50	123593922,90	33,74
Industri Pembuatan	0	0	0	26505211,19	26505211,19	46784706,48	56,65
Pembinaan	0	0	0	8185256,58	8185256,58	10762377,93	76,05
Perkhidmatan	0	0	0	23523681,15	23523681,15	36246752,29	64,90
Jumlah	13795525,22	6819622,76	11907278,68	107361018,10	139883444,80	284552976,20	49,02

Sumber: Jadual Matrik Perakaunan Wilayah Riau, 2009 (83x83 sektor)

Keterangan: TB = Tenaga Buruh

Sekiranya dikaji sektor pertanian secara teliti, terdapat lima subsektor yang memberikan sumbangan nilai tenaga buruh melebihi 50 peratus, iaitu subsektor tanaman yang lain, subsektor perladangan kelapa sawit rakyat, subsektor perladangan kelapa

sawit swasta, subsektor perladangan kelapa sawit negara, dan subsektor perladangan yang lain.

Dari Jadual 6.27 dan 6.28 memperlihatkan bahawa tenaga buruh sektor perladangan mampu untuk memberikan sumbangan sebesar Rp 21,147,735.08 bilion atau 84.23 peratus dari jumlah nilai ditambah KDNK bagi sektor perladangan Riau.

Perladangan kelapa sawit merupakan sektor yang banyak menggunakan tenaga buruh dalam sektor pertanian, ini dilihat daripada besarnya sumbangan tenaga buruh perladangan kelapa sawit (1) ke atas nilai ditambah KDNK sektor pertanian iaitu sebesar Rp 13,795,525.22 bilion atau 20.68 peratus. Kemudian diikuti oleh tenaga buruh pertanian lainnya yang memberikan sumbangan sebesar Rp 11,907,278.68 bilion atau 17.85 peratus, manakala tenaga buruh bukan perladangan kelapa sawit memberikan sumbangan yang relatif kecil, iaitu sebesar Rp 6,819,622.76 bilion atau 10.22 peratus. Apabila dilihat mengikut kumpulan sektor perladangan memperlihatkan bahawa tenaga buruh dalam sektor perladangan kelapa sawit (41,42,43) memberikan sumbangan yang paling besar, iaitu masing-masing sebanyak 93.86 peratus.

Jadual 6.27
Gunatenaga Buruh Untuk Kumpulan Sektor Pertanian, 2009

Sektor	Perakaunan Tenaga Buruh				Sumbangan TB (Bilion Rp)	Nilai Ditambah (Bilion Rp)	(%)
	1	2	3	4			
36	204138,75	46119,37	2436482,70	1649495,65	4336236,47	8956101,89	48,42
37	245476,76	650357,56	4764625,85	1650578,11	7311038,28	10757070,26	67,96
38	451762,59	48814,07	153478,46	742351,60	1396406,71	3280375,18	42,57
39	452410,53	573251,13	1181131,67	806976,04	3013769,37	12484081,39	24,14
40	141200,80	236302,27	1664510,37	342899,23	2384912,66	6131716,27	38,89
41	6303911,62	33550,57	787961,55	932684,29	8058108,04	8585067,44	93,86
42	1192998,33	6349,36	149119,61	176508,00	1524975,29	1624700,94	93,86
43	4803625,85	25565,78	600432,35	710712,12	6140336,09	6541882,93	93,86
44	0	5199312,66	169536,13	55466,87	5424315,66	8356470,68	64,91
Jumlah	13795525,22	6819622,76	11907278,68	7067671,90	39590098,56	66717466,98	59,34

Sumber: Jadual Matrik Perakaunan Wilayah Riau, 2009 (83x83 sektor)

Keterangan: TB = Tenaga Buruh

Terdapat lebih kurang 3.5 juta isi rumah di Indonesia (sekitar 14 juta orang) dari golongan petani dan pegawai pertanian mencari nafkah dari sektor perladangan kelapa sawit (*on farm*). Jumlah mereka yang secara tidak langsung terlibat dalam industri minyak sawit (*off farm*) adalah jauh lebih besar. Ini berikutan terdapat penglibatan daripada pelabur dari masyarakat tempatan, kontraktor (pengangkutan, konstruksi, dll) dan pekerja pasar luar bandar (Dirjen Perkebunan, 2009).

Sektor perkebunan telah menyediakan peluang pekerjaan bagi masyarakat (pekerja). Di beberapa buah negara yang telah mengembangkan sektor perladangan seperti Sri Lanka menunjukkan bahawa sektor ini memberikan peluang pekerjaan terbesar di negara tersebut (265.000 pekerja). Bahkan sektor perladangan merupakan industri eksport terbesar (19% dari pendapatan luar negara). Sektor perkebunan juga telah memberikan pendapatan yang lebih tinggi bagi pekerjaannya sekiranya dibandingkan dengan pekerja bukan sektor perladangan di pedesaan (Chandel dan Perrault, 1999).

Stringer (2001) memaparkan mengenai peranan pertanian dalam pembangunan ekonomi kepada dua bahagian, iaitu secara langsung dan secara tidak langsung. Sumbangan pertanian secara langsung dapat dilihat secara tradisional dan bukan tradisional. Peranan pertanian secara tradisional dapat dilihat seperti sumbangan terhadap tenaga kerja, makanan, eksport, pemindahan (transfer) modal dan pasar

Jadual 6.28
Gunatenaga Buruh Untuk Kumpulan Sektor Perladangan, 2009

Sektor	Perakaunan Tenaga Buruh				Sumbangan TB (Bilion Rp)	Nilai Ditambah (Bilion Rp)	(%)
	1	2	3	4			
41	6303911,62	33550,57	787961,55	932684,29	8058108,04	8585067,44	93,86
42	1192998,33	6349,36	149119,61	176508,00	1524975,29	1624700,94	93,86
43	4803625,85	25565,78	600432,35	710712,12	6140336,09	6541882,93	93,86
44	0	5199312,66	169536,13	55466,87	5424315,66	8356470,68	64,91
Jumlah	12300535,80	5264778,37	1707049,64	1875371,28	21147735,08	25108121,99	84,23

Sumber: Jadual Matrik Perakaunan Wilayah Riau, 2009 (83x83 sektor)

Keterangan: TB = Tenaga Buruh

Jadual 6.29 memperlihatkan bahawa sektor perlombongan dan kuari secara keseluruhan hanya menyerap tenaga buruh sebesar 33.74 peratus, dan merupakan sektor yang sedikit menyerap tenaga buruh. Perlombongan minyak dan gas menyerap tenaga buruh yang lebih rendah lagi, iaitu hanya 33.18 peratus, sehingga sumbangan tenaga buruh pada subsektor ini relatif kecil. Sektor perlombongan sama sekali tidak ada menyerap tenaga buruh perladangan kelapa sawit, tenaga buruh bukan perladangan kelapa sawit mahupun tenaga buruh pertanian yang lain. Ini kerana sektor perlombongan lebih banyak menggunakan modal dan tenaga buruh yang memiliki kepakaran tertentu hingga menyebabkan tidak dapat dimasuki oleh tenaga buruh sektor pertanian secara luas.

Jadual 6.29
Gunatenaga Buruh Untuk Kumpulan Sektor Perlombongan, 2009

Sektor	Perakaunan Tenaga Buruh				Sumbangan TB (Bilion Rp)	Nilai Ditambah (Bilion Rp)	(%)
	1	2	3	4			
45	0	0	0	40161295,76	40161295,76	121038609,60	33,18
46	0	0	0	1535600,74	1535600,74	2555313,35	60,09
Jumlah	0	0	0	41696896,50	41696896,50	123593922,90	33,74

Sumber: Jadual Matrik Perakaunan Wilayah Riau, 2009 (83x83 sektor)

Keterangan: TB = Tenaga Buruh

Jadual 6.30
Gunatenaga Buruh Untuk Kumpulan Sektor Industri Pembuatan, 2009

Sektor	Perakaunan Tenaga Buruh				Sumbangan TB (Bilion Rp)	Nilai Ditambah (Bilion Rp)	(%)
	1	2	3	4			
47	0	0	0	243656,58	243656,58	531489,43	45,84
48	0	0	0	1759324,16	1759324,16	3108866,38	56,59
49	0	0	0	24502230,45	24502230,45	43144350,66	56,79
Jumlah	0	0	0	26505211,19	26505211,19	46784706,48	56,65

Sumber: Jadual Matrik Perakaunan Wilayah Riau, 2009 (83x83 sektor)

Keterangan: TB = Tenaga Buruh

Hal yang sama juga terjadi pada kumpulan sektor industri pembuatan. Walaupun sektor ini menyerap tenaga buruh sebesar 56.65 peratus iaitu lebih besar berbanding sektor perlombongan, namun sektor ini lebih banyak menyerap tenaga buruh bukan

pertanian yang mencapai 56.65 peratus dari jumlah penyerapan tenaga buruh dalam sektor industri pembuatan.

Subsektor industri pembuatan kelapa sawit (*agroindustry*) yang berkait rapat dengan sektor pertanian didapati sama sekali tidak menyerap tenaga buruh, sama ada tenaga buruh perladangan kelapa sawit, tenaga buruh bukan perladangan kelapa sawit mahupun tenaga buruh pertanian yang lain. Bahkan subsektor industri pembuatan kelapa sawit merupakan penyerap tenaga buruh bukan pertanian yang paling sedikit, iaitu hanya 45.84 peratus dari jumlah penyerapan tenaga buruh dalam sektor industri pembuatan. Hal ini menjelaskan kepada kita bahawa hubung kait sektor pertanian dengan industri pertanian di Riau dalam peranannya menyerap tenaga buruh di kawasan desa masih belum mampu untuk mengurangkan jumlah pengangguran dan kadar kemiskinan di wilayah tersebut.

Sektor pembinaan sebagaimana yang diperlihatkan pada Jadual 6.31 tidak menyerap tenaga buruh perladangan kelapa sawit, tenaga buruh bukan perladangan kelapa sawit dan tenaga buruh pertanian yang lain. Tenaga buruh yang diserap dalam sektor ini merupakan yang terbesar di Wilayah Riau, perkara ini boleh dilihat daripada nilai tenaga buruh yang disumbangkan ke atas nilai ditambah KDNK iaitu sebesar 76.05 peratus. Besarnya penyerapan tenaga buruh dalam subsektor pembinaan kerana Wilayah Riau sedang mengalami pembangunan yang amat pesat membina pelbagai kemudahan dan infrastruktur yang memerlukan tenaga buruh yang relatif lebih banyak.

Jadual 6.31
Gunatenaga Buruh Untuk Kumpulan Sektor Pembinaan, 2009

Sektor	Perakaunan Tenaga Buruh				Sumbangan TB (Bilion Rp)	Nilai Ditambah (Bilion Rp)	(%)
	1	2	3	4			
51	0	0	0	8185256,58	8185256,58	10762377,93	76,05
Jumlah	0	0	0	8185256,58	8185256,58	10762377,93	76,05

Sumber: Jadual Matrik Perakaunan Wilayah Riau, 2009 (83x83 sektor)

Keterangan: TB = Tenaga Buruh

Sektor industri perkhidmatan merupakan penyumbang kedua dalam penyerapan tenaga buruh terbesar di Wilayah Riau, perkara ini dapat dilihat daripada sumbangan nilai tenaga buruh ke atas nilai ditambah KDNK Riau, iaitu sebesar 64.90 peratus. Semua subsektor daripada kumpulan sektor perkhidmatan ini tidak menyerap tenaga buruh sektor pertanian. Perkara ini disebabkan oleh sektor perkhidmatan lebih banyak menggunakan modal, di samping itu tenaga buruh yang dapat diserap ke dalam sektor ini adalah mereka yang memiliki kepakaran yang mungkin tidak dapat dimasuki oleh tenaga buruh sektor pertanian.

Dari Jadual 6.32 dapat dilihat bahawa subsektor perniagaan (53) menyerap tenaga buruh yang paling banyak, hal ini dapat dilihat dari besarnya sumbangan tenaga buruh di subsektor ini ke atas nilai ditambah KDNK Riau, iaitu 90.93 peratus. Hal ini merupakan wawasan pemerintah Wilayah Riau yang ingin menjadikan Riau sebagai sebuah pusat perdagangan di kawasan Asia Tenggara menjelang Tahun 2020. Wawasan

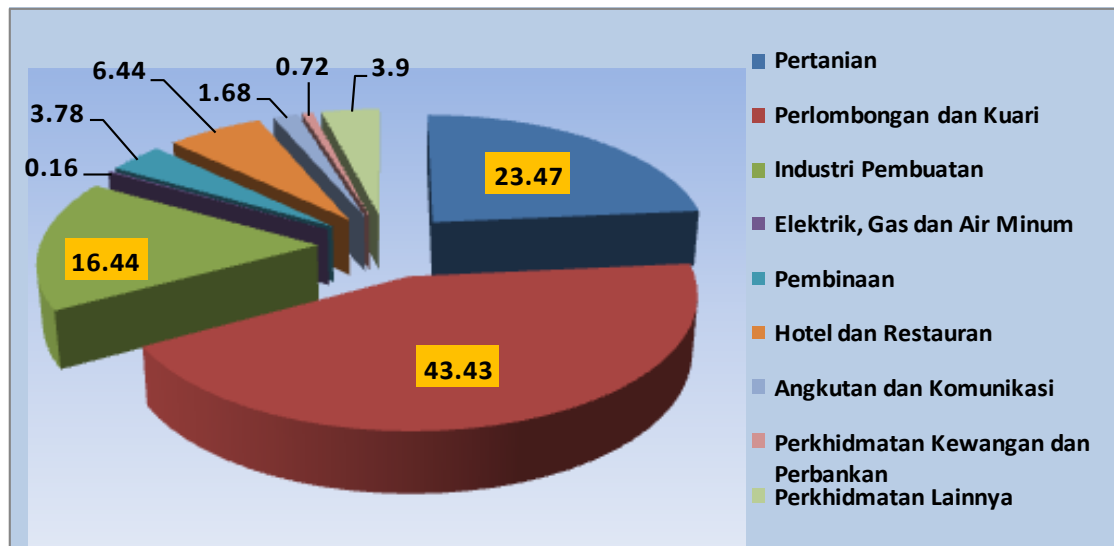
Jadual 6.32
Gunatenaga Buruh Untuk Kumpulan Sektor Perkhidmatan, 2009

Sektor	Perakaunan Tenaga Buruh				Sumbangan TB (Bilion Rp)	Nilai Ditambah (Bilion Rp)	(%)
	1	2	3	4			
52	0	0	0	1996098,28	1996098,28	3672672,06	54,35
53	0	0	0	13329390,14	13329390,14	14658783,76	90,93
54	0	0	0	3050263,35	3050263,358	4768202,85	63,97
55	0	0	0	1204022,75	1204022,758	2037560,21	59,09
56	0	0	0	1935507,14	1935507,148	3924422,92	49,32
57	0	0	0	2008399,49	2008399,49	7185110,48	27,95
Jumlah	0	0	0	23523681,15	23523681,15	36246752,29	64,90

Sumber: Jadual Matrik Perakaunan Wilayah Riau, 2009 (83x83 sektor)

Keterangan: TB = Tenaga Buruh

ini didukung oleh kedudukan geografi Riau yang dianggap sangat strategik. Riau terletak di kepulauan Sumatera dan terletak di bahagian tengah yang menghubungkan satu wilayah dengan wilayah yang lain. Di kawasan Asia, Riau berdekatan dengan negara Malaysia dan Singapura.



Sumber: Riau Dalam Angka, 2009

Rajah 6.1
Peratus KDNK Wilayah Riau Mengikut 9 Sektor Ekonomi, Tahun 2009

Berdasarkan analisis yang telah dilakukan jelas memperlihatkan bahawa struktur perekonomian Wilayah Riau dipengaruhi oleh tiga sektor utama sebagai kuasa penggerak (*engine power*) perekonomian iaitu perlombongan dan kuari, sektor pertanian, serta sektor industri pembuatan. Daripada ketiga-tiga sektor tersebut, sehingga tahun 2009, sektor perlombongan dan kuari merupakan penyumbang yang terbesar, iaitu 43.43 peratus, kemudian diikuti oleh sektor pertanian sebesar 23.47 peratus, manakala sektor industri pembuatan menyumbang sebanyak 16.44 peratus.

Daripada jumlah nilai ditambah pertanian, subsektor perladangan memberi sumbangan sekitar 5.89 peratus, kemudian diikuti pula sektor perhutanan dan perburuan sebesar 4.39 peratus. Manakala sektor ekonomi yang berasaskan pertanian iaitu sektor penternakan dan hasil-hasilnya, merupakan penyumbang yang terkecil iaitu 1.15 peratus.

BAB 7

PERANAN KELAPA SAWIT BERASASKAN KAJIAN MATRIK PERAKAUNAN SOSIAL

7.1 Pengenalan

Bahagian ini akan mengemukakan analisis peranan kelapa sawit berasaskan kajian Matrik Perakaunan Sosial (MPS) Wilayah Riau yang merangkumi analisis pengganda, pengubahsuaian pengganda output kasar, pengaruh global, pengaruh langsung dan pengaruh keseluruhan perladangan kelapa sawit rakyat, perladangan kelapa sawit negara, perladangan kelapa sawit swasta dan industri pembuatan kelapa sawit ke atas isi rumah, serta analisis senario polisi.

7.2. Pengganda Sistem Matrik Perakaunan Sosial Ekonomi

Sistem Matrik Perakaunan Sosial Ekonomi (SMPSE) merupakan salah satu alat yang mampu secara komprehensif untuk memaparkan perkaitan yang terdapat dalam sektor ekonomi bukan sahaja terhadap pertumbuhan sektor itu sendiri tetapi juga kaitannya terhadap sektor pengeluaran lainnya serta kaitan terhadap perubahan-perubahan indikator makro ekonomi seperti pendapatan isi rumah, nilai ditambah, upah, cukai dan lain-lain.

SMPSE merupakan model yang menganalisis hubungan kait sektor ekonomi dengan prinsip analisis keseimbangan umum (*general equilibrium analysis*) yang menjelaskan perubahan terhadap sesebuah sektor akan menyebabkan terjadinya perubahan terhadap sektor lainnya. Model ini berbeza dengan model analisis keseimbangan parsial yang menganggap sektor lainnya berada dalam keadaan *ceteris paribus*. Melalui analisis MPS didapati terdapat pelbagai angka pengganda yang dapat menjelaskan peranan dan impak daripada pembangunan sektor kelapa sawit secara menyeluruh, seperti impaknya ke atas perubahan pengeluaran, nilai ditambah,

pendapatan firma dan pendapatan isi rumah. Dengan mengetahui kesan daripada pembangunan sektor kelapa sawit dalam pembangunan Wilayah Riau melalui angka pengganda tersebut, maka dapat dijelaskan mengenai kepentingan pembangunan kelapa sawit dalam perekonomian sesebuah wilayah sehingga dapat memperlihatkan potensi untuk dikembangkan pada masa yang akan datang.

Secara dasarnya terdapat dua perakaunan yang terdapat di dalam susunan MPS Wilayah Riau, iaitu perakaunan endogen dan perakaunan eksogen. Perakaunan eksogen merupakan faktor-faktor penyebab, sedangkan perakaunan endogen kesan daripada faktor penyebab.

Secara umumnya analisis pengganda MPS digunakan untuk mencari maklumat mengenai kesan perubahan dari perakaunan eksogen ke atas perubahan-perubahan perakaunan endogen seperti nilai ditambah, hubung kait antara sektor-sektor ekonomi, jumlah pengeluaran, pendapatan isi rumah dan jumlah output secara keseluruhan dalam perekonomian. Masing-masing perakaunan endogen memiliki pengganda yang berbeza antara satu sama lainnya.

Analisis pengganda yang dibincangkan dalam kajian ini tidaklah merangkumi seluruh sektor ekonomi yang ada di dalam jadual MPS Wilayah Riau, akan tetapi lebih ditumpukan kepada beberapa sektor sahaja yang berkaitan dengan tujuan kajian iaitu sektor perladangan kelapa sawit dan industri pembuatannya. Walaupun demikian pengganda dari sektor-sektor ekonomi lainnya, khasnya sektor pertanian tetap dijadikan perbandingan namun tidak dibincangkan secara lebih mendalam.

7.2.1 Kesan Pengganda Sektor Kelapa Sawit ke atas Perekonomian Wilayah Riau

Untuk mengetahui bagaimana peranan dan kesan pembangunan sektor kelapa sawit ke atas perekonomian Riau melalui angka pengganda, akan dijelaskan dalam kajian ini. Angka pengganda yang hendak dibincangkan merangkumi angka Pengganda Nilai Ditambah (PND) atau *value added multiplier*, angka Pengganda Pendapatan Isi

Rumah (PPIR) atau *Household Induced Income Multiplier*, Pengganda Pendapatan Firma (PPF) atau *Firm Income Multiplier*, Pengganda Pendapatan Sektor Lainnya (PPSL) atau *Other Sector Income Multiplier*, Pengganda Pengeluaran (PP) atau *production multiplier*, dan Pengganda Keluaran Kasar (PKK) atau *Gross Output Multiplier*. Sektor kelapa sawit yang dimaksudkan dalam kajian ini adalah perladangan kelapa sawit, sama ada yang diurus oleh rakyat, swasta dan negara serta industri pembuatan kelapa sawit.

Jadual 7.1
Pengganda Sektor Pengeluaran Berasaskan Sistem Matrik Perakaunan Sosial Ekonomi
Wilayah Riau, Tahun 2009

Sektor	Kod Sektor	PND	PPIR	PPF	PP	PPSL	PKK
Pertanian Tanaman Makanan	36	1.2568	0.5677	0.3422	1.7957	0.6416	3.9624
Pertanian Tanaman Lainnya	37	1.3167	0.6778	0.2686	1.9708	0.7408	4.2340
Perternakan dan Hasil-hasilnya	38	1.1283	0.4560	0.3149	1.9076	0.8221	3.8068
Perhutanan dan Perburuan	39	1.1289	0.3327	0.4051	1.6776	0.6045	3.5443
Perikanan	40	1.1280	0.4184	0.3465	1.8606	0.5661	3.7535
Perladangan Kelapa Sawit Rakyat	41	1.2516	0.5982	0.2727	1.9859	0.9194	4.1085
Perladangan Kelapa Sawit Negara	42	1.2037	0.5259	0.3032	2.0111	1.0030	4.0439
Perladangan Kelapa Sawit Swasta	43	1.2603	0.5930	0.2791	1.8653	0.8117	3.9977
Industri Pembuatan Kelapa Sawit	47	1.1749	0.5444	0.2936	2.4278	1.4239	4.4407
<i>Kelapa Sawit</i>		4.8905	2.2615	1.1486	8.2901	4.1580	16.5907
Perladangan Lainnya	44	1.2303	0.4719	0.2641	1.7293	0.5439	3.6955
Perlombongan Minyak dan Gas	45	1.2015	0.4311	0.4014	1.5193	0.3791	3.5533
Perlombongan Bukan Minyak dan Gas	46	1.3101	0.7488	0.3035	1.9089	0.9082	4.2711
Industri Makanan, Minuman dan Tembakau	48	1.2057	0.5970	0.2882	2.3694	1.3521	4.4603
Industri Pembuatan Lainnya	49	1.1240	0.5001	0.3102	2.6561	0.9415	4.5904
Elektrik, Gas dan Air Minum	50	1.1716	0.6883	0.2449	2.8543	1.8109	4.9591
Pembinaan	51	1.1604	0.6136	0.2763	2.6632	1.6323	4.7135
Hotel dan Restoran	52	1.1203	0.5221	0.2895	2.2176	1.1880	4.1494
Perniagaan	53	1.3505	0.8544	0.1974	2.2129	1.1632	4.6151
Perkhidmatan Angkutan dan Perhubungan	54	1.1529	0.5988	0.2712	2.5385	1.4632	4.5614
Perkhidmatan Perbankan dan Kewangan	55	1.2438	0.6898	0.2944	2.1804	1.0883	4.3776
Perkhidmatan Persendirian, Isi Rumah dan Perkhidmatan Lainnya	56	1.1873	0.5496	0.3086	2.2021	1.1614	4.2378
Perkhidmatan Pemerintah, Pertahanan dan Perkhidmatan Lainnya	57	1.1175	0.4783	0.3234	2.5484	1.4827	4.4475

Sumber: Matrik Perakaunan Sosial Ekonomi Wilayah Riau, 2009

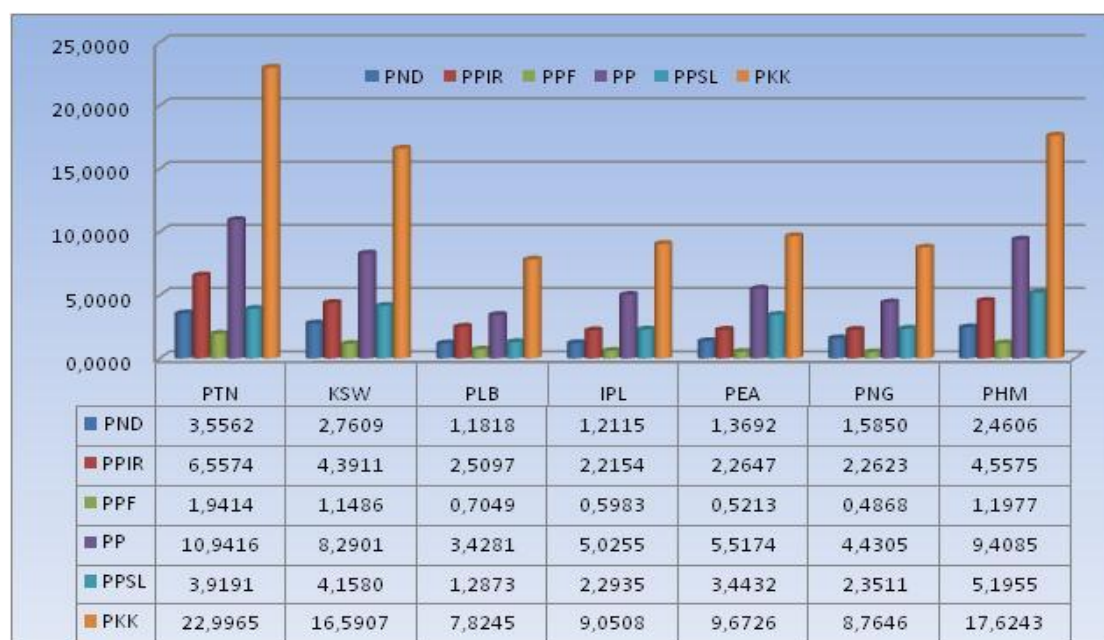
Keterangan:

PND = Pengganda Nilai Ditambah (*Value Added Multiplier*)

PPIR = Pengganda Pendapatan Isi Rumah (*Household Induced Income Multiplier*)

PPF = *Pengganda Pendapatan Firma (Firm Income Multiplier)*
PPSL = *Pengganda Pendapatan Sektor Lain (Other Sector Income Multiplier)*
PP = *Pengganda Pengeluaran (Production Multiplier)*
PKK = *Pengganda Keluaran Kasar (Gross Output Multiplier)*

Sekiranya diperhatikan, melalui Jadual 7.1 jelas terlihat bahawa sektor kelapa sawit memiliki nilai PND yang paling tinggi, dengan jumlah sebesar 4.8905, perladangan kelapa sawit rakyat (*sektor-41*) memiliki angka pengganda sebesar 1.2516 dan perladangan kelapa sawit swasta memiliki angka pengganda sebesar 1.2603, manakala perladangan kelapa sawit negara memiliki angka pengganda sebesar 1.2037. Industri pembuatan kelapa sawit (*sektor-47*) dalam kajian ini memiliki angka pengganda sebesar 1.1749. Angka-angka ini memberi makna jika perakaunan eksogen (pelaburan, subsidi, eksport) sektor kelapa sawit diberi rangsangan sebesar 1 bilion rupiah akan memberikan kesan ke atas kenaikan penerimaan tenaga buruh dan modal sebesar 4.9905 bilion rupiah.



Sumber: Matrik Perakaunan Sosial Ekonomi Wilayah Riau, 2009

Rajah 7.1
 Peranan sektor-sektor Pengeluaran Dalam Perekonomian
 Propinsi Riau Berdasarkan SMPSE

Sektor kelapa sawit yang merangkumi perladangan kelapa sawit rakyat, swasta, negara dan industri pembuatan kelapa sawit memiliki kemampuan untuk menciptakan kenaikan KDNK Riau sebesar 4.8905 bilion rupiah untuk setiap peningkatan permintaan akhirnya sebesar satu bilion rupiah. Dalam sektor pertanian selain perladangan kelapa sawit, nilai PND terbesar yang memberikan kesan ke atas penerimaan tenaga buruh dan kapital di Riau adalah pertanian tanaman lainnya, iaitu sebesar 1.3167. Manakala sektor di luar sektor pertanian yang memberikan PND terbesar adalah sektor perniagaan sebesar 1.3505.

Sekiranya dilihat dari struktur KDNK Riau sebagaimana yang sudah dijelaskan dalam bahagian sebelumnya, bahawa sektor perlombongan minyak dan gas selama ini mendominasi komposisi KDNK Riau, namun kesan pengganda terhadap kenaikan KDNK ternyata lebih rendah sekiranya dibandingkan dengan sektor perladangan kelapa sawit. Nilai PND sektor perlombongan minyak dan gas hanya 1.1818. Sektor pertanian dan kelapa sawit merupakan sektor terbesar yang memberikan sumbangan ke atas PND, iaitu masing-masing sebesar 3.5562 dan 2.7609. Sektor industri perkhidmatan menduduki tempat ketiga yang memberikan sumbangan dengan nilai sebesar 2.4606. Ini jelas menunjukkan bahawa peranan sektor pertanian dan kelapa sawit dalam meningkatkan penerimaan faktor-faktor pengeluaran domestik jauh lebih baik berbanding sektor perlombongan minyak dan gas. Oleh itu pihak pemerintah seharusnya lebih memberikan perhatian terhadap sektor ini pada masa hadapan kerana sektor ini diyakini mampu untuk menciptakan pertumbuhan ekonomi wilayah dengan lebih tinggi.

Kajian turut mendapati bahawa sektor kelapa sawit mampu untuk membawa perubahan terhadap pendapatan isi rumah di Wilayah Riau. Hal ini diperlihatkan oleh Pengganda Pendapatan Isi Rumah (PPIR) sektor kelapa sawit yang cukup tinggi dengan nilai sebesar 2.2615. Sumbangan perladangan kelapa sawit rakyat dan swasta masing-masing sebesar 0.5962 dan 0.5930. Manakala sumbangan perladangan kelapa sawit

negara ke atas KDNK Riau sebesar 0.5259, serta sumbangan industri pembuatan kelapa sawit sebesar 0.5444. Ini bererti ketika perakaunan eksogen sektor kelapa sawit diberi rangsangan (pelaburan, subsidi, eksport) sebesar satu bilion rupiah, dianggarkan memberi impak ke atas kenaikan penerimaan isi rumah sebanyak 2.2615 bilion rupiah, di mana sumbangan dari perladangan kelapa sawit rakyat sebesar 0.5982 bilion rupiah, sumbangan kelapa sawit swasta sebesar 0.5930 bilion rupiah, sumbangan perladangan kelapa sawit negara sebesar 0.5259 bilion rupiah dan sumbangan dari industri pembuatan kelapa sawit sebesar 0.5444 bilion rupiah. Jumlah sumbangan tinggi yang diberikan oleh sektor kelapa sawit berlaku kerana sektor ini banyak melibatkan masyarakat, sama ada sebagai pemilik mahupun sebagai tenaga buruh dalam perladangan kelapa sawit.

Dapatan kajian ini memiliki kesamaan dengan hasil kajian yang dilakukan oleh *Bautista* (2000) yang mengkaji tentang strategi pembangunan berasaskan pertanian (agriculture based development strategy) di wilayah tengah Vietnam. Kajian menggunakan analisis pengganda MPS digunakan untuk melihat impak daripada pembangunan pertanian ke atas agihan pendapatan. Hasil kajiannya menunjukkan bahawa pengaruh pembangunan sektor pertanian lebih besar ke atas isi rumah yang berpendapatan rendah jika dibandingkan dengan isi rumah berpendapatan tinggi, sama ada di luar bandar mahupun di bandar. Kesimpulan kajian yang dibuat oleh *Bautista* di antaranya ialah strategi pembangunan berasaskan pertanian di Vietnam sangat relevan.

Peranan sektor pertanian selain perladangan kelapa sawit lebih banyak diberikan oleh sektor tanaman makanan yang lain, dengan nilai pengganda pendapatan isi rumah sebesar 0.6778, sedangkan sektor lain di luar pertanian dan perladangan kelapa sawit adalah diberikan oleh sektor perniagaan dengan nilai pengganda sebesar 0.8544.

Pengganda penting yang dibincangkan dalam kajian SMPSE ini adalah pendapatan firma (PPF). Sektor kelapa sawit masih memberikan kesan terbesar ke atas

pendapatan firma dengan angka PPF sebesar 1.1486. Pengganda terbesar diberikan oleh perladangan kelapa sawit negara (42) sebesar 0.3032, kemudian diikuti industri pembuatan kelapa sawit (47) sebesar 0.2936, perladangan kelapa sawit swasta (43) sebesar 0.2791 dan perladangan kelapa sawit rakyat (41) sebesar 0.2727. Oleh yang demikian untuk setiap rangsangan sebesar satu bilion rupiah yang diberikan kepada perakaunan eksogen melalui sektor kelapa sawit akan memberikan tambahan pendapatan firma sebesar 1.1486 bilion, di mana antaranya 0.3032 bilion diberikan oleh perladangan kelapa sawit negara, 0.2936 bilion diberikan oleh industri pembuatan kelapa sawit, 0.2791 bilion diberikan oleh perladangan kelapa sawit swasta dan 0.2727 bilion diberikan oleh perladangan kelapa sawit rakyat. Perladangan kelapa sawit negara (42) dan industri pembuatan kelapa sawit (47) memberikan kesan yang besar ke atas pendapatan firma, ini disebabkan oleh, sektor tersebut lebih banyak diusahakan oleh firma, sama ada firma negara mahu pun swasta.

Sekiranya dilihat berdasarkan sektor pertanian di luar kelapa sawit, sektor yang memberikan kesan terbesar ke atas pendapatan firma adalah sektor perhutanan dan perburuan (39), iaitu sebesar 0.4051, manakala sektor di luar pertanian dan di luar kelapa sawit, kesan terbesar disumbangkan oleh sektor perlombongan minyak dan gas (45), iaitu sebesar 0,4014. Hal ini disebabkan sebahagian besar pihak yang diberi kuasa untuk memanfaatkan hutan dan perlombongan adalah firma yang memiliki modal yang besar, sama ada sumber dari dalam negeri mahu pun luar negeri. Angka multiplier tersebut memberikan pengertian bahawa apabila diberikan rangsangan sebanyak satu bilion rupiah ke atas perakaunan eksogen sektor perhutanan dan perburuan serta sektor perlombongan minyak dan gas, maka ia akan menyumbang kepada pendapatan kepada firma masing-masing sebesar 0.4051 bilion dan 0.4014 bilion.

Daripada aspek pendapatan firma, peranan sektor kelapa sawit apabila dibandingkan dengan sektor pertanian dan perkhidmatan dilihat adalah lebih kecil.

Sektor pertanian (36,37,38,39,40) memberikan sumbangan ke atas nilai pengganda pendapatan firma sebesar 1.9414 dan sektor perkhidmatan sebesar 1.1977 sebagaimana yang disenaraikan dalam gambar rajah 7.1.

Aktiviti antara sektor-sektor ekonomi memiliki hubung kait di antara satu sama yang lain dan berfungsi sebagai sebuah sistem. Semakin rumit hubung kait di antara sektor tersebut, ia memberikan maklumat bahawa sektor tersebut merupakan sektor penting dalam sesebuah ekonomi. Kaitan tersebut sama ada berlangsung ke hadapan mahupun ke belakang. Dalam ekonomi pasar, integrasi ekonomi nampak jelas ketika berlakunya interaksi antara pelaku ekonomi yang saling melakukan urusan input atau pengeluaran. Analisis pengganda mampu untuk menunjukkan betapa besar kegiatan ekonomi yang berintegrasi tersebut berfungsi. Untuk mengetahui hal ini kita boleh melihatnya dari pengganda Pendapatan Sektor Lain (*Other Sector Income Multiplier*).

Berdasarkan nilai pengganda pendapatan sektor lain (PPSL) sebagaimana yang diperlihatkan pada Jadual 7.1, sektor kelapa sawit berintegrasi kuat dengan sektor-sektor ekonomi yang lain dengan besaran PPSL sebesar 4.1580. Melalui sektor kelapa sawit ini, industri pembuatan kelapa sawit berintegrasi lebih besar, iaitu 1.4239, kemudian diikuti oleh perladangan kelapa sawit negara sebesar 1.0030, perladangan kelapa sawit rakyat sebesar 0.9194 namun perladangan kelapa sawit swasta berintegrasi relatif lebih rendah, iaitu hanya sebesar 0.8117. Nilai tersebut menjelaskan bahawa sekiranya ada rangsangan yang diberikan sebesar satu bilion rupiah ke atas perakaunan eksogen sektor kelapa sawit, maka pengeluaran daripada sektor-sektor yang lain secara keseluruhan akan meningkat sebesar 4.1580 bilion, di mana sebesar 1.4239 bilion diberikan oleh industri pembuatan kelapa sawit, 1.0030 bilion diberikan oleh perladangan kelapa sawit negara, dan sebesar 0.8117 bilion diberikan oleh perladangan kelapa sawit swasta.

Berdasarkan nilai besar PPSL sektor kelapa sawit tersebut menjelaskan bahawa sektor ini lebih terbuka kepada sektor-sektor yang lain, khasnya dalam sektor pertanian secara luas. Hal ini menjelaskan kepada kita mengenai betapa pentingnya peranan sektor kelapa sawit, dalam perekonomian Wilayah Riau. Sehingga tahun 2009 perladangan kelapa sawit rakyat menduduki tempat pertama, iaitu seluas 996,199 hektar (51.74 peratus), kemudian diikuti oleh perladangan kelapa sawit swasta seluas 849,597 hektar (44.13 peratus), manakala perladangan sawit negara hanya seluas 79,545 hektar (4.13 peratus) dari jumlah perladangan kelapa sawit di Wilayah Riau (Dinas Perkebunan Propinsi Riau, 2009).

Sekiranya dilihat dari semua sektor pengeluaran sebagaimana pada Jadual 7.1, maka sektor yang paling berintegrasi kuat dengan sektor-sektor lainnya di Riau adalah sektor elektrik, gas dan air minum (50) dengan nilai penganda PPSL sebesar 1.8109. Hal ini disebabkan oleh, Riau memiliki pertumbuhan ekonomi dan pertumbuhan penduduk relatif cukup tinggi, sehingga memerlukan pelbagai kemudahan prasarana seperti elektrik, gas dan air minuman untuk keperluan masyarakat.

Berdasarkan gambar rajah 7.1 terlihat bahawa sektor perkhidmatan merupakan sektor yang berintegrasi sangat besar dan luas terhadap sektor lainnya, dengan pekali PPSL sebesar 5.1955, kemudian diikuti oleh sektor kelapa sawit sebesar 4.1580, sedangkan sektor perlombongan dan kuari merupakan sektor yang berintegrasi paling rendah, iaitu hanya sebesar 1.2873.

Analisis penganda penting berikutnya berkaitan dengan kegiatan pengeluaran iaitu analisis penganda pengeluaran atau *Production Multiplier*. Dengan memahami besaran penganda pengeluaran (PP) dapat diketahui seberapa besar kesan daripada kegiatan dari sesebuah sektor ke atas pendapatan pengeluaran secara keseluruhan, sama ada terhadap sektor itu sendiri mahu pun terhadap sektor-sektor yang lainnya.

Mengikut besaran PP sebagaimana yang disenaraikan pada Jadual 8.1 diketahui bahawa sektor kelapa sawit masih merupakan sektor yang memberikan impak yang cukup besar ke atas aktiviti pengeluaran secara keseluruhan dalam perekonomian Riau dengan besaran PP sebesar 8.2901. Daripada jumlah tersebut sebesar 2.4278 diberikan oleh industri pembuatan kelapa sawit, kemudian diikuti perladangan kelapa sawit negara sebesar 2.0111. Ini bermakna sekiranya terdapat ransangan sebesar satu bilion rupiah yang diberikan kepada perakaunan eksogen sektor kelapa sawit, didapati jumlah pendapatan sektor pengeluaran dalam perekonomian Riau akan bertambah sebesar 8.2901 bilion, di mana sebesar 2.4278 bilion diberikan oleh industri pembuatan kelapa sawit dan 2.0111 bilion diberikan oleh perladangan kelapa sawit negara. Dari penambahan jumlah pendapatan sektor pengeluaran tersebut, sebesar 4.1321 bilion rupiah diagihkan kepada perubahan pendapatan sektor kelapa sawit itu sendiri, dan sebesar 4.1580 bilion rupiah diagihkan kepada sektor-sektor pengeluaran lainnya.

Industri pembuatan kelapa sawit (47) memberikan angka pengganda pengeluaran yang paling besar di antara sektor pertanian dan perladangan kelapa sawit, iaitu 2.4278, ini bermakna bahawa dari tambahan jumlah pendapatan sektor pengeluaran industri pembuatan kelapa sawit, sebesar 1.0039 bilion diagihkan kepada perubahan pendapatan sektor industri pembuatan kelapa sawit itu sendiri dan 1.4239 bilion rupiah diagihkan kepada sektor-sektor pengeluaran lainnya. Angka pengganda pengeluaran terbesar berikutnya adalah dari sektor kelapa sawit iaitu perladangan kelapa sawit negara sebesar 2.0111 bilion rupiah, di mana sebesar 1.0081 bilion rupiah diagihkan kepada perubahan pendapatan sektor perladangan kelapa sawit negara, dan 1.0030 bilion rupiah diagihkan kepada sektor-sektor pengeluaran lainnya. Sektor perladangan kelapa sawit rakyat memberikan tambahan pendapatan sebesar 1.9859 bilion, di mana sebesar 1.0665 bilion rupiah diberikan oleh perubahan pendapatan sektor perladangan

kelapa sawit rakyat itu sendiri, dan sebesar 0.9194 bilion rupiah diagihkan kepada sektor-sektor pengeluaran lainnya.

Pengganda berikutnya yang dibincangkan adalah pengganda keluaran kasar (PKK) atau *Gross Multiplier* yang menjelaskan kesan daripada perubahan suatu sektor ke atas perekonomian (penerimaan domestik) secara keseluruhan. Mengikut Jadual 7.1, angka pengganda sektor-sektor ekonomi di Wilayah Riau berkisar dari 3.5443 hingga 4.9591, sektor ekonomi yang memberikan impak yang sangat besar ke atas perekonomian pada tahun 2009 adalah elektrik, gas dan air minum.

Apabila kelapa sawit dikelompokkan dalam satu sektor, maka ia memberikan impak yang besar ke atas perekonomian wilayah Riau dengan jumlah angka pengganda sebesar 16.5907. Ini bermakna bahawa apabila diberikan ransangan ke atas perakaunan eksogen sektor kelapa sawit tersebut sebesar satu bilion rupiah, maka ia akan mampu memberikan perubahan pendapatan perekonomian sebesar 16.5907 bilion rupiah. Industri pembuatan kelapa sawit (47) memberikan impak yang paling besar dalam kumpulan sektor kelapa sawit, iaitu 4.4407, kemudian diikuti perladangan kelapa sawit rakyat (41) sebesar 4.1085, manakala yang terendah impaknya adalah perladangan kelapa sawit swasta (43), iaitu sebesar 3.9977. Ini bermakna bahawa rangsangan yang diberikan ke atas perakaunan eksogen sektor kelapa sawit tersebut sebesar satu bilion rupiah, maka akan memberikan impak ke atas perekonomian masing-masing sebesar 4.4407 bilion rupiah, 4.1085 bilion rupiah dan 3.9977 bilion rupiah. Sektor pertanian selain perladangan kelapa sawit yang turut memberikan impak ke atas perekonomian Riau adalah sektor pertanian tanaman lainnya, dengan angka pengganda sebesar 4,2340. Kemudian diikuti oleh sektor pertanian tanaman makanan sebesar 3,9624, manakala yang paling rendah adalah sektor perhutanan dan perburuan iaitu sebesar 3,5443. Untuk melihat peranan sektor-sektor ekonomi dalam perekonomian, khasnya perladangan

kelapa sawit dan industri pembuatan kelapa sawit berasaskan angka pengganda boleh dilihat melalui Jadual 7.2.

Jadual 7.2
Peringkat Sektor-Sektor Ekonomi Mengikut Angka Pengganda Berasaskan Jadual MPSE Wilayah Riau, Tahun 2009

Sektor	Kod Sektor	PND	PIR	PPF	PP	PPSL	PKK	Total	Peringkat
Pertanian Tanaman Makanan	36	5	11	4	19	18	17	74	12
Pertanian Tanaman Lainnya	37	2	5	19	14	17	12	69	9
Peternakan dan Hasil-hasilnya	38	18	19	6	15	15	18	91	15
perhutanan dan Perburuan	39	17	22	1	21	19	22	102	18
Perikanan	40	19	21	3	18	20	19	100	17
Perladangan Kelapa Sawit Rakyat	41	6	8	17	13	13	14	71	10
Perladangan Kelapa Sawit Negara	42	10	14	10	12	11	15	72	11
Perladangan Kelapa Sawit Swasta	43	4	10	15	17	16	16	78	14
Industri Pembuatan Kelapa Sawit	47	13	13	12	6	5	8	57	6
Perladangan Lainnya	44	8	18	20	20	21	20	107	19
Perlombongan Minyak dan Gas	45	11	20	2	22	22	21	98	16
Perlombongan Bukan Minyak dan Gas	46	3	2	9	16	14	10	54	5
Industri Makanan, Minuman dan Tembakau	48	9	9	14	7	6	6	51	4
Industri Pembuatan Lainnya	49	20	16	7	3	12	4	62	8
Elektrik, Gas dan Air Minum	50	14	4	21	1	1	1	42	1
Pembinaan	51	15	6	16	2	2	2	43	2
Hotel dan Restoran	52	21	15	13	8	7	13	77	13
Perniagaan	53	1	1	22	9	8	3	44	3
Perkhidmatan Angkutan dan Perhubungan	54	16	7	18	4	4	5	54	5
Perkhidmatan Perbankan dan Kewangan	55	7	3	11	11	10	9	51	4
Perkhidmatan Persendirian, Isi Rumah dan Perkhidmatan Lainnya	56	12	12	8	10	9	11	62	8
Perkhidmatan Pemerintah, Pertahanan dan Perkhidmatan Lainnya	57	22	17	5	5	3	7	59	7

Sumber: Matrik PerakauananSosial Ekonomi Wilayah Riau, 2009

Angka pengganda paling besar diberi nombor urutan satu, dan angka pengganda terbesar berikutnya diberi nombor urutan dua, dan seterusnya sehingga nombor urutan 22, nombor urutan tersebut adalah berdasarkan kepentingan peranan yang dimainkan dalam perekonomian Wilayah Riau. Daripada Jadual 7.2 dapat dijelaskan bahawa sektor perladangan kelapa sawit rakyat dan industri pembuatan kelapa sawit termasuk 10 sektor yang memainkan peranan paling penting dalam perekonomian Wilayah Riau, di mana industri pembuatan kelapa sawit berada di peringkat keenam (*P-6*) dan

perladangan kelapa sawit rakyat menempati peringkat kesepuluh (*P-10*). Sekiranya dilihat perladangan kelapa sawit secara keseluruhannya (41-43), maka sektor perladangan kelapa sawit menempati peringkat pertama. Sektor pertanian tanaman lainnya (37) merupakan peringkat kesembilan (*P-9*), Peringkat berikutnya (10 terbesar) secara berurutan adalah elektrik, gas dan air minum (*P-1*), pembinaan (*P-2*), perniagaan (*P-3*) industri makanan, minuman dan tembakau, perkhidmatan perbankan dan kewangan (*P-4*), perlombongan bukan minyak dan gas serta perkhidmatan pengangkutan dan perhubungan (*P-5*), perkhidmatan pemerintah, pertahanan dan perkhidmatan lainnya serta industri makanan, minuman dan tembakau (*P-5*), perkhidmatan pemerintah, pertahanan dan perkhidmatan lainnya (*P-7*), perkhidmatan Persendirian, isi rumah dan perkhidmatan lainnya (*P-8*).

Berdasarkan hasil kajian ini pemerintah Riau seharusnya memfokuskan pembangunan ekonomi yang berasaskan kelapa sawit dengan pengembangan *Downstream Agribisnis Development* (DAD), iaitu membangun dan mengembangkan industri hilir yang melibatkan komoditi kelapa sawit. Dengan pengembangan DAD ini, hubungan kait sektor primer kelapa sawit dengan sektor-sektor ekonomi yang lain akan lebih berkesan, terutama dalam keupayaan untuk meningkatkan nilai ditambah. Sehingga saat ini industri hilir pembuatan kelapa sawit sebahagian besarnya hanya menghasilkan *Crude Palm Oil* (CPO), di mana pasarannya adalah bergantung kepada pasaran CPO dunia. Perkembangan industri hilir di pelbagai tempat, khasnya di kawasan luar bandar membantu pendapatan petani untuk ditingkatkan melalui hubungan kait produk primer dan industri hilir yang meningkatkan nilai ditambah, dan seterusnya mampu untuk mengurangkan kadar pengangguran dan kemiskinan dengan lebih berkesan.

7.2.2 Impak Sektor Perladangan Kelapa Sawit ke atas Pendapatan Tenaga Buruh, Modal, dan Sektor-sektor Pengeluaran

Perbincangan peranan kelapa sawit sebelumnya hanya dilihat secara jumlah berdasarkan *agregat*, atau hanya dilihat secara umum, sehingga tidak dapat menjelaskan pihak yang dapat menerima manfaat dari pengganda jumlah kelapa sawit tersebut. Untuk melihat pihak-pihak yang memperoleh manfaat daripada pengganda tersebut, maka jumlah pengganda pendapatan isi rumah akan dihuraikan (*dissagregation*) dalam kumpulan-kumpulan penerima pendapatan tersebut kerana keduanya adalah saling berkaitan.

Di dalam Jadual MPSE Wilayah Riau 2009, perakaunan tenaga buruh dikelompokkan kepada 4 kumpulan, iaitu (1) tenaga buruh perladangan kelapa sawit, (2) tenaga buruh bukan perladangan kelapa sawit, (3) tenaga buruh pertanian lainnya, dan (4) tenaga buruh bukan pertanian. Impak daripada pengganda sektor kelapa sawit ke atas nilai ditambah akan dilihat berdasarkan kumpulan tenaga buruh tersebut dan juga impaknya ke atas kapital boleh dirujuk pada Jadual 7.3.

Jadual 7.3 memperlihatkan bahawa sektor pengeluaran umumnya dan sektor kelapa sawit khasnya, memberikan impak yang paling besar ke atas kenaikan pendapatan tenaga buruh perladangan kelapa sawit (TBLK) iaitu industri pembuatan kelapa sawit (47) dengan angka pengganda sebesar 0.1404. Hal ini disebabkan oleh industri pembuatan kelapa sawit (industri CPO) menggunakan bahan asas daripada buah kelapa sawit yang banyak disediakan oleh perladangan kelapa sawit rakyat. Apabila sektor industri pembuatan kelapa sawit (misalnya pelaburan) meningkat maka akan memberikan impak ke atas isi rumah golongan petani.

Pengganda seterusnya diikuti oleh perladangan kelapa sawit swasta (43) dan perladangan kelapa sawit rakyat (41) masing-masing dengan angka pengganda sebesar 0.1377 dan 0.1098. Bagi sektor pertanian di luar perladangan kelapa sawit, angka pengganda terbesar diberikan oleh sektor penternakan dan hasil-hasilnya (38), iaitu

sebesar 0.1080. Ini menunjukkan bahwa pendapatan tenaga buruh perladangan kelapa sawit akan meningkat sebesar 0.1404 bilion rupiah apabila perakaunan eksogen sektor industri pembuatan kelapa sawit diberikan bantuan kewangan sebesar satu bilion rupiah. Pendapatan tenaga buruh perladangan kelapa sawit juga akan meningkat sebesar 0.1377 bilion rupiah dan 0.1098 bilion rupiah apabila perakaunan eksogen perladangan kelapa sawit swasta dan perladangan kelapa sawit rakyat diberikan bantuan kewangan masing-masing sebesar satu juta rupiah.

Jadual 7.3.
Impak Pengganda Sektor Kelapa Sawit ke atas Nilai ditambah

Sektor	Kod						
	Sektor	TBLK	TBbLK	TBPI	TBbP	Modal	ND
Pertanian Tanaman Makanan	36	0.0275	0.0115	0.2732	0.3073	0.6372	1.2568
Pertanian Tanaman Lainnya	37	0.0283	0.0676	0.4427	0.2967	0.4815	1.3167
Peternakan dan Hasil-hasilnya	38	0.1080	0.0366	0.0773	0.3119	0.5945	1.1283
Perhutanan dan Perburuan	39	0.0338	0.0431	0.0936	0.1813	0.7771	1.1289
Perikanan	40	0.0234	0.0376	0.2475	0.1669	0.6526	1.1280
Perladangan Kelapa Sawit Rakyat/Swadaya	41	0.1098	0.0426	0.1706	0.4269	0.5016	1.2516
Perladangan Kelapa Sawit Negara	42	0.0715	0.0521	0.1140	0.3994	0.5666	1.2037
Perladangan Kelapa Sawit Swasta	43	0.1377	0.0314	0.1678	0.4085	0.5150	1.2603
Perladangan yang lain	44	0.0033	0.0041	0.0136	0.4134	0.7672	1.2015
Perlombongan Minyak dan Gas	45	0.0061	0.0078	0.0256	0.7080	0.5627	1.3101
Perlombongan Bukan Minyak dan Gas	46	0.0516	0.0510	0.1466	0.3794	0.5464	1.1749
Industri Pembuatan Kelapa Sawit	47	0.1404	0.3379	0.0486	0.2135	0.4899	1.2303
Industri Makanan, Minuman dan Tembakau	48	0.0461	0.0462	0.1328	0.4465	0.5342	1.2057
Industri Pembuatan Lainnya	49	0.0076	0.0117	0.0406	0.4801	0.5840	1.1240
Elektrik, Gas dan Air Minum	50	0.0077	0.0109	0.0341	0.6697	0.4492	1.1716
Pembinaan	51	0.0109	0.0146	0.0413	0.5799	0.5137	1.1604
Hotel dan Restoran	52	0.0255	0.0278	0.1030	0.4234	0.5406	1.1203
Perniagaan	53	0.0077	0.0100	0.0321	0.9556	0.3452	1.3505
Perkhidmatan Pengangkutan dan							
Perhubungan	54	0.0073	0.0100	0.0308	0.6012	0.5037	1.1529
Perkhidmatan Perbankan dan Kewangan	55	0.0074	0.0103	0.0270	0.6521	0.5471	1.2438
Perkhidmatan Persendirian, Isi Rumah dan Perkhidmatan Lainnya	56	0.0219	0.0416	0.0285	0.5162	0.5790	1.1873
Perkhidmatan Pemerintah, Pertahanan dan Perkhidmatan Lainnya	57	0.0201	0.0354	0.0520	0.3988	0.6112	1.1175

Sumber: Matrik Perakauanan Sosial Ekonomi Wilayah Riau, 2009

Keterangan:

TBLK = Tenaga Buruh Perladangan Kelapa Sawit

TBbLK = Tenaga Buruh bukan Perladangan Kelapa Sawit

TBPI = Tenaga Buruh Pertanian yang lain.

TBbP = *Tenaga Buruh bukan Pertanian*

ND = *Nilai Ditambah*

Tenaga buruh bukan perladangan kelapa sawit (TBbLK) juga mendapat manfaat dari pengganda sektor kelapa sawit. Impak terbesar terhadap peningkatan pendapatan juga diberikan oleh sektor industri pembuatan kelapa sawit, yaitu dengan pengganda sebesar 0.3379, kemudian diikuti oleh sektor pertanian tanaman lainnya dan sektor perladangan kelapa sawit negara, di mana masing-masing angka pengganda sebesar 0.0676 dan 0.0521. Angka ini menjelaskan bahawa pendapatan tenaga buruh bukan perladangan kelapa sawit akan meningkat sebesar masing-masing sebesar 0.3379 bilion rupiah, 0.0676 bilion rupiah dan 0.0521 bilion rupiah apabila perakaunan eksogen sektor industri pembuatan kelapa sawit, sektor pertanian tanaman lainnya dan perladangan kelapa sawit negara diberi bantuan kewangan masing-masing sebesar satu bilion rupiah.

Untuk tenaga buruh pertanian lainnya (TBPl) peningkatan pendapatan lebih banyak diberikan oleh sektor pertanian tanaman lainnya, dengan angka pengganda sebesar 0.4427, kemudian diikuti oleh sektor pertanian tanaman makanan (36) dan sektor perikanan (40), dengan angka pengganda masing-masing sebesar 0.2732 dan 0.2475. Apabila perakaunan eksogen sektor pertanian tanaman lainnya, sektor pertanian tanaman makanan dan sektor perikanan diberikan bantuan kewangan masing-masing sebesar satu bilion rupiah akan meningkatkan pendapatan tenaga buruh pertanian lainnya masing-masing sebesar 0.4427 bilion rupiah, 0.2732 bilion rupiah dan 0.2475 bilion rupiah. Sektor kelapa sawit memiliki angka pengganda rata-rata sebesar 0.1253, di mana sumbangan terbesar diberikan oleh perladangan kelapa sawit rakyat dengan angka pengganda sebesar 0.1706, kemudian diikuti perladangan kelapa sawit swasta sebesar 0.1678. Pendapatan tenaga buruh pertanian lainnya akan meningkat masing-masing sebesar 0.1706 bilion rupiah dan 0.1678 bilion rupiah jika perakaunan eksogen

perladangan kelapa sawit rakyat dan swasta diberikan bantuan kewangan masing-masing sebanyak satu juta rupiah.

Berbeza halnya untuk tenaga buruh bukan pertanian, sesuai dengan kumpulan tenaga buruh ini, sumbangan sektor pertanian dan sektor kelapa sawit terhadap peningkatan pendapatan adalah relatif kecil. Tenaga buruh bukan pertanian ini lebih banyak mendapatkan impak dari sektor perniagaan (53) dengan angka pengganda sebesar 0.9556, kemudian diikuti sektor perlombongan minyak dan gas (46) dengan angka pengganda sebesar 0.7080. Ini menjelaskan bahawa apabila perakaunan eksogen sektor perniagaan dan perlombongan minyak dan gas masing-masing sebesar satu bilion rupiah, akan meningkatkan pendapatan tenaga buruh bukan pertanian masing-masing sebesar 0.9556 bilion rupiah dan 0.7080 bilion rupiah. Walaupun sumbangannya adalah relatif kecil, namun sektor kelapa sawit dapat meningkatkan pendapatan tenaga buruh bukan pertanian dengan angka pengganda rata-rata sebesar 0.3621. Sektor kelapa sawit yang memberikan impak terbesar adalah dari perladangan kelapa sawit rakyat dengan angka pengganda sebesar 0.4269 dan sektor perladangan kelapa sawit swasta sebesar 0.4085. Angka-angka pengganda tersebut di atas bermakna bahawa peningkatan pendapatan tenaga buruh bukan pertanian akan terjadi masing-masing sebesar 0.4269 bilion rupiah dan 0.4269 bilion rupiah sekiranya perakaunan eksogen sektor tersebut diberikan bantuan masing-masing sebanyak satu bilion rupiah.

Komponen dari nilai ditambah berikutnya adalah modal. Sektor kelapa sawit memberikan impak ke atas pendapatan modal dengan angka pengganda berkisar dari 0.4899 sehingga mencecah 0.5666. Angka pengganda terbesar diberikan oleh perladangan kelapa sawit negara, manakala angka pengganda terkecil diberikan oleh industri pembuatan kelapa sawit. Angka pengganda tersebut menjelaskan bahawa sektor kelapa sawit mampu untuk meningkatkan pendapatan modal lebih kurang 0.4899 bilion rupiah sehingga 0.5666 bilion rupiah apabila perakaunan sektor kelapa sawit diberikan

suntikan masing-masing sebesar satu bilion rupiah. Sekiranya dilihat berdasarkan sektor, terdapat tiga subsektor dalam sektor pertanian yang memberikan angka pengganda terbesar yang memainkan peranan terhadap perubahan pendapatan modal, iaitu sub sektor perhutanan dan perburuan, dengan angka pengganda sebesar 0.7771, kemudian sub sektor perladangan lainnya, sebesar 0.7672 dan subsektor perikanan.

Dari komposisi nilai ditambah sebagaimana dapat dilihat pada Jadual 7.3 diketahui bahawa pendapatan tenaga buruh perladangan kelapa sawit lebih banyak mendapatkan impak dari sektor perladangan kelapa sawit itu sendiri, terutama dari industri pembuatan kelapa sawit (44), perladangan kelapa sawit swasta (43) dan perladangan kelapa sawit rakyat (41). Situasi ini berlaku kerana terdapat pengembangan sektor pertanian, khasnya perladangan kelapa sawit yang sebahagian besarnya diusahakan oleh tenaga manusia. Dengan demikian pengembangan sektor ini akan memberikan impak langsung ke atas pendapatan tenaga buruh yang bekerja dalam sektor tersebut. Perladangan kelapa sawit di Riau dikembangkan dalam tiga bentuk pengurusan, iaitu perladangan kelapa sawit rakyat, swasta dan negara. Perladangan kelapa sawit negara dan swasta terdapat pula pengembangan dengan pola Perusahaan Inti Rakyat Perkebunan (PIR-BUN) yang melibatkan petani plasma (rakyat). Oleh itu perladangan kelapa sawit rakyat sehingga tahun 2009 terdapat seluas 996,199 hektar 51.74 peratus dari jumlah keluasan perladangan kelapa sawit di Riau. Sekiranya keluasan ladang petani kelapa sawit sekitar dua 2 hektar (mengikut luas ladang petani plasma skim PIR-BUN), maka terdapat sebanyak 499.000 isi rumah yang terlibat dalam mengusahakan perladangan kelapa sawit tersebut. Sekiranya setiap satu isi rumah tiga ahli keluarga yang melibatkan diri dalam mengusahakan kelapa sawit, maka jumlah tenaga buruh yang terlibat di perladangan kelapa sawit tersebut adalah seramai 1.497.000 orang. Oleh itu sekiranya perakaunan eksogen perladangan kelapa sawit, sama ada perladangan kelapa sawit rakyat, negara dan swasta diberi suntikan, maka

pastinya akan memberi dampak secara langsung ke atas pendapatan tenaga buruh tersebut.

Di Wilayah Riau, jumlah petani dan tenaga buruh yang bekerja di subsektor pertanian tanaman makanan dan pertanian tanaman lainnya adalah jauh lebih banyak sekiranya dibandingkan dengan petani atau tenaga buruh yang bekerja di subsektor perladangan kelapa sawit. Oleh itu apabila terjadi perubahan pada perakaunan eksogen subsektor pertanian tanaman makanan dan tanaman lainnya akan memberikan dampak yang sangat besar ke atas pendapatan tenaga buruh pertanian tanaman makanan dan tanaman pertanian lainnya (di luar perladangan kelapa sawit).

Dengan membahagi-bahagikan sektor pengeluaran dalam jadual 7.3 menjadi 10 kumpulan, iaitu : (1) Sektor pertanian (*kod 36-40, 45*) (2) Sektor kelapa sawit (*kod 41-43, 47*) (3) Sektor perlombongan dan kuari (*kod 46, 47*) (4) Sektor industri pembuatan (*kod 48, 49*) (5) Sektor elektrik, gas dan air minuman (*kod 50*) (6) Sektor pembinaan (*kod 51*) (7) Sektor perniagaan, hotel dan restoran (*kod 52, 53*) (8) Sektor pengangkutan dan komunikasi (*kod 54*); (9) Sektor perbankan dan kewangan (*kod 55*) (9) Sektor perkhidmatan-perkhidmatan (*kod 56, 57*), maka sumbangan sektor kelapa sawit ke atas perekonomian Wilayah Riau adalah sebesar 18.72 peratus dan berada di peringkat kedua. Manakala sumbangan terbesar adalah diberikan oleh sektor pertanian, iaitu 27.10 peratus, sementara sumbangan sektor perlombongan dan kuari hanya sebesar 9.40 peratus. Dari analisis yang dikeluarkan tersebut adalah jelas bahawa pihak pemerintah perlu memberikan perhatian ke atas sektor pertanian, terutamanya sektor kelapa sawit, khasnya industri pembuatan kelapa sawit.

Lewis (1954) menggunakan gambaran pentingnya keupayaan pembangunan yang menjamin keseimbangan antara sektor industri dan sektor pertanian. Sekiranya sektor industri mengalami perkembangan yang pesat, maka sektor tersebut akan dapat menyerap kelebihan pengeluaran bahan makanan mahupun kelebihan tenaga buruh.

Tetapi tanpa adanya perkembangan di sektor industri maka nilai ditukar (terms of trade) sektor pertanian akan jatuh ekoran lebihan keluaran tenaga buruh yang akan menimbulkan akibat depresif terhadap pendapatan di sektor pertanian. Oleh itu di sektor pertanian tidak terdapat lagi rangsangan untuk mengadakan pelaburan baru dan melakukan inovasi. Jika pembangunan ekonomi ditekankan kepada industrialisasi dan mengabaikan sektor pertanian juga akan menimbulkan masalah yang akhirnya akan menghambat proses pembangunan ekonomi. Masalah kekurangan hasil pertanian akan mengakibatkan kenaikan harga barangan tersebut sehingga menyebabkan berlakunya inflasi. Masalah lainnya ialah kesulitan untuk menjual barang-barang industri dengan kadar yang menguntungkan.

Pengembangan aktiviti pertanian, adalah dilakukan untuk meningkatkan pendapatan dan kesejahteraan golongan petani, diharapkan juga memberikan impak kepada pendapatan isi rumah lainnya, sama ada yang berada di luar bandar mahupun di bandar. Pembangunan sektor kelapa sawit diharapkan memainkan peranan dalam peningkatan pendapatan isi rumah perladangan kelapa sawit mahupun isi rumah bukan perladangan kelapa sawit. Analisis berikut adalah analisis peranan sektor kelapa sawit ke atas pendapatan isi rumah melalui penghuraian pengganda pendapatan isi rumah.

Berdasarkan Jadual SMPSE Riau bahawa perakaunan isi rumah dibahagikan kepada empat kumpulan, iaitu isi rumah perladangan kelapa sawit, isi rumah perladangan bukan kelapa sawit, isi rumah pertanian lainnya dan isi rumah bukan pertanian, di mana masing-masing isi rumah tersebut berada di luar bandar mahupun di bandar. Jadual 7.4 jelas memperlihatkan bahawa sektor kelapa sawit berperanan dalam meningkatkan pendapatan isi rumah pertanian secara meluas. Namun begitu, sektor kelapa sawit lebih berperanan dalam peningkatan pendapatan isi rumah di kawasan luar bandar iaitu tempat perladangan kelapa sawit diusahakan.

Bagi golongan isi rumah perladangan kelapa sawit, angka pengganda pendapatan yang disumbangkan oleh perladangan kelapa sawit rakyat di luar bandar merupakan yang terbesar, iaitu 0.0177, kemudian diikuti oleh perladangan kelapa sawit swasta sebesar 0.0163. Ini bermakna bahawa apabila perakaunan eksogen perladangan kelapa sawit rakyat dan swasta diberi suntikan kewangan masing-masing sebesar satu bilion rupiah, maka ia mampu untuk meningkatkan pendapatan isi rumah perladangan kelapa sawit masing-masing sebesar 0.0177 bilion rupiah dan 0.0163 bilion rupiah.

Jadual 7.4
Impak Pengganda Sektor Kelapa Sawit ke atas Agihan
Pendapatan Isi Rumah

Sektor	Kod Sektor	Isi Rumah Perladangan Kelapa Sawit		Isi Rumah Bukan Perladangan Klp.sawit		Isi Rumah Pertanian Lain		Isi Rumah Bukan Pertanian		Pengganda Pendapatan Isi Rumah
		Luar bandar	Bandar	Luar bandar	Bandar	Luar bandar	Bandar	Luar bandar	Bandar	
Pertanian Tanaman Makanan	36	0.0172	0.0042	0.1169	0.0330	0.0257	0.0152	0.1113	0.2442	0.5677
Pertanian Tanaman Lainnya	37	0.0249	0.0053	0.1531	0.0489	0.0378	0.0217	0.1416	0.2445	0.6778
Penternakan dan Hasil-hasilnya	38	0.0106	0.0035	0.0846	0.0176	0.0142	0.0089	0.0897	0.2268	0.4560
Perhutanan dan Perburuan	39	0.0086	0.0029	0.0605	0.0150	0.0122	0.0078	0.0706	0.1550	0.3327
Perikanan	40	0.0151	0.0037	0.0955	0.0289	0.0227	0.0134	0.0880	0.1511	0.4184
Perladangan Kelapa Sawit Rakyat	41	0.0177	0.0057	0.1135	0.0266	0.0222	0.0135	0.1152	0.2838	0.5982
Perladangan Kelapa Sawit Negara	42	0.0149	0.0053	0.0919	0.0206	0.0177	0.0111	0.1005	0.2639	0.5259
Perladangan Kelapa Sawit Swasta	43	0.0163	0.0050	0.1122	0.0260	0.0213	0.0129	0.1173	0.2821	0.5930
Industri Pembuatan Kelapa Sawit	47	0.0143	0.0035	0.1162	0.0275	0.0214	0.0126	0.1025	0.1739	0.4719
Perladangan Lainnya	44	0.0112	0.0056	0.0566	0.0094	0.0100	0.0072	0.0739	0.2573	0.4311
Perlombongan Minyak dan Gas	45	0.0106	0.0043	0.0911	0.0150	0.0123	0.0083	0.1305	0.4768	0.7488
Perlombongan Bukan Minyak dan Gas	46	0.0143	0.0044	0.0981	0.0238	0.0192	0.0117	0.1044	0.2685	0.5444
Industri Makanan, Minuman dan Tembakau	48	0.0140	0.0044	0.1003	0.0232	0.0186	0.0115	0.1124	0.3127	0.5970
Industri Pembuatan Lainnya	49	0.0131	0.0059	0.0687	0.0126	0.0125	0.0084	0.0856	0.2933	0.5001
Elektrik, Gas dan Air Minum	50	0.0124	0.0052	0.0868	0.0147	0.0130	0.0086	0.1180	0.4296	0.6883
Pembinaan	51	0.0120	0.0051	0.0804	0.0143	0.0127	0.0084	0.1068	0.3739	0.6136
Hotel dan Restoran	52	0.0137	0.0050	0.0846	0.0188	0.0162	0.0102	0.0949	0.2788	0.5221
Perniagaan	53	0.0243	0.0115	0.1098	0.0172	0.0194	0.0130	0.1348	0.5243	0.8544
Perhidmatan Pengangkutan dan Perhubungan	54	0.0140	0.0064	0.0779	0.0132	0.0130	0.0088	0.1006	0.3648	0.5988
Perhidmatan Perbankan dan Kewangan	55	0.0107	0.0044	0.0855	0.0143	0.0120	0.0081	0.1201	0.4348	0.6898
Perhidmatan Persendirian, Isi Rumah dan Perkhidmatan Lainnya	56	0.0132	0.0058	0.0774	0.0139	0.0131	0.0088	0.0955	0.3220	0.5496
Perhidmatan Pemerintah, Pertahanan dan Perkhidmatan Lainnya	57	0.0105	0.0041	0.0712	0.0143	0.0123	0.0081	0.0870	0.2707	0.4783

Sumber: Matrik Perakauanan Sosial Ekonomi Wilayah Riau, 2009

Isi rumah bukan perladangan kelapa sawit di kawasan luar bandar juga mendapat manfaat yang lebih besar kesan daripada pengembangan sektor kelapa sawit berbanding di bandar. Impak terbesar disumbangkan oleh perladangan kelapa sawit negara dengan angka pengganda sebesar 0.1162, kemudian diikuti oleh perladangan kelapa sawit rakyat sebesar 0.1135. Angka pengganda ini menjelaskan bahawa jika dilakukan suntikan kewangan ke atas perladangan kelapa sawit negara dan rakyat masing-masing sebesar satu bilion rupiah, maka akan mempengaruhi peningkatan pendapatan isi rumah bukan perladangan kelapa sawit luar bandar masing-masing sebesar 0.1162 bilion rupiah dan 0.1135 bilion rupiah.

Isi rumah pertanian lainnya juga memperlihatkan bahawa impak perladangan kelapa sawit terhadap pendapatan lebih besar terjadi di luar bandar berbanding di bandar. Impak perubahan pendapatan terbesar disumbangkan oleh perladangan kelapa sawit rakyat dengan angka pengganda sebesar 0.0222, kemudian diikuti oleh industri pembuatan kelapa sawit dengan angka pengganda sebesar 0.0214. Ini bermakna, pendapatan isi rumah bukan perladangan kelapa sawit akan meningkat masing-masing sebesar 0.0222 bilion rupiah dan 0.0214 bilion rupiah jika perakaunan eksogen perladangan kelapa sawit rakyat dan industri pembuatan kelapa sawit rakyat diberikan suntikan kewangan masing-masing sebesar satu bilion rupiah.

Berbeza halnya dengan isi rumah bukan perladangan kelapa sawit, sektor kelapa sawit memainkan peranan yang lebih besar ke atas pendapatan isi rumah di kawasan bandar berbanding dengan di kawasan luar bandar. Perladangan kelapa sawit rakyat berperanan besar dalam meningkatkan pendapatan isi rumah di bandar, dengan angka pengganda sebesar 0.2838, kemudian diikuti oleh perladangan kelapa sawit swasta sebesar 0.2821. Angka pengganda ini menjelaskan bahawa pendapatan isi rumah bukan pertanian akan mengalami peningkatan masing-masing sebesar 0.2838 bilion rupiah dan

0.2821 bilion rupiah apabila perakaunan eksogen perladangan kelapa sawit rakyat dan swasta diberikan suntikan kewangan masing-masing sebesar satu bilion rupiah.

Hasil analisis kajian menjelaskan bahawa sektor kelapa sawit, sama ada perladangan kelapa sawit yang menghasilkan keluaran primer mahupun industri pembuatan kelapa sawit memainkan peranan yang besar terhadap peningkatan pendapatan isi rumah di luar bandar, sehingga mampu untuk mengurangkan kadar pengangguran dan kemiskinan di luar bandar. Sebahagian besar golongan petani berada di luar bandar dan terlibat langsung dalam kegiatan pertanian, khasnya perladangan kelapa sawit. Oleh itu pembangunan sektor kelapa sawit di luar bandar akan mampu meningkatkan pendapatan isi rumah di kawasan luar bandar tersebut. Dalam perbincangan sebelumnya ada dinyatakan bahawa penurunan kadar kemiskinan di Wilayah Riau lebih banyak terjadi di luar bandar, manakala di bandar terjadi sebaliknya. Fakta ini menjelaskan terdapatnya peranan kelapa sawit ke atas pengurangan kemiskinan. Polisi pemerintah Riau selama ini dalam mengembangkan perladangan kelapa sawit adalah sudah bertepatan.

Impak daripada peningkatan output sektor pengeluaran yang disebabkan perubahan perakaunan eksogen dapat juga menjelaskan mengenai pertumbuhan ekonomi dan agihan pendapatan isi rumah secara sama rata. Berasaskan pengganda perakaunan yang diperoleh dari perakaunan SMPSE Riau, dapat diketahui sumbangan peningkatan output setiap sektor pengeluaran ke atas KDNK Riau. Nilai pengganda perakaunan yang besar mencerminkan impak yang besar terhadap peningkatan KDNK, sehingga nilai yang lebih besar diharapkan berbanding nilai yang kecil, kerana nilai yang besar mencerminkan tingkat pertumbuhan ekonomi yang tinggi. Agihan pendapatan antara kumpulan isi rumah dapat dilihat melalui perbandingan (*ratio*) antara kumpulan isi rumah penerima impak pendapatan terbesar dengan penerima impak pendapatan terkecil. Dalam kes ini semakin tinggi nilai perbandingan mencerminkan

ketidaksamaan yang semakin lebar, demikian pula sebaliknya. Oleh itu pembangunan sesebuah sektor ekonomi mengharapkan nilai perbandingan antara pendapatan kumpulan isi rumah adalah lebih kecil (lebih merata). Nilai pertumbuhan ekonomi dan tingkat pemerataan pendapatan antara kumpulan isi rumah disenaraikan pada Jadual 7.5.

Jadual 7.5 dapat memperlihatkan bahawa terdapat tiga sektor yang memberikan pertumbuhan ekonomi yang lebih tinggi, iaitu sektor perniagaan (53) dengan angka pengganda pertumbuhan 1.3505, sektor pertanian tanaman lainnya (37) sebesar 1.3167, dan sektor perlombongan minyak dan gas (46) dengan angka pengganda pertumbuhan sebesar 1.3101.

Jadual 7.5
Impak Pengganda Sektor Kelapa Sawit ke atas Pertumbuhan dan Pemerataan
Pendapatan Isi Rumah di Wilayah Riau

Sektor	Kod Sektor	Pertumbuhan	Pemerataan
Pertanian Tanaman Makanan	36	1.2568	57.88
Pertanian Tanaman Lainnya	37	1.3167	46.05
Peternakan dan Hasil-hasilnya	38	1.1283	65.05
Perhutanan dan Perburuan	39	1.1289	53.02
Perikanan	40	1.1280	40.76
Perladangan Kelapa Sawit Rakyat	41	1.2516	49.75
Perladangan Kelapa Sawit Negara	42	1.2037	49.67
Perladangan Kelapa Sawit Swasta	43	1.2603	56.14
Industri Pembuatan Kelapa Sawit	47	1.2303	50.12
Perladangan Lainnya	44	1.2015	45.90
Perlombongan Minyak dan Gas	45	1.3101	110.78
Perlombongan Bukan Minyak dan Gas	46	1.1749	61.33
Industri Makanan, Minuman dan Tembakau	48	1.2057	71.87
Industri Pembuatan Lainnya	49	1.1240	49.59
Elektrik, Gas dan Air Minum	50	1.1716	82.73
Pembinaan	51	1.1604	73.92
Hotel dan Restoran	52	1.1203	56.03
Perniagaan	53	1.3505	45.66
Perkhidmatan Pengangkutan dan Perhubungan	54	1.1529	57.24
Perkhidmatan Perbankan dan Kewangan	55	1.2438	98.51
Perkhidmatan Persendirian, Isi Rumah dan Perkhidmatan Lainny	56	1.1873	55.71
Perkhidmatan Pemerintah, Pertahanan dan Perkhidmatan Lainny	57	1.1175	65.39

Sektor kelapa sawit memberikan sumbangan terhadap pertumbuhan ekonomi di peringkat kedua terutama sektor perladangan kelapa sawit swasta dan perladangan kelapa sawit rakyat, dengan angka pengganda pertumbuhan masing-masing sebesar 1.2603 dan 1.2516, sementara industri pembuatan kelapa sawit dan perladangan kelapa sawit negara memberikan angka pengganda pertumbuhan masing-masing sebesar 1.2303 dan 1.2037.

Mengikut analisis impak peningkatan output ke atas agihan pendapatan secara sama rata dalam kalangan isi rumah memperlihatkan bahawa sektor kelapa sawit mampu untuk mewujudkan pemerataan pendapatan isi rumah, terutama di kawasan luar bandar. Hal ini diperlihatkan dari angka perbandingan (*ratio*) antara kumpulan isi rumah penerima impak pendapatan terbesar dengan penerima impak pendapatan terkecil iaitu di bawah angka 50, sebagaimana yang dipaparkan pada Jadual 7.5. Perladangan kelapa sawit rakyat dan negara dengan angka perbandingan masing-masing sebesar 49.75 dan 49.67. Ini bermakna bahawa pembangunan perladangan kelapa sawit rakyat dan negara mampu mengurangkan jurang perbezaan pendapatan di antara isi rumah di Wilayah Riau. Berdasarkan analisis kajian menggunakan data primer pada Bab lima mendapati bahawa perladangan kelapa sawit telah mampu meningkatkan kesamarataan pendapatan di antara isi rumah petani dengan indeks gini 0.21.

Hal yang menarik dari Jadual 7.5, bahawa pertumbuhan yang tinggi di sektor pertanian seperti sektor tanaman makanan (37) tidak diikuti dengan ketimpangan agihan pendapatan yang tinggi, demikian pula di sektor perladangan kelapa sawit, hal yang sama juga ke atas sektor perniagaan (53). Namun begitu sektor perlombongan minyak dan gas berlaku dalam keadaan sebaliknya, iaitu pertumbuhan yang tinggi di sektor ini menyebabkan terjadinya ketimpangan agihan pendapatan isi rumah. Hal ini disebabkan bahawa sektor perlombongan dan kuari lebih banyak dikuasai oleh pihak yang memiliki

modal yang besar. Pendapat para pakar yang menyatakan bahawa pertumbuhan ekonomi yang tinggi selalu diikuti meningkatnya ketimpangan agihan pendapatan perlu dilihat berdasarkan sektor. Apabila pertumbuhan tersebut lebih banyak diterima oleh kumpulan isi rumah yang berkaitan dengan sektor tersebut, maka ia akan dapat mengurangkan ketimpangan pendapatan di antara kumpulan isi rumah, demikian pula sebaliknya.

Jumlah pendapatan yang diterima oleh isi rumah akan menentukan besar atau kecilnya perbelanjaan isi rumah tersebut. Jumlah perbelanjaan isi rumah sangat menentukan pertumbuhan di sesebuah wilayah. Dengan analisis pengganda pendapatan isi rumah dapat diperhatikan bahawa terdapat impak dari perubahan perbelanjaan isi rumah terhadap pertumbuhan sektor-sektor pengeluaran. Dalam kajian ini analisis pengganda digunakan untuk memperoleh maklumat seberapa besar peranan perbelanjaan isi rumah terhadap perkembangan sektor kelapa sawit khasnya dan sektor pertanian di Wilayah Riau umumnya.

Jadual 7.6 menjelaskan bahawa isi rumah berpendapatan rendah sama ada di kawasan bandar mahupun di kawasan luar bandar adalah yang paling banyak memberikan sumbangan ke atas kenaikan pendapatan sektor kelapa sawit, hal ini dapat dilihat dari angka pengganda perbelanjaan isi rumah mengikut sektor kelapa sawit tersebut. Kesan pengganda perbelanjaan isi rumah luar bandar dan bandar berpendapatan rendah memberikan impak terbesar ke atas pendapatan industri pembuatan kelapa sawit, dengan angka pengganda masing-masing sebesar 0.047 dan 0.022. Ini bermakna bahawa jika terjadi kenaikan perbelanjaan isi rumah luar bandar dan bandar berpendapatan rendah masing-masing sebesar satu bilion rupiah (perakaunan eksogen), maka pendapatan industri pembuatan kelapa sawit akan naik masing-masing sebesar 0.047 bilion rupiah dan 0.022 bilion rupiah. Selanjutnya angka pengganda perbelanjaan isi rumah terbesar berikutnya adalah disumbangkan oleh

perladangan kelapa sawit rakyat, yaitu 0.015 dari isi rumah luar bandar berpendapatan rendah dan 0.010 dari isi rumah berpendapatan rendah di bandar. Angka pengganda ini menjelaskan bahawa pendapatan sektor perladangan kelapa sawit rakyat akan meningkat masing-masing sebesar 0.015 bilion rupiah dan 0,010 bilion rupiah jika terjadi peningkatan perbelanjaan isi rumah luar bandar dan bandar berpendapatan rendah masing-masing sebesar satu bilion rupiah.

Sekiranya diteliti, rata-rata angka pengganda perbelanjaan isi rumah luar bandar dan bandar, maka rata-rata angka pengganda perbelanjaan isi rumah luar bandar lebih besar berbanding di bandar, di mana masing-masing sebesar 0.041 dan 0.023. Angka ini menjelaskan bahawa pendapatan sektor kelapa sawit akan meningkat sebesar 0.041 bilion rupiah dan 0.023 bilion apabila perbelanjaan isi rumah luar bandar dan bandar meningkat masing-masing sebesar satu bilion rupiah.

Pola yang sama juga terjadi ke atas sektor pertanian selain kelapa sawit, di mana isi rumah bandar berpendapatan rendah memiliki angka pengganda perbelanjaan lebih besar berbanding kumpulan isi rumah bandar berpendapatan sederhana dan tinggi. Namun di luar bandar terjadi sebaliknya, di mana angka pengganda perbelanjaan isi rumah pada kumpulan berpendapatan sederhana lebih besar berbanding kumpulan isi rumah luar bandar berpendapatan rendah dan tinggi. Namun secara umum dapat disimpulkan bahawa isi rumah luar bandar dan bandar berpendapatan rendah lebih berperanan dalam meningkatkan pendapatan sektor pertanian dan sektor kelapa sawit.

Impak perbelanjaan isi rumah luar bandar mahupun bandar ke atas pendapatan industri pembuatan kelapa sawit dapat dilihat pada hampir seluruh isi rumah menggunakan produk yang dihasilkan industri pembuatan kelapa sawit, terutama minyak masak, sabun, mentega dan lain-lain lagi. Berdasarkan kajian didapati bahawa hampir semua makanan yang berada di pasaran dunia mengandungi bahan dari produk kelapa sawit.

7.3 Pengubah suaian Pengganda Matrik Perakaunan Sosial

Analisis pengganda yang sudah djelaskan sebelum ini hanyalah menggambarkan mengenai impak global ekoran wujudnya pemberian ransangan kepada sesebuah sektor dan mempengaruhi sektor-sektor yang lain. Proses tersebut biasanya melalui pelbagai tahap yang dapat djelaskan melalui analisis penghuraian pengganda (*decomposition multiplier*). Analisis penghuraian pengganda memperincikan nilai pengganda menjadi empat komponen, iaitu (i) *initial injection*; (ii) *transfer multiplier* $[Ma1-I]$; (iii) *open loop multiplier* $[(Ma2-I)Ma1]$; dan (iv) *closed loop multiplier* $[(Ma3-I)Ma2.Ma1]$. *Initial Injection* merupakan aktiviti awal yang akan memberikan impak, di mana besarnya sudah ditetapkan iaitu satu untuk masing-masing aktiviti. *Transfer Multiplier* meperlihatkan bagaimana pengaruh daripada bantuan awal terhadap sesebuah aktiviti terhadap aktiviti lain dalam blok yang sama setelah melalui keseluruhan sistem dalam blok tersebut sebelum mempengaruhi blok yang lain. *Open Loop Multiplier* atau *cross effect* yang menggambarkan impak silang. Pengganda ini menjelaskan pengaruh aktiviti pada satu blok terhadap blok yang lain. Sekiranya wujud bantuan kepada sesebuah sektor pada blok tertentu situasi tersebut akan mempengaruhi aktiviti sektor di blok yang lain setelah melalui keseluruhan sistem pada blok lain tersebut. Sedangkan *Closed Loop Multiplier* meperlihatkan bagaimana aktiviti sesebuah sektor (perakaunan eksogen) di satu blok mempengaruhi blok yang lain (perakaunan endogen), kemudian kembali ke blok asalnya semula. Penggabungan daripada keempat-empat komponen di atas menghasilkan jumlah pengganda atau *Gross Output Multiplier*.

Fokus kajian adalah sektor kelapa sawit, maka dalam perbincangan bahagian ini analisis pengganda ditumpukan pada pengubahsuaian pengganda sektor kelapa sawit yang merangkumi perladangan kelapa sawit rakyat (41), perladangan kelapa sawit swasta (42), perladangan kelapa sawit negara (43) dan industri pembuatan kelapa sawit

(47). Jadual 7.6 memperlihatkan hasil analisis penghuraian pengganda sektor kelapa sawit di Wilayah Riau.

Aktiviti sektor kelapa sawit khususnya dan pertanian pada umumnya berkaitan dengan persoalan aspek pengeluaran, oleh itu blok perakaunan endogen yang menjadi fokus perbincangan dalam bahagian pengganda berpindah ini adalah blok perakaunan pengeluaran.

Jadual 7.6 memperlihatkan bahawa industri pembuatan kelapa sawit mempunyai nilai pengganda berpindah terbesar, iaitu 0.9693, kemudian diikuti perladangan kelapa sawit rakyat dan negara masing-masing sebesar 0.5442 dan 0.5329.

Jadual 7.6
Penghuraian Pengganda Sektor Kelapa Sawit

Kesan	Perakaunan	PTM	PTL	NAK	HUT	KAN	LKR	LKN	LKS	LL	IPK	IMT	IPL
	Initial Injection	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Transfer Multiplier (Ma1-I)	TBLK	0.0156	0.0094	0.0377	0.0203	0.0113	0.4808	0.4708	0.4637	0.0002	0.0809	0.0711	0.0017
	TBbLK	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
	TBPI	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
	TBbP	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
	MDL	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
	IRLKD	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
	IRLKK	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
	IRbLKD	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
	IRbLKK	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
	IRPID	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
	IRPIK	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
	IRbPD	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
	IRbPK	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
	FIR	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
	OWN	0.1292	0.2180	0.0783	0.0669	0.2926	0.0000	0.0000	0.0229	0.1517	0.0019	0.0073	0.5409
	PEL	0.0900	0.0512	0.3877	0.2792	0.1379	0.0634	0.0621	0.0382	0.0429	0.8865	0.7732	0.6388
	TOTAL	0.2348	0.2786	0.5037	0.3665	0.4417	0.5442	0.5329	0.5248	0.1948	0.9693	0.8515	1.1814
Open Loop Effect Multiplier (Ma2-I)Ma1	TBLK	0.0236	0.0230	0.1110	0.0319	0.0216	0.9834	0.9629	0.9483	0.0004	0.1665	0.1463	0.0030
	TBbLK	0.0072	0.0675	0.0519	0.0411	0.0350	0.0056	0.0055	0.0054	0.7793	0.0708	0.0622	0.0087
	TBPI	0.2623	0.4437	0.0648	0.0850	0.2421	0.1234	0.1208	0.1190	0.0261	0.1262	0.1109	0.0250
	TBbP	0.1989	0.1648	0.2255	0.1179	0.0829	0.1535	0.1503	0.1480	0.0173	0.2444	0.3103	0.3881
	MDL	0.5144	0.3314	0.5076	0.7145	0.5674	0.0907	0.0888	0.0874	0.4488	0.3835	0.3640	0.4730
	IRLKD	0.0133	0.0198	0.0072	0.0061	0.0118	0.0090	0.0088	0.0087	0.0119	0.0099	0.0095	0.0102
	IRLKK	0.0028	0.0036	0.0024	0.0021	0.0026	0.0018	0.0018	0.0018	0.0023	0.0027	0.0026	0.0048
	IRbLKD	0.0931	0.1229	0.0562	0.0433	0.0753	0.0881	0.0863	0.0849	0.0862	0.0732	0.0749	0.0515

Closed Loop Effect Multiplier (Ma3-DMa2Ma1)	IRbLKK	0.0277	0.0418	0.0126	0.0114	0.0243	0.0182	0.0178	0.0175	0.0253	0.0182	0.0175	0.0089
	IRPID	0.0211	0.0317	0.0100	0.0091	0.0187	0.0138	0.0135	0.0133	0.0193	0.0143	0.0136	0.0093
	IRPIK	0.0123	0.0180	0.0064	0.0059	0.0110	0.0079	0.0077	0.0076	0.0111	0.0086	0.0083	0.0064
	IRbPD	0.0857	0.1086	0.0633	0.0532	0.0668	0.0760	0.0744	0.0733	0.0661	0.0755	0.0830	0.0657
	IRbPK	0.1731	0.1580	0.1697	0.1131	0.0963	0.1180	0.1155	0.1138	0.0516	0.1813	0.2242	0.2331
	FIR	0.2749	0.1867	0.2663	0.3695	0.2989	0.0559	0.0547	0.0539	0.2383	0.2056	0.1965	0.2499
	OWN	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0001	0.0000
	PEL	0.0008	0.0005	0.0021	0.0011	0.0006	0.0269	0.0264	0.0260	0.0000	0.0045	0.0039	0.0001
	TOTAL	1.7115	1.7218	1.5571	1.6055	1.5553	1.7720	1.7352	1.7088	1.7840	1.5854	1.6279	1.5378
	TBLK	0.0060	0.0070	0.0046	0.0035	0.0043	0.0047	0.0046	0.0045	0.0039	0.0054	0.0060	0.0055
	TBbLK	0.0078	0.0092	0.0059	0.0045	0.0057	0.0062	0.0061	0.0060	0.0052	0.0070	0.0078	0.0070
	TBPI	0.0169	0.0201	0.0128	0.0097	0.0123	0.0134	0.0131	0.0129	0.0113	0.0151	0.0169	0.0152
	TBbP	0.1078	0.1311	0.0790	0.0606	0.0804	0.0868	0.0850	0.0837	0.0763	0.0942	0.1040	0.0918
	MDL	0.1305	0.1580	0.0962	0.0737	0.0969	0.1051	0.1029	0.1013	0.0916	0.1144	0.1267	0.1122
	IRLKD	0.0030	0.0037	0.0022	0.0017	0.0023	0.0024	0.0024	0.0024	0.0021	0.0027	0.0029	0.0026
	IRLKK	0.0013	0.0015	0.0009	0.0007	0.0009	0.0010	0.0010	0.0010	0.0009	0.0011	0.0012	0.0011
	IRbLKD	0.0174	0.0210	0.0129	0.0099	0.0129	0.0140	0.0137	0.0135	0.0121	0.0153	0.0170	0.0151
	IRbLKK	0.0035	0.0042	0.0026	0.0020	0.0026	0.0028	0.0028	0.0027	0.0024	0.0031	0.0035	0.0031
	IRPID	0.0032	0.0039	0.0024	0.0018	0.0024	0.0026	0.0025	0.0025	0.0022	0.0028	0.0032	0.0028
	IRPIK	0.0021	0.0025	0.0016	0.0012	0.0016	0.0017	0.0017	0.0016	0.0015	0.0019	0.0021	0.0018
	IRbPD	0.0209	0.0253	0.0155	0.0118	0.0155	0.0168	0.0165	0.0162	0.0146	0.0184	0.0204	0.0181
	IRbPK	0.0680	0.0826	0.0501	0.0384	0.0506	0.0548	0.0536	0.0528	0.0479	0.0596	0.0659	0.0583
	FIR	0.0693	0.0840	0.0511	0.0392	0.0515	0.0558	0.0547	0.0538	0.0487	0.0608	0.0673	0.0596
	OWN	0.0274	0.0219	0.0102	0.0071	0.0108	0.0008	0.0001	0.0007	0.0070	0.0019	0.0095	0.1747
	PEL	0.5310	0.6574	0.3979	0.3065	0.4056	0.4233	0.4151	0.4083	0.3889	0.4824	0.5266	0.3021
	TOTAL	1.0162	1.2336	0.7460	0.5723	0.7564	0.7923	0.7758	0.7640	0.7167	0.8859	0.9809	0.8712
Multiplier Effect	TBLK	0.0452	0.0394	0.1533	0.0557	0.0371	1.4688	1.4383	1.4165	0.0045	0.2528	0.2234	0.0102
	TBbLK	0.0150	0.0767	0.0578	0.0456	0.0407	0.0118	0.0116	0.0114	0.7844	0.0777	0.0700	0.0157
	TBPI	0.2792	0.4638	0.0776	0.0948	0.2545	0.1368	0.1340	0.1320	0.0374	0.1413	0.1278	0.0403
	TBbP	0.3067	0.2958	0.3045	0.1786	0.1633	0.2403	0.2353	0.2317	0.0936	0.3386	0.4143	0.4799
	MDL	0.6449	0.4894	0.6039	0.7882	0.6643	0.1958	0.1917	0.1888	0.5404	0.4979	0.4907	0.5853
	IRLKD	0.0163	0.0235	0.0094	0.0079	0.0141	0.0114	0.0112	0.0110	0.0140	0.0126	0.0124	0.0128
	IRLKK	0.0041	0.0051	0.0033	0.0028	0.0035	0.0028	0.0028	0.0027	0.0032	0.0038	0.0038	0.0059
	IRbLKD	0.1105	0.1439	0.0691	0.0532	0.0882	0.1021	0.0999	0.0984	0.0984	0.0885	0.0919	0.0666
	IRbLKK	0.0313	0.0460	0.0152	0.0134	0.0269	0.0210	0.0206	0.0203	0.0277	0.0213	0.0210	0.0120
	IRPID	0.0243	0.0356	0.0124	0.0110	0.0211	0.0164	0.0160	0.0158	0.0216	0.0171	0.0168	0.0121
	IRPIK	0.0145	0.0205	0.0079	0.0071	0.0126	0.0096	0.0094	0.0093	0.0126	0.0104	0.0103	0.0082
	IRbPD	0.1067	0.1340	0.0788	0.0651	0.0823	0.0928	0.0909	0.0895	0.0807	0.0939	0.1034	0.0838
	IRbPK	0.2411	0.2406	0.2197	0.1514	0.1469	0.1727	0.1692	0.1666	0.0995	0.2408	0.2901	0.2914
	FIR	0.3442	0.2706	0.3175	0.4087	0.3504	0.1117	0.1094	0.1077	0.2870	0.2664	0.2638	0.3095
	OWN	0.1566	0.2399	0.0885	0.0741	0.3034	0.0008	0.0001	0.0237	0.1588	0.0038	0.0168	0.7157
	PEL	0.6218	0.7091	0.7877	0.5868	0.5441	0.5136	0.5036	0.4724	0.4318	1.3734	1.3037	0.9410
	TOTAL	3.9624	4.2340	3.8068	3.5443	3.7535	4.1085	4.0439	3.9977	3.6955	4.4407	4.4603	4.5904

Sumber: Matrik PerakauananSosial Ekonomi Wilayah Riau, 2009

Angka pengganda transfer sebesar 0.9693 untuk industri pembuatan kelapa sawit bermakna bahawa apabila sektor ini diberi bantuan kewangan sebesar satu bilion rupiah, maka yang akan menerima kesan daripada bantuan tersebut adalah sektor bersangkutan. Hal ini dapat dilihat pada baris *Owner* (OWN) jumlah penerimaan pada putaran awal meningkat sebesar 0.0019 bilion rupiah. Untuk memenuhi kenaikan tersebut industri pembuatan kelapa sawit akan memerlukan bahan asas daripada sektor-sektor pengeluaran lainnya sehingga menciptakan permintaan terhadap pengeluaran sektor, dan secara tidak langsung memberi kesan kepada peningkatan jumlah pendapatan sektor lain. Dalam Jadual 7.6 baris pengeluaran lain (PEL) memperlihatkan angka pertambahan pendapatan dari semua sektor pengeluaran di luar sektor industri pembuatan kelapa sawit, iaitu sebesar 0.8865 bilion rupiah. Jumlah kenaikan penerimaan untuk seluruh sektor ekonomi pada perakaunan pengeluaran adalah sebesar 0.9693 bilion rupiah.

Melalui penjelasan di atas boleh difahami dengan lebih jelas lagi mengenai pengertian pengganda berpindah iaitu aktiviti di sesebuah sektor hanya berpengaruh terhadap sektor-sektor lain dalam satu blok yang sama, iaitu perakaunan pengeluaran, dan tidak berlaku ke atas perakaunan-perakaunan yang berada di blok yang lain.

Sebagai suatu sistem perekonomian sektor pengeluaran memiliki hubungan kait yang sangat rapat dengan tenaga buruh, modal dan institusi lainnya, sehingga menyebabkan meningkatnya penerimaan pada perakaunan pengeluaran, dan secara langsung memberi kesan kepada peningkatan pendapatan sektor-sektor tersebut yang berada di blok yang lain. Blok lain dalam Jadual MPS Riau terdiri daripada tenaga buruh perladangan kelapa sawit, tenaga buruh bukan perladangan kelapa sawit, tenaga buruh pertanian lainnya dan tenaga buruh bukan pertanian serta modal. Manakala kumpulan institusi pula terdiri dari lapan kumpulan isi rumah iaitu IRLKD, IRLKK, IRbLKD, IRbLKK, IRPID, IRPIK, IrbPD, IRbPK dan Firma (FIR).

Sektor-sektor dalam blok lain akan saling berinteraksi dalam sebuah sistem yang memberikan tambahan penerimaan kepada sektor-sektor tersebut, sehingga kembali berpengaruh kepada peningkatan pendapatan sektor semula (dalam perbincangan di atas mengambil kira sektor industri pembuatan kelapa sawit) serta sektor-sektor lain yang berada dalam blok perakaunan pengeluaran. Aktiviti seperti ini melompat dan selalu terbuka antara blok, sehingga disebut *open loop effect*.

Dalam Jadual 7.6 pada bahagian *open loop effect multiplier* memperlihatkan bahawa jumlah daripada *open loop effect multiplier* lebih besar daripada satu dengan kisaran 1.5378 sampai dengan 1.7840. Angka pengganda open loop perladangan kelapa sawit rakyat sebesar 1.7720, perladangan kelapa sawit negara 1.7352, perladangan kelapa sawit swasta 1.7088 dan industri pembuatan kelapa sawit sebesar 1.5854. Bantuan kewangan sebanyak satu bilion rupiah ke atas perakaunan eksogen industri pembuatan kelapa sawit akan meningkatkan pendapatan perekonomian Riau sebesar 1.5854 bilion rupiah yang diagihkan kepada penerimaan modal sebesar 0.3835 bilion rupiah, tenaga buruh bukan pertanian sebesar 0.2444, isi rumah bukan perladangan kelapa sawit sebesar 0.1813, dan selebihnya diagihkan kepada institusi yang lain.

Situasi ini berbeza dengan *open loop effect multiplier*, di mana kesan daripada aktiviti sesebuah sektor dapat mempengaruhi sektor yang lain dalam blok berkali-kali (pelbagai pusingan), namun analisis *closed loop effect multiplier* kesannya hanya terjadi dalam satu kali pusingan sahaja. Ini bermakna proses tersebut bermula dari blok pengeluaran seterusnya ke blok yang lain kemudian kembali kepada blok pengeluaran semula. Dengan perkataan lain kesannya tertutup untuk satu kali pusingan sahaja. Analisis pengubahsuaian ini menunjukkan hubung kait tidak langsung dalam perekonomian domestik.

Kesan bantuan kewangan sebanyak satu bilion rupiah kembali digunakan untuk perakaunan eksogen industri pembuatan kelapa sawit untuk satu kali pusingan, sektor

pembuatan kelapa sawit mendapat tambahan pendapatan sebesar 0.0019 bilion rupiah (*baris OWN*), sektor pengeluaran yang lain (*baris PEL*) mendapatkan tambahan pendapatan sebesar 0.4824 bilion rupiah, faktor pengeluaran tenaga buruh pertanian lainnya sebesar 0.0942 bilion rupiah, dengan modal sebesar 0.1144 bilion rupiah, isi rumah bukan perladangan kelapa sawit sebesar 0.0596 bilion rupiah dan selebihnya merupakan institusi lainnya. Jumlah daripada *closed loop effect multiplier* dalam perekonomian Riau adalah sebesar 0.8859 bilion rupiah.

Pada bahagian akhir daripada Jadual 7.6 adalah *multiplier effect* yang merupakan kesan langsung dari *transfer*, *open loop* dan *closed loop* sebelumnya. Apabila perakaunan eksogen industri pembuatan kelapa sawit diberikan bantuan kewangan sebanyak satu bilion rupiah wujud kesan langsung yang diperolehi iaitu jumlah pengganda sebesar 4.4407 bilion rupiah. Nilai *multiplier effect* ini sama dengan pengganda keluaran kasar (*gross output multiplier*), demikian juga untuk sektor pengeluaran lainnya.

Dari analisis yang telah dikemukakan di atas memperlihatkan bagaimana besarnya peranan kelapa sawit khasnya dan sektor pertanian umumnya bagi perekonomian Wilayah Riau. Todaro (2000) menjelaskan bahawa sektor pertanian menyumbang dalam pembangunan ekonomi dalam enam perkara iaitu: (1) Menawarkan peluang pekerjaan. (2) Menyumbang kepada peningkatan pendapatan isi rumah (3) Menyumbang ke atas penyediaan bahan makanan, (4) Menyumbang ke atas penyediaan bahan asas kepada sektor lainnya, (5) Sumbangan dalam bentuk kapital, dan (6) ikut menyumbang dalam pertukaran mata wang asing yang diperolehi hasil daripada eksport pertanian. Komoditi kelapa sawit, memainkan peranan yang besar dalam perekonomian nasional sekiranya dilihat daripada penerimaan cukai dan penyerapan tenaga buruh.

7.4 Jalur Struktural

Analisis jalur struktural adalah kaedah untuk mengenal pasti seluruh jaringan hubung kait kesan suatu sektor pada sektor yang lain dalam SMPSE. Analisis pengubah suaian pengganda yang sudah dibincangkan sebelum ini sudah menjelaskan jalur struktural kesan pergerakan aktiviti sesebuah sektor terhadap sektor yang lain, akan tetapi terhad hanya antara blok, sehingga belum mampu menjelaskan bagaimana alur kesan daripada impak aktiviti ekonomi tersebut memberi kesan kepada aktiviti ekonomi lainnya. Analisis jalur struktural dalam kerangka MPS akan dapat menjelaskan seluruh jaringan dilalui yang menghubungkan pengaruh sesebuah sektor terhadap sektor ekonomi yang lain.

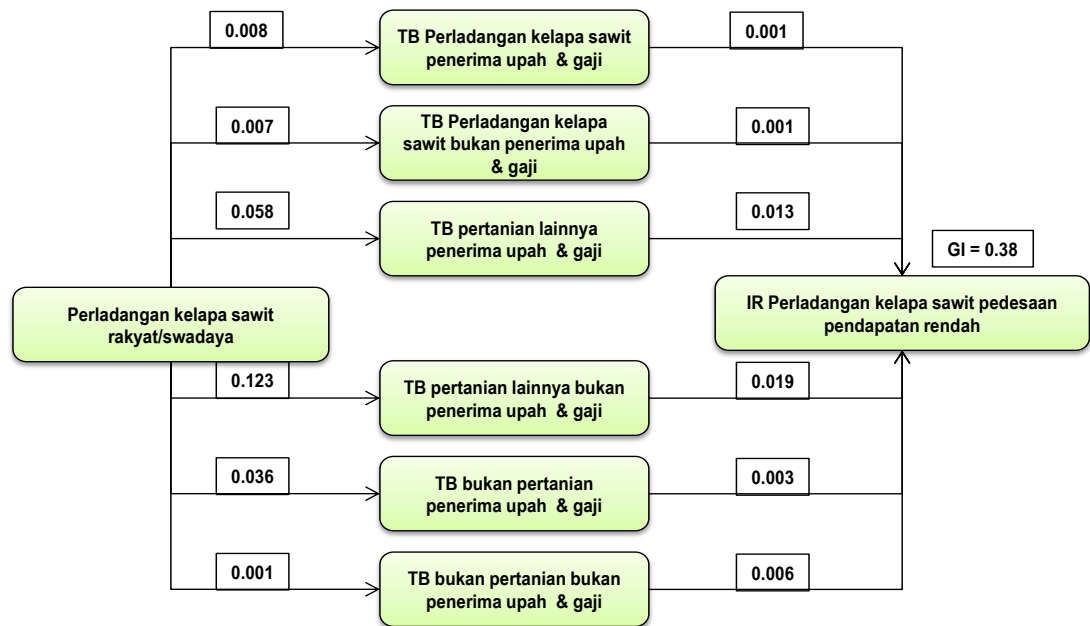
Pengaruh dari aktiviti sesebuah sektor dapat terjadi melalui sebuah jalur dasar (*elementary path*) atau *sircuit*. Untuk mengetahui besarnya pengaruh aktiviti sebuah sektor ekonomi tersebut tidak sahaja dilihat daripada kesan pengaruh langsung, tetapi juga melihat kesan pengaruh tidak langsung, pengaruh global, dan pengaruh secara keseluruhannya. Untuk menganalisis jalur struktural sektor kelapa sawit Riau telah digunakan perisian SPSS (*Statistical Product and Service Solution*) version 15.

Dalam bahagian ini tidak semua hasil penilaian akan disenaraikan kerana terdapat begitu banyak jalur yang dapat dirakam. Jalur dasar yang hendak dibincangkan hanya difokuskan kepada sektor perladangan kelapa sawit secara berhubungan (perladangan kelapa sawit rakyat, negara dan swasta) sebagai jalur awal ke atas institusi isi rumah, terutama yang berada di kawasan luar bandar sebagai tujuan kajian. Demikian juga, dalam analisis jalur ini hanya akan menjelaskan jalur asas yang memiliki nilai peratus tertinggi dari kesan global (GE). Walaupun begitu akan diperlihatkan juga jalur lainnya kepada institusi isi rumah yang lain dalam bentuk gambar rajah di lampiran E, tetapi tidak dibincangkan.

Pemilihan jalur dasar perladangan kelapa sawit ke atas institusi isi rumah luar bandar dalam analisis jalur ini kerana terdapat pertimbangan tujuan daripada pembangunan sektor pertanian itu sendiri, khasnya sektor kelapa sawit di Wilayah Riau. Ia bertujuan untuk meningkatkan kesejahteraan masyarakat terutama yang berada di kawasan luar bandar. Sebagaimana yang diketahui bahawa sebahagian besar masyarakat miskin di Riau berada di kawasan luar bandar dengan pekerjaan utama adalah dalam sektor pertanian. Dengan membangunkan sektor pertanian terutama memilih komoditi primer seperti komoditi kelapa sawit diharapkan mampu untuk menciptakan agihan pendapatan yang lebih sama rata dan mengurangkan kemiskinan di kawasan luar bandar tersebut. Di pihak yang lain perladangan kelapa sawit berkait langsung dengan masyarakat terutama golongan petani yang bertindak sebagai pekebun mahupun sebagai tenaga buruh. Dengan adanya polisi sektor ini akan memberi impak secara langsung ke atas pendapatan isi rumah di kawasan luar bandar.

7.4.1 Kesan Global, Langsung dan Tidak langsung Perladangan Kelapa Sawit Rakyat ke atas Pendapatan Isi Rumah

Lampiran E menyenaraikan nilai kesan global, langsung dan kesan tidak langsung perladangan kelapa sawit rakyat sebagai jalur awal menuju isi rumah luar bandar dan bandar. Manakala pada Rajah 7.2 memperlihatkan alur pergerakan dan nilai-nilai kesan global, langsung dan tidak langsung perladangan kelapa sawit rakyat menuju kumpulan isi rumah luar bandar dan bandar.



Rajah 7.2
Kesan Sektor Perladangan Kelapa Sawit Rakyat ke atas Isi Rumah
Luar bandar Berpendapatan Rendah

Gambar Rajah 7.2 memperlihatkan bahawa perladangan kelapa sawit rakyat (LKR) memberikan kesan global terbesar ke atas isi rumah perladangan kelapa sawit luar bandar berpendapatan rendah (IR-DPR), iaitu sebesar 0.38. Nilai ini bermakna peningkatan pendapatan perladangan kelapa sawit rakyat sebesar 100 rupiah akan memberi impak ke atas peningkatan pendapatan isi rumah luar bandar berpendapatan rendah sebesar 38 rupiah. Alur pengaruh perladangan kelapa sawit rakyat ke atas isi rumah luar bandar pendapatan rendah dapat dikesan sebesar 74.3 peratus, selebihnya sebesar 25.7 peratus. Namun ia tidak dapat dikesan kerana pengaruhnya relatif kecil.

Pengaruh langsung yang diterima oleh isi rumah luar bandar berpendapatan rendah adalah sebesar 0.02 peratus atau sekitar 5.5 peratus diperoleh melalui jalur dasar dari perladangan kelapa sawit rakyat (40) ke atas faktor pengeluaran tenaga buruh penerima upah dan gaji (1) dan berakhir kepada isi rumah luar bandar berpendapatan rendah (10). Untuk lebih jelasnya alur pengaruh perladangan kelapa sawit rakyat ke atas institusi isi rumah diperlihatkan pada Gambar Rajah 7.3 hingga 7.7 di Lampiran E.

Terdapat enam jalur yang dilalui oleh subsektor perladangan kelapa sawit rakyat (LKR) menuju isi rumah luar bandar berpendapatan rendah (IR-DPR). *Pertama*, melalui faktor pengeluaran tenaga buruh perladangan kelapa sawit penerima upah dan gaji (TBLK-PUG) yang memberikan tambahan pendapatan sebesar 5.5 peratus ke atas pendapatan isi rumah luar bandar berpendapatan rendah (IR-DPR). *Kedua*, melalui faktor pengeluaran tenaga buruh perladangan kelapa sawit bukan penerima upah dan gaji (TBLK-bPUG) yang memberikan tambahan pendapatan sebesar 14.3 peratus ke atas pendapatan isi rumah luar bandar berpendapatan rendah (IR-DPR). *Ketiga*, melalui faktor pengeluaran tenaga buruh pertanian yang lain. Penerima upah dan gaji (TBPI-PUG) memberikan tambahan pendapatan sebesar 16.8 peratus ke atas pendapatan isi rumah luar bandar berpendapatan rendah (IR-DPR). *Keempat*, melalui faktor pengeluaran tenaga buruh pertanian yang lain iaitu bukan penerima upah dan gaji (TBPI-bPUG) memberikan tambahan pendapatan sebesar 27.0 peratus ke atas pendapatan isi rumah luar bandar berpendapatan rendah (IR-DPR). *Kelima*, melalui faktor pengeluaran tenaga buruh bukan pertanian penerima upah dan gaji (TBbP-PUG) yang memberikan tambahan pendapatan sebesar 7.9 peratus ke atas pendapatan isi rumah luar bandar berpendapatan rendah (IR-DPR). *Keenam*, melalui faktor pengeluaran tenaga buruh bukan pertanian bukan penerima upah dan gaji (TBbP-bPUG) yang memberikan tambahan pendapatan sebesar 2.8 peratus ke atas pendapatan isi rumah luar bandar berpendapatan rendah (IR-DPR).

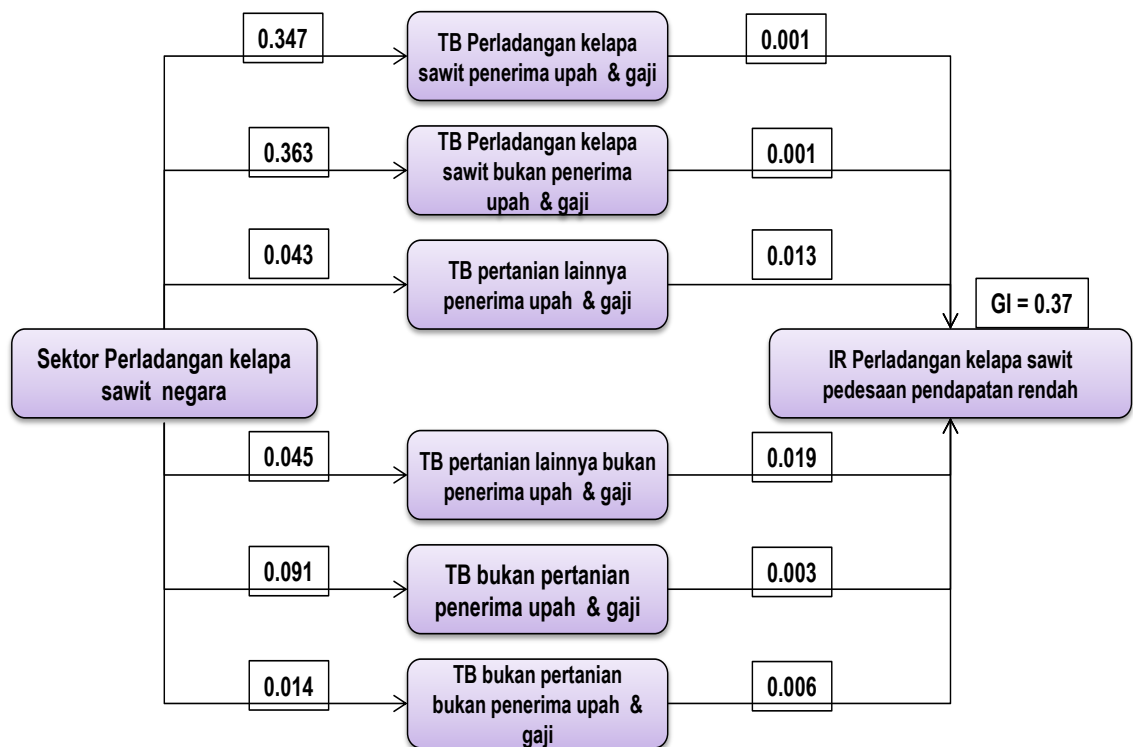
Kesan global berikutnya ekoran dari perladangan kelapa sawit rakyat secara berurutan adalah menyumbang kepada isi rumah luar bandar berpendapatan sederhana (IR-DPS) sebesar 0.32 peratus, isi rumah bandar berpendapatan sederhana (IR-KPR) sebesar 0.17 peratus, isi rumah luar bandar berpendapatan tinggi (IR-DPT) sebesar 0.14 peratus, isi rumah bandar berpendapatan tinggi (IR-KPT) sebesar 0.13 peratus dan isi rumah bandar berpendapatan rendah (IR-KPR) sebesar 0.11 peratus. Sekiranya terdapat

rangsangan yang diberikan ke atas perladangan kelapa sawit rakyat sebesar 100 rupiah, maka ia akan memberikan impak ke atas pendapatan isi rumah luar bandar berpendapatan sederhana sebesar 32 rupiah, isi rumah luar bandar berpendapatan tinggi sebesar 14 rupiah, isi rumah bandar pendapatan sederhana sebesar 17 rupiah, isi rumah bandar berpendapatan rendah sebesar 11 rupiah dan isi rumah bandar berpendapatan tinggi sebesar 13 rupiah.

7.4.2 Kesan Global, Langsung dan Jumlah Perladangan Kelapa Sawit Negara ke atas Pendapatan Isi Rumah

Gambar Rajah 7.3 dan Lampiran E menjelaskan mengenai pengaruh global, pengaruh langsung dan jumlah perladangan kelapa sawit negara ke atas kumpulan isi rumah sama ada yang berada di bandar mahupun di luar bandar.

Gambar Rajah 7.3 memperlihatkan bahawa sektor perladangan kelapa sawit negara memberikan pengaruh global terbesar ke atas isi rumah luar bandar yang pendapatan rendah (IR-DPR) dan isi rumah luar bandar pendapatan sederhana (IR-DPS) iaitu masing-masing sebesar 0.37. Nilai ini bermakna peningkatan pendapatan perladangan kelapa sawit negara sebesar 100 rupiah akan memberi kesan ke atas peningkatan pendapatan isi rumah luar bandar yang berpendapatan rendah dan berpendapatan sederhana masing-masing sebesar 37 rupiah.



Rajah 7.3
Kesan Sektor Perladangan Kelapa Sawit Negara ke atas
Isi Rumah Luar bandar Berpendapatan Rendah

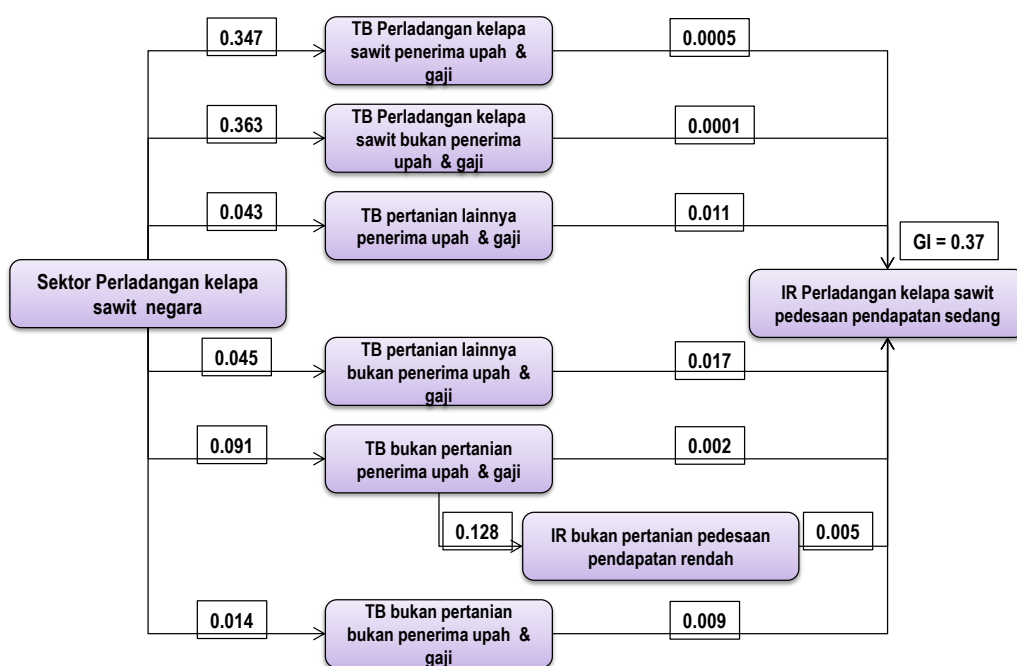
Terdapat 6 jalur yang dilalui oleh sektor perladangan kelapa sawit negara (LKN) sebelum dihubungkan dengan isi rumah luar bandar pendapatan rendah (IR-DPR). *Pertama*, melalui faktor pengeluaran tenaga buruh perladangan kelapa sawit penerima upah dan gaji (TBLK-PUG) yang memberikan tambahan pendapatan sebesar 5.5 peratus ke atas pendapatan isi rumah luar bandar pendapatan rendah (IR-DPR). *Kedua*, melalui faktor pengeluaran tenaga buruh perladangan kelapa sawit bukan penerima upah dan gaji (TBLK-bPUG) yang memberikan tambahan pendapatan sebesar 14.3 peratus ke atas pendapatan isi rumah luar bandar berpendapatan rendah (IR-DPR). *Ketiga*, melalui faktor pengeluaran tenaga buruh pertanian yang lain penerima upah dan gaji (TBPI-PUG) yang memberikan tambahan pendapatan sebesar 16.8 peratus ke atas pendapatan isi rumah Luar bandar pendapatan rendah (IR-DPR). *Keempat*, melalui faktor pengeluaran tenaga buruh pertanian yang lain bukan penerima upah dan gaji

(TBPI-bPUG) yang memberikan tambahan pendapatan sebesar 27.0 peratus ke atas pendapatan isi rumah luar bandar berpendapatan rendah (IR-DPR). *Kelima*, melalui faktor pengeluaran tenaga buruh bukan pertanian penerima upah dan gaji (TBbP-PUG) yang memberikan tambahan pendapatan sebesar 7.9 peratus ke atas pendapatan isi rumah luar bandar pendapatan rendah (IR-DPR). *Keenam*, melalui faktor pengeluaran tenaga buruh bukan pertanian bukan penerima upah dan gaji (TBbP-bPUG) yang memberikan tambahan pendapatan sebesar 2.8 peratus ke atas pendapatan isi rumah luar bandar pendapatan rendah (IR-DPR).

Pengaruh global besar berikutnya daripada perladangan kelapa sawit negara (LKN) ke atas isi rumah secara berurutan adalah isi rumah bandar pendapatan tinggi (IR-KPT) sebesar 0.19, isi rumah bandar berpendapatan rendah (IR-KPR) dan sederhana (IR-KPS) masing-masing sebesar 0.17, dan isi rumah luar bandar pendapatan tinggi (IR-DPT) sebesar 0.13. Jika sektor perladangan kelapa sawit negara diberi rangsangan sebesar 100 rupiah, maka ia akan memberikan kesan ke atas pendapatan isi rumah bandar berpendapatan tinggi sebesar 19 rupiah, isi rumah bandar pendapatan rendah dan sederhana masing-masing sebesar 17 rupiah, dan isi rumah luar bandar pendapatan tinggi sebesar 13 rupiah.

Gambar Rajah 7.4 memperlihatkan jalur yang dilalui dari sektor perladangan kelapa sawit negara (LKN) menuju isi rumah luar bandar pendapatan sederhana (IR-DPS). Terdapat 7 jalur yang dilalui, iaitu *Pertama*, melalui faktor pengeluaran tenaga buruh perladangan kelapa sawit penerima upah dan gaji (TBLK-PUG) yang memberikan tambahan pendapatan sebesar 5.3 peratus. *Kedua*, melalui faktor pengeluaran tenaga buruh perladangan kelapa sawit bukan penerima upah dan gaji (TBLK-bPUG) yang memberikan tambahan pendapatan sebesar 13.7 peratus. *Ketiga*, melalui faktor pengeluaran tenaga buruh pertanian lainnya penerima upah dan gaji (TBPI-PUG) yang memberikan tambahan pendapatan sebesar 16.0 peratus. *Keempat*,

melalui faktor pengeluaran tenaga buruh pertanian yang lain bukan penerima upah dan gaji (TBPI-bPUG) yang memberikan tambahan pendapatan sebesar 25.8 peratus. *Kelima*, melalui faktor pengeluaran tenaga buruh bukan pertanian penerima upah dan gaji (TBbP-bPUG) yang memberikan tambahan pendapatan sebesar 7.6 peratus ke atas pendapatan isi rumah luar bandar berpendapatan sederhana (IR-DPS). *Keenam*, melalui faktor pengeluaran tenaga buruh bukan pertanian bukan penerima upah dan gaji (TBbP-bPUG) yang memberikan tambahan pendapatan sebesar 4.3 peratus, dan *Ketujuh*, melalui faktor pengeluaran tenaga buruh bukan pertanian penerima upah dan gaji (TBbP-PUG), seterusnya menuju isi rumah bukan pertanian bandar berpendapatan rendah (IRbP-KPR) yang memberikan tambahan pendapatan sebesar 2.2 peratus ke atas pendapatan isi rumah luar bandar berpendapatan sederhana (IR-DPS) .



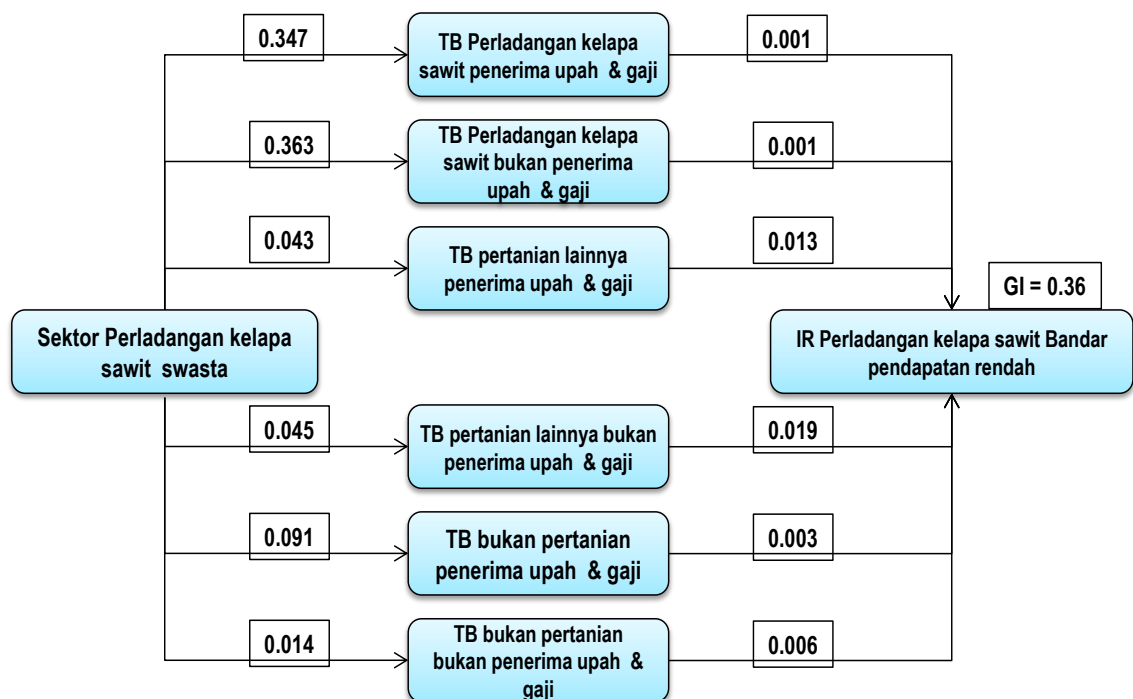
Rajah 7.4
Kesan Sektor Perladangan Kelapa Sawit Negara Keatas
Isi Rumah di luar bandar Berpendapatan Sedang/Sederhana

Di samping berperanan terhadap isi rumah luar bandar berpendapatan rendah dan sederhana, perladangan kelapa sawit negara juga berpengaruh ke atas pendapatan isi rumah bandar sama ada berpendapatan rendah, sederhana mahupun tinggi dengan jalur

yang dilalui bervariasi dari 7 sehingga jalur ke-8. Untuk melihat alur pengaruh aktivitas sektor perladangan kelapa sawit negara dengan lebih jelas, ia dapat dilihat melalui gambar rajah di Lampiran E.

7.4.3 Kesan Global, Langsung dan Jumlah Subsektor Perladangan Kelapa Sawit Swasta ke atas Pendapatan Isi Rumah

Perladangan kelapa sawit swasta juga memberikan pengaruh kepada institusi isi rumah sama ada di bandar mahupun di luar bandar, dengan nilai kesan global bervariasi dari 0.12 hingga 0.36. Pada Gambar Rajah 7.5 dan Lampiran E menjelaskan bahawa pengaruh global, pengaruh langsung dan jumlah sektor perladangan kelapa sawit swasta ke atas kumpulan isi rumah.



Rajah 7.5
Kesan Sektor Perladangan Kelapa Sawit Swasta ke atas
Isi Rumah di Luar bandar Berpendapatan Rendah

Gambar Rajah 7.5 memperlihatkan bahawa sektor perladangan kelapa sawit swasta memberikan pengaruh global terbesar ke atas isi rumah luar bandar yang berpendapatan rendah (IR-DPR) iaitu sebesar 0.36 peratus. Nilai ini bermakna

peningkatan pendapatan perladangan kelapa sawit swasta sebesar 100 rupiah akan memberi dampak ke atas peningkatan pendapatan isi rumah luar bandar yang berpendapatan rendah sebesar 36 rupiah.

Bahagian ini menjelaskan dampak ke atas isi rumah luar bandar pendapatan rendah yang memiliki pengaruh global tertinggi, khususnya di kawasan luar bandar. Terdapat enam jalur yang dilalui oleh sektor perladangan kelapa sawit swasta (LKS) sebelum isi rumah luar bandar yang berpendapatan rendah (IR-DPR). *Pertama*, melalui faktor pengeluaran tenaga buruh perladangan kelapa sawit penerima upah dan gaji (TBLK-PUG) yang memberikan tambahan pendapatan sebesar 5.6 peratus. *Kedua*, melalui faktor pengeluaran tenaga buruh perladangan kelapa sawit bukan penerima upah dan gaji (TBLK-bPUG) yang memberikan tambahan pendapatan sebesar 14.6 peratus. *Ketiga*, melalui faktor pengeluaran tenaga buruh pertanian yang lain penerima upah dan gaji (TBPI-PUG) yang memberikan tambahan pendapatan sebesar 17.1 peratus. *Keempat*, melalui faktor pengeluaran tenaga buruh pertanian yang lain bukan penerima upah dan gaji (TBPI-bPUG) yang memberikan tambahan pendapatan sebesar 27.5 peratus. *Kelima*, melalui faktor pengeluaran tenaga buruh bukan pertanian penerima upah dan gaji (TBbP-PUG) yang memberikan tambahan pendapatan sebesar 8.1 peratus. *Keenam*, melalui faktor pengeluaran tenaga buruh bukan pertanian bukan penerima upah dan gaji (TBbP-bPUG) yang memberikan tambahan pendapatan sebesar 2.9 peratus keatas pendapatan isi rumah luar bandar yang berpendapatan rendah (IR-DPR).

Rajah 7.5 menjelaskan jalur yang dilalui dari sektor perladangan kelapa sawit swasta (PKSS) menuju isi rumah luar bandar yang berpendapatan sederhana (IR-DPS). Terdapat tujuh jalur yang dilalui, iaitu: *Pertama*, melalui faktor pengeluaran tenaga buruh perladangan kelapa sawit penerima upah dan gaji (TBKS-PUG) yang memberikan tambahan pendapatan sebesar 5.4 peratus keatas pendapatan isi rumah Luar bandar

pendapatan sedang (IR-DPS). *Kedua*, melalui faktor pengeluaran tenaga buruh perladangan kelapa sawit bukan penerima upah dan gaji (TBPKS-BPUG) yang memberikan tambahan pendapatan sebesar 13.9 peratus ke atas pendapatan isi rumah luar bandar berpendapatan sederhana (IR-DPS). *Ketiga*, melalui faktor pengeluaran tenaga buruh pertanian yang lain penerima upah dan gaji (TBPtL-PUG) yang memberikan tambahan pendapatan sebesar 16.3 peratus ke atas pendapatan isi rumah luar bandar berpendapatan sederhana (IR-DPS). *Keempat*, melalui faktor pengeluaran tenaga buruh pertanian yang lain bukan penerima upah dan gaji (TBPtL-BPUG) yang memberikan tambahan pendapatan sebesar 26.3 peratus ke atas pendapatan isi rumah luar bandar berpendapatan sederhana (IR-DPS). *Kelima*, melalui faktor pengeluaran tenaga buruh bukan pertanian penerima upah dan gaji (TBBPt-PUG) yang memberikan tambahan pendapatan sebesar 7.7 peratus ke atas pendapatan isi rumah luar bandar berpendapatan sederhana (IR-DPS). *Keenam*, melalui faktor pengeluaran tenaga buruh bukan pertanian bukan penerima upah dan gaji (TBBPt-BPUG) yang memberikan tambahan pendapatan sebesar 4.4 peratus ke atas pendapatan isi rumah luar bandar berpendapatan sederhana (IR-DPS), dan *Ketujuh*, melalui faktor pengeluaran tenaga buruh bukan pertanian penerima upah dan gaji (TBBPt-PUG), seterusnya menuju isi rumah bukan pertanian luar bandar berpendapatan rendah yang memberikan tambahan pendapatan sebesar 2.3 peratus ke atas pendapatan isi rumah luar bandar berpendapatan sederhana (IR-DPS) .

Pengaruh global berikutnya daripada perladangan kelapa sawit swasta (LKS) ke atas isi rumah secara berurutan adalah isi rumah luar bandar berpendapatan sederhana (IR-DPS) sebesar 0.34, isi rumah luar bandar berpendapatan tinggi (IR-DPT) sebesar 0.19, isi rumah bandar berpendapatan sederhana (IR-KPS) sebesar 0.17 peratus, isi rumah bandar berpendapatan rendah (IR-KPR) dan tinggi (IR-KPT) masing-masing sebesar 0.16 peratus, dan 0.12 peratus. Bantuan kewangan yang diberikan kepada

perladangan kelapa sawit rakyat sebesar 100 rupiah akan dapat meningkatkan pendapatan isi rumah luar bandar pendapatan sederhana sebesar 34 rupiah, isi rumah luar bandar berpendapatan tinggi sebesar 19 rupiah, isi rumah bandar berpendapatan sederhana sebesar 17 rupiah, isi rumah bandar berpendapatan rendah dan tinggi masing-masing sebesar 16 rupiah dan 12 rupiah. Untuk lebih penjelasan alur pengaruh perladangan kelapa sawit swasta ke atas institusi isi rumah Lampiran E boleh dirujuk.

Berdasarkan huraian di atas jelas menunjukkan bahawa sektor perladangan kelapa sawit rakyat, negara mahu pun swasta memberikan impak yang besar ke atas isi rumah luar bandar berpendapatan rendah dan berpendapatan sederhana. Hal ini telah dikemukakan sebelumnya bahawa perladangan kelapa sawit di Wilayah Riau lebih banyak melibatkan masyarakat baik sebagai petani, pemilik kebun mahupun sebagai buruh tani, sama ada dimiliki negara mahu pun swasta. Oleh itu polisi pengembangan perladangan kelapa sawit, terutama dalam bentuk perladangan rakyat akan memberikan makna yang penting dalam rangka mengurangkan kemiskinan terutama di kawasan luar bandar.

7.5 Kesan Polisi Pengembangan Kelapa Sawit Ke atas Perekonomian Wilayah Riau

Analisis Polisi dalam kajian ini dibahagikan kepada lapan senario yang dapat dikelompokkan kepada tiga kumpulan, iaitu (i) ***Polisi Peningkatan pelaburan***. Polisi ini dijalankan bertujuan untuk meningkatkan pelaburan dalam sektor perladangan kelapa sawit rakyat, negara, swasta, industri pembuatan kelapa sawit dan industri yang berkaitan dengannya.; (ii) ***Polisi pemindahan pendapatan (redistribution)*** Polisi ini merupakan polisi pemindahan pendapatan (misalnya subsidi atau bantuan langsung lainnya) kepada isi rumah luar bandar dan bandar yang berpendapatan rendah. (iii) ***Polisi peningkatan eksport***. Polisi ini dijalankan dengan tujuan untuk meningkatkan eksport industri pembuatan kelapa sawit.

7.5.1 Kesan Polisi Ke atas Pendapatan Faktor Pengeluaran

Pada Jadual 7.7, menjelaskan bahawa faktor pengeluaran tenaga buruh secara jelas menerima kesan yang paling besar ekoran daripada polisi pengembangan kelapa sawit yang dikemukakan dalam kajian ini (lihat juga Rajah 7.6). Melalui kelapan-lapan senario polisi tersebut, tenaga buruh menyumbangkan tambahan pendapatan ke atas KDNK Riau sebesar 51.37 peratus, dan 48.63 peratus dari modal. Polisi pembangunan sektor kelapa sawit meningkatkan pelaburan 10 peratus (senario 1 sehingga 5). Ini bermakna nilai ditambah (KDNK) yang disumbangkan dari tenaga buruh adalah sebesar 54.88 peratus, manakala sumbangan dari modal adalah sebesar 45.12 peratus. Perkara ini menunjukkan bahawa sektor kelapa sawit menawarkan peluang pekerjaan yang sangat besar.

Jadual 7.7
Simulasi Impak Polisi Pengembangan Kelapa Sawit Ke atas
Pendapatan Isi Rumah dan Kapital

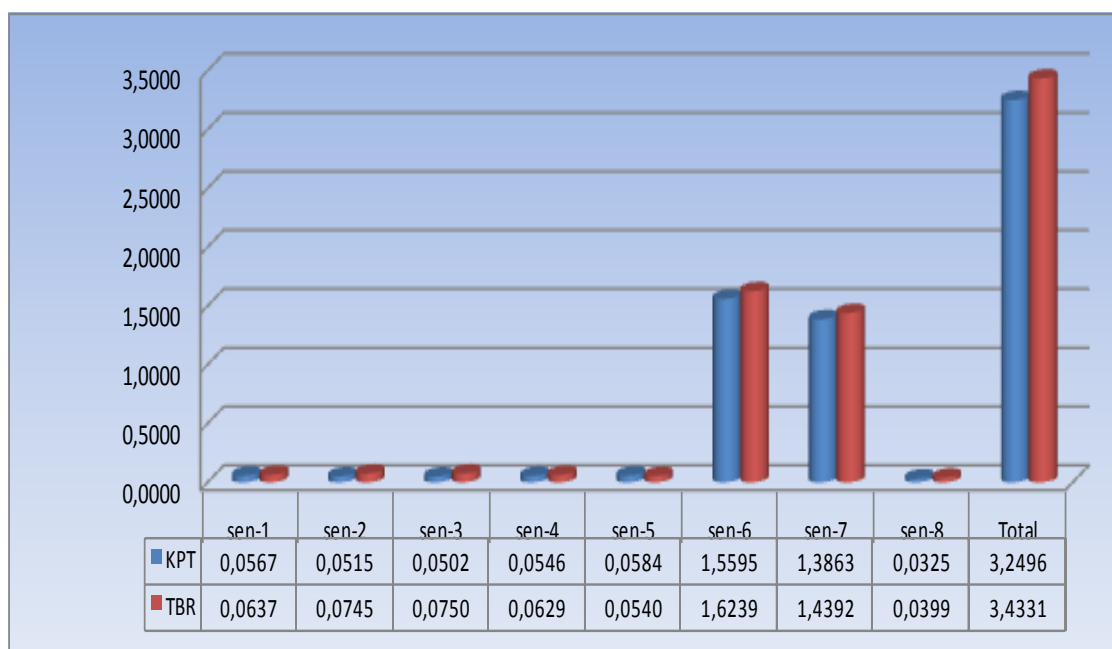
Faktor Pengeluaran	sen-1	sen-2	sen-3	sen-4	sen-5	sen-6	sen-7	sen-8
TBLK-PUG	0.0037	0.0066	0.0056	0.0024	0.0004	0.0247	0.0194	0.0014
TBLK-bPUG	0.0035	0.0072	0.0054	0.0028	0.0004	0.0310	0.0233	0.0016
TBbLK-PUG	0.0025	0.0015	0.0020	0.0019	0.0005	0.0258	0.0206	0.0011
TBbLK-bPUG	0.0027	0.0017	0.0023	0.0032	0.0007	0.0420	0.0334	0.0019
TBPI-PUG	0.0056	0.0074	0.0063	0.0047	0.0016	0.0670	0.0573	0.0027
TBPI-bPUG	0.0059	0.0094	0.0107	0.0099	0.0025	0.1387	0.1208	0.0057
TBbP-PUG	0.0181	0.0237	0.0206	0.0245	0.0183	0.6522	0.5434	0.0151
TBbP-bPUG	0.0219	0.0172	0.0220	0.0134	0.0297	0.6425	0.6210	0.0105
KPT	0.0567	0.0515	0.0502	0.0546	0.0584	1.5595	1.3863	0.0325
Jlh. Tenaga Buruh	0.0637	0.0745	0.0750	0.0629	0.0540	1.6239	1.4392	0.0399

Sumber: Matrik PerakauananSosial Ekonomi Wilayah Riau, 2009

Keterangan

TBLK-PUG = Tenaga Buruh Perladangan Kelapa Sawit-Penerima Upah dan Gaji
TBLK-bPUG = Tenaga Buruh Perladangan Kelapa Sawit-bukan Penerima Upah dan Gaji
TBbLK-PUG = Tenaga Buruh bukan Perladangan Kelapa Sawit-Penerima Upah dan Gaji
TBbLK-bPUG = Tenaga Buruh bukan Perladangan Kelapa Sawit-bukan Penerima Upah dan Gaji
TBPI-PUG = Tenaga Buruh Pertanian lainnya-Penerima Upah dan Gaji
TBPI-bPUG = Tenaga Buruh Pertanian lainnya-bukan Penerima Upah dan Gaji
TBbP-PUG = Tenaga Buruh bukan Pertanian-Penerima Upah dan Gaji
TBbP-bPUG = Tenaga Buruh bukan Pertanian-bukan Penerima Upah dan Gaji
KPT = Kapital

Kesan yang diterima oleh tenaga buruh dari perladangan kelapa sawit rakyat, negara dan swasta masing-masing sebesar 0.0637 bilion rupiah, 0.0745 bilion rupiah dan 0.0750 bilion rupiah, manakala dari industri pembuatan kelapa sawit dan industri pembuatan lainnya masing-masing sebesar 0.0629 bilion rupiah dan 0.0540 bilion rupiah. Pada *senario-1*, *senario-3*, dan *senario-7*, memberikan kesan pendapatan yang besar ke atas tenaga buruh bukan pertanian bukan penerima upah dan gaji (TBbP-bPUG). Peningkatan pelaburan masing-masing sebesar 10 peratus daripada perladangan kelapa sawit rakyat, perladangan kelapa sawit swasta dan industri pembuatan lainnya mampu meningkatkan pendapatan tenaga buruh bukan pertanian bukan penerima upah dan gaji masing-masing sebesar 0.0219 bilion rupiah, 0.0220 bilion rupiah dan 0.0297 bilion rupiah.



Sumber: Matrik PerakauananSosial Ekonomi Wilayah Riau, 2009

Gambar 7.6
Senario Impak Polisi Pengembangan Kelapa Sawit ke atas
Pendapatan Tenaga Buruh dan Modal

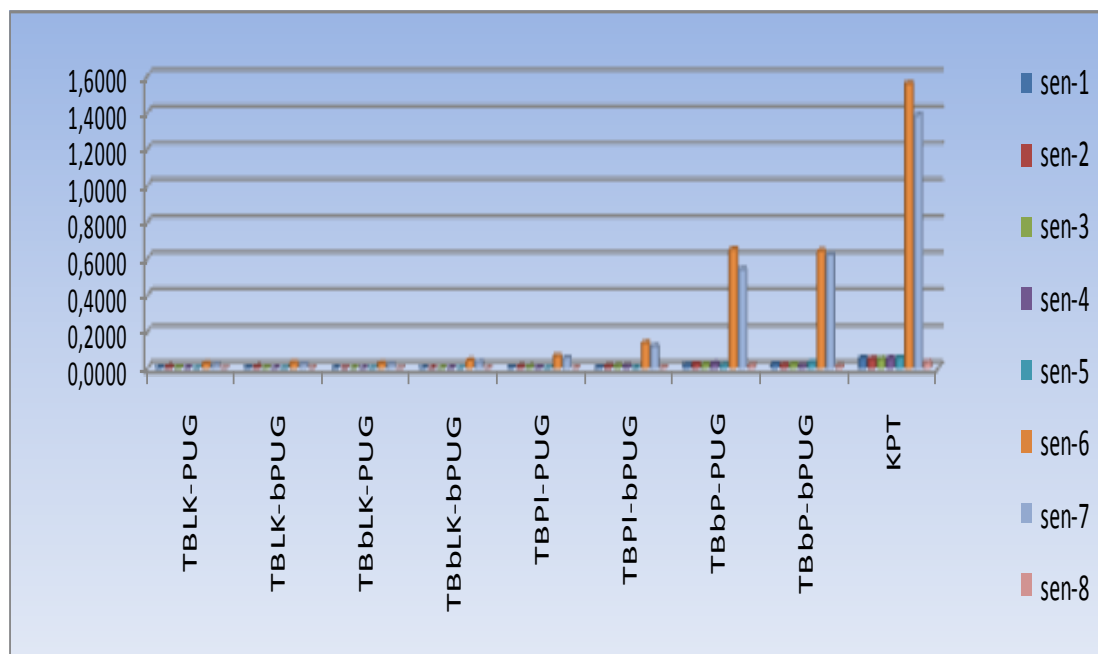
Polisi pemindahan pendapatan sebesar satu bilion rupiah yang diagihkan secara sama rata kepada isi rumah luar bandar berpendapatan rendah (*sen-6*) memberikan impak yang terbesar ke atas pendapatan tenaga buruh bukan pertanian penerima upah

dan gaji (TBbP-PUG) sebesar 0.6522 bilion, sedangkan pada isi rumah bandar berpendapatan rendah (*sen-7*) memberikan impak terbesar ke atas pendapatan tenaga buruh bukan pertanian bukan penerima upah dan gaji (TBbP-bPUG) sebesar 0.6210 bilion rupiah. Manakala polisi peningkatan eksport produk industri pembuatan kelapa sawit sebesar 10 peratus memberikan impak terbesar ke atas pendapatan tenaga buruh bukan pertanian bukan penerima upah dan gaji (TBbP-bPUG) iaitu sebesar 0.0151 bilion rupiah.

Dari kenyataan di atas menjelaskan bahawa senario polisi satu sehingga lapan mampu untuk memberikan tambahan pendapatan ke atas tenaga buruh Wilayah Riau sebesar 51.37 peratus yang diagihkan kepada tenaga buruh perladangan kelapa sawit sebesar 4.06 peratus, tenaga buruh bukan perladangan kelapa sawit sebesar 4.18 peratus, tenaga buruh pertanian yang lain sebesar 13.29 peratus dan tenaga buruh bukan pertanian sebesar 78.47 peratus. Ini bermakna impak pembangunan sektor kelapa sawit dapat meningkatkan pelaburan sebesar 10 peratus (senario1 sehingga 5) dan mampu memberikan pulangan pendapatan sebesar 19.23 peratus ke atas tambahan pendapatan tenaga buruh.

Sebagaimana yang telah diperkatakan oleh Chandel dan Perrault, 1999 sebelumnya bahawa sektor perkebunan telah menyediakan peluang pekerjaan bagi masyarakat setempat. Di beberapa buah negara yang telah mengembangkan sektor perladangan seperti Sri Lanka menunjukkan bahawa sektor ini memberikan peluang pekerjaan terbesar di negara tersebut (265.000 pekerja). Bahkan sektor perladangan merupakan industri eksport terbesar (19% dari pendapatan luar negara). Sektor perkebunan juga telah memberikan pendapatan yang lebih tinggi bagi pekerjaannya sekiranya dibandingkan dengan pekerja bukan sektor perladangan di kawasan luar bandar.

Sekiranya diteliti, jelas terlihat bahwa dampak terbesar pendapatan yang diterima oleh tenaga buruh adalah dari polisi pemindahan pendapatan (*redistribution*) sebesar sebesar 1.5595 bilion rupiah (*sen-6*) dan 1.4392 bilion rupiah (*sen-7*) diberikan kepada isi rumah luar bandar dan bandar yang berpendapatan rendah.



Sumber: Matrik Perakauanan Sosial Ekonomi Wilayah Riau, 2009

Gambar 7.7
Senario Impak Polisi Pengembangan Kelapa Sawit ke atas
Pendapatan Kumpulan Tenaga Buruh dan Modal

James dan Khan (1993) mengkaji tentang kapasiti penyerapan tenaga buruh dalam program-program agihan semula pendapatan di Indonesia. Analisisnya mendasarkan kepada MPS tahun 1975 yang diterbitkan oleh Badan Pusat Statistik. Hasil kajian menyimpulkan bahawa agihan semula pendapatan yang terjadi dalam kelompok isi rumah miskin akan menghasilkan pengaruh (secara langsung atau tidak langsung) ke atas pendapatan tenaga buruh.

Situasi ini menjelaskan bahawa sebahagian besar tenaga buruh masih berpendapatan rendah. Dengan adanya polisi pengagihan pendapatan sebesar satu bilion rupiah secara sama rata kepada isi rumah luar bandar dan bandar yang berpendapatan rendah akan memberikan impak yang besar terhadap peningkatan pendapatan mereka.

7.5.2 Kesan Polisi Ke atas Pendapatan Isi Rumah

Pembangunan sektor pertanian, khususnya kelapa sawit diharapkan mampu untuk meningkatkan kesejahteraan masyarakat dan impaknya tidak sahaja kepada isi rumah di luar bandar di mana aktiviti perladangan kelapa sawit itu dijalankan, akan tetapi juga terhadap isi rumah bandar melalui hubung kait dengan sektor tersebut. Daripada lapan senario polisi ke atas sektor kelapa sawit, didapati bahawa empat senario (*senario 1,2,3,8*) memberikan impak terbesar ke atas pendapatan firma dengan nilai sebesar 2.2727 billion rupiah dan boleh mencecah sehingga 5.2727 billion rupiah. Senario peningkatan pelaburan ke atas perladangan kelapa sawit swasta (*senario 3*) dan eksport ke atas produk pembuatan kelapa sawit (*senario 8*) memberikan impak yang paling besar ke atas pendapatan firma, iaitu masing-masing sebesar 4.2727 billion rupiah dan 5.2727 billion rupiah. Angka ini jelas menunjukkan bahawa apabila pelaburan ditingkatkan masing-masing sebesar 10 peratus dari nilai awal pada kedua sektor tersebut (*scenario 3*) dan (*scenario 8*), maka secara tidak langsung ia akan meningkatkan pendapatan firma masing-masing sebesar 4.2727 bilion rupiah dan 5.2727 bilion rupiah.

Sebagaimana yang sudah dijelaskan sebelum ini, perladangan kelapa sawit swasta pada umumnya dilakukan oleh firma yang memiliki modal lebih besar, bahkan aktiviti eksport produk pembuatan kelapa sawit hanya dilakukan oleh firma swasta. Oleh itu peningkatan pelaburan sebesar 10 peratus pada perladangan kelapa sawit swasta (*senario 3*) dan peningkatan eksport produk pembuatan kelapa sawit sebesar dua peratus dari nilai awal, jelas memberikan impak yang besar terhadap kedua-dua sektor itu sendiri.

Polisi agihan pendapatan secara langsung kepada isi isi rumah luar bandar dan bandar berpendapatan rendah, memberikan perubahan kepada pendapatan isi rumah.

Impak yang paling besar adalah pendapatan isi rumah yang bersangkutan, iaitu sebesar 4.2723 untuk isi rumah luar bandar berpendapatan rendah (*scenario 6*) dan 4.2408 isi rumah luar bandar berpendapatan rendah (*senario 7*). Polisi pengagihan pendapatan sebesar satu bilion rupiah akan meningkatkan pendapatan isi rumah tersebut masing-masing sebesar 4.2723 bilion rupiah dan 4.2408 bilion rupiah dari nilai awalnya.

Secara keseluruhannya polisi ini mampu untuk meningkatkan pendapatan isi rumah lebih besar lagi, iaitu sebesar 5.6866 bilion rupiah dan boleh mencecah sehingga 5.9584 bilion rupiah. Manakala polisi yang lain hanya memberikan impak ke atas peningkatan pendapatan isi rumah dengan jumlah yang bervariasi dari 0.0345 bilion rupiah sehingga 0.0598 bilion rupiah. Impak daripada kedua-dua senario tersebut boleh dilihat dengan lebih jelas melalui Gambar Rajah 7.8.

Jadual 7.8
Simulasi Impak Polisi Pengembangan Kelapa Sawit
ke Atas Pendapatan Institusi

Institusi	sen-1	sen-2	sen-3	sen-4	sen-5	sen-6	sen-7	sen-8
IR-DPR	0.0108	0.0091	0.0107	0.0094	0.0077	4.2723	0.2943	0.0059
IR-DPS	0.0119	0.0100	0.0120	0.0105	0.0078	0.2694	0.2993	0.0065
IR-DPT	0.0041	0.0033	0.0040	0.0036	0.0025	0.1072	0.1141	0.0022
IR-KPR	0.0059	0.0052	0.0060	0.0058	0.0050	0.2157	4.2408	0.0036
IR-KPS	0.0133	0.0122	0.0127	0.0117	0.0132	0.3938	0.5028	0.0077
IR-KPT	0.0138	0.0127	0.0139	0.0133	0.0138	0.4282	0.5071	0.0086
Jumlah	0.0598	0.0526	0.0593	0.0544	0.0500	5.6866	5.9584	0.0345
FIRM	2.2727	3.2727	4.2727	0.0294	0.0310	0.2727	1.2727	5.2727

Sumber: Matrik Perakauanan Sosial Ekonomi Wilayah Riau, 2009

Keterangan:

IR-DPR = Isi Rumah-Luar bandar Pendapatan Rendah

IR-DPS = Isi Rumah-Luar bandar Pendapatan Sederhana

IR-DPT = Isi Rumah-Luar bandar Pendapatan Tinggi

IR-KPR = Isi Rumah-Bandar Pendapatan Rendah

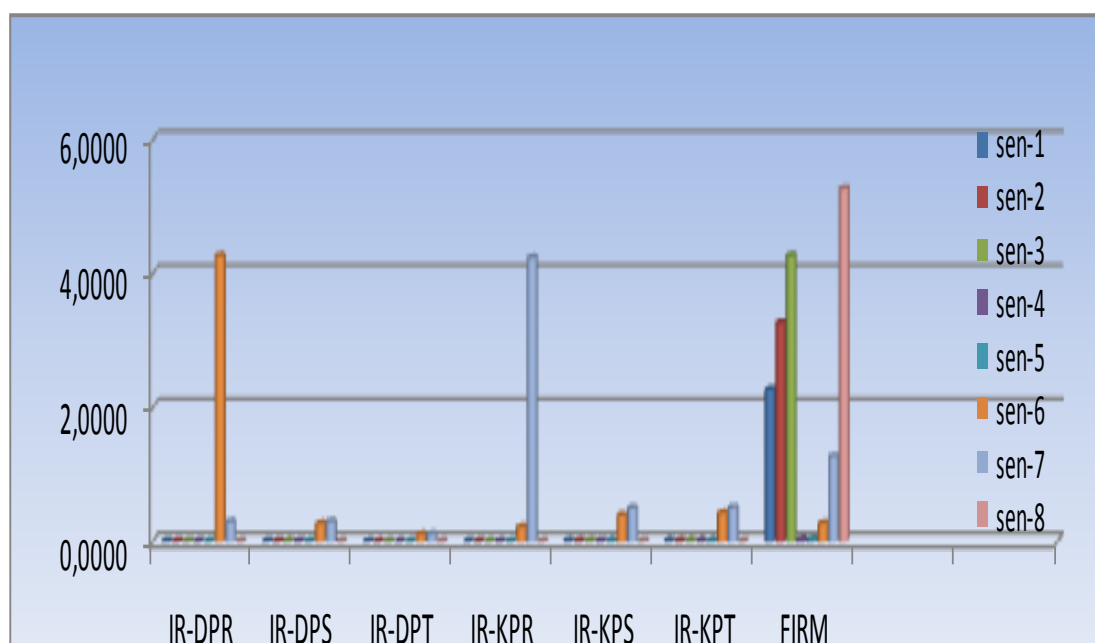
IR-KPS = Isi Rumah-Bandar Pendapatan Sederhana

IR-KPT = Isi Rumah-Bandar Pendapatan Tinggi

FIRM = Firma

Contoh kes polisi pemindahan pendapatan ini di Indonesia ialah seperti pemberian wang tunai secara langsung yang dikenali sebagai program bantuan langsung tunai (BLT). Program seperti ini biasanya diberikan kepada masyarakat miskin ekoran

daripada pelaksanaan sesuatu polisi yang boleh menyebabkan daya beli masyarakat menurun, seperti kenaikan harga minyak. Walaupun polisi ini mampu meningkatkan pendapatan tenaga buruh secara sama rata, sama ada penerima upah dan gaji mahu pun bukan penerima upah dan gaji, namun polisi seperti ini untuk tempoh jangka masa panjang (berterusan) tidak mungkin dilakukan, kerana akan menimbulkan kesan negatif kepada masyarakat, iaitu sikap terlalu berharap dan bergantung terhadap pemerintah.



Sumber: Matrik PerakauananSosial Ekonomi Wilayah Riau, 2009

Rajah 7.8
Senario Impak Polisi Pengembangan Kelapa Sawit
ke atas Pendapatan Institusi

7.5.3 Kesan Polisi ke atas Pendapatan Sektor Lain (sektoral)

Kewujudan integrasi pelbagai sektor ekonomi akan dapat dilihat daripada perubahan sesuatu sektor ekoran terjadinya perubahan sektor lain yang berkaitan. Senario polisi pembangunan sektor kelapa sawit (produk primer dan agroindustri) turut akan memperlihatkan impaknya ke atas sektor pengeluaran yang lain sebagaimana dipaparkan dalam Jadual 7.9.

Polisi peningkatan pelaburan (*senario 1 hingga 5*) masing-masing sebesar 10 peratus dari nilai awal memberi kesan terhadap perkembangan perladangan kelapa sawit

rakyat, negara, swasta, industri pembuatan kelapa sawit dan industri pembuatan yang lain. Kesan yang terbesar adalah terhadap sektor industri itu sendiri. Besar tambahan pendapatan yang diberikan dari polisi tersebut adalah sebesar 0.1067 bilion rupiah kepada perladangan kelapa sawit rakyat, 0.1008 bilion rupiah pada perladangan kelapa sawit negara, 0.1054 bilion rupiah kepada perladangan kelapa sawit swasta, 0.1004 bilion rupiah kepada industri pembuatan kelapa sawit dan 0.1715 bilion rupiah kepada industri pembuatan yang lain. Diikuti oleh sektor industri pembuatan lainnya untuk senario satu sehingga senario empat, dan sektor perlombongan minyak dan gas pada senario 5. Kesan yang diterima oleh industri pembuatan yang lain masing-masing sebesar 0.0356 bilion rupiah (*senario 1*), 0.0357 bilion rupiah (*senario 2*), 0.0316 bilion rupiah (*senario 3*), 0.0250, dan bilion rupiah (*senario 4*) serta 0.0449 bilion rupiah (*senario 5*). Untuk maklumat yang lebih jelas lagi dapat dilihat melalui gambar rajah 7.10

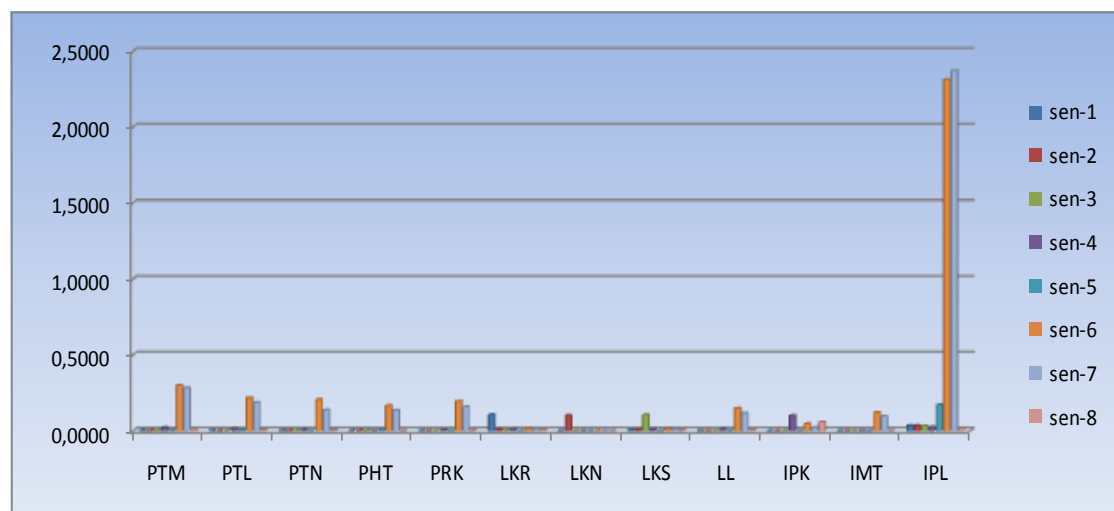
Jadual 7.9
Simulasi Kesan Polisi Pengembangan Kelapa Sawit ke atas
Pendapatan Sektor Pengeluaran

Sektor Pengeluaran	sen-1	sen-2	sen-3	sen-4	sen-5	sen-6	sen-7	sen-8
Pertanian Tanaman Makanan	0.0032	0.0029	0.0032	0.0224	0.0029	0.2998	0.2830	0.0129
Pertanian Tanaman Lainnya	0.0024	0.0023	0.0022	0.0140	0.0070	0.2178	0.1867	0.0081
Peternakan dan Hasil-hasilnya	0.0029	0.0032	0.0025	0.0088	0.0013	0.2072	0.1386	0.0051
Perhutanan dan Perburuan	0.0025	0.0026	0.0021	0.0016	0.0075	0.1671	0.1360	0.0011
Perikanan	0.0017	0.0015	0.0017	0.0070	0.0015	0.1945	0.1587	0.0041
Perladangan Kelapa Sawit Rakyat	0.1067	0.0083	0.0040	0.0102	0.0001	0.0155	0.0107	0.0058
Perladangan Kelapa Sawit Negara	0.0006	0.1008	0.0004	0.0010	0.0000	0.0021	0.0015	0.0005
Perladangan Kelapa Sawit Swasta	0.0066	0.0085	0.1054	0.0100	0.0001	0.0146	0.0100	0.0056
Perladangan Lainnya	0.0015	0.0014	0.0014	0.0121	0.0017	0.1487	0.1163	0.0070
Perlombongan Minyak dan Gas	0.0093	0.0093	0.0083	0.0066	0.0449	0.6057	0.6205	0.0043
Perlombongan Minyak dan Gas	0.0001	0.0001	0.0001	0.0001	0.0003	0.0040	0.0041	0.0000
Industri Pembuatan kelapa Sawit	0.0003	0.0002	0.0002	0.1004	0.0002	0.0473	0.0224	0.0568
Industri Makanan, Minuman dan Tembakau	0.0011	0.0010	0.0011	0.0017	0.0009	0.1225	0.0962	0.0010
Industri Pembuatan Lainnya	0.0356	0.0357	0.0316	0.0250	0.1715	2.3132	2.3700	0.0163
Elektrik, Gas dan Air Minum	0.0004	0.0004	0.0004	0.0004	0.0005	0.0843	0.0386	0.0003
Pembinaan	0.0047	0.0054	0.0037	0.0023	0.0023	0.1791	0.1313	0.0016
Hotel dan Restoran	0.0033	0.0030	0.0033	0.0030	0.0030	0.3272	0.3118	0.0020
Perniagaan	0.0038	0.0038	0.0034	0.0056	0.0068	0.2641	0.2535	0.0076
Perkhidmatan Pengangkutan dan Komunikasi	0.0029	0.0026	0.0028	0.0027	0.0037	0.2752	0.2472	0.0020
Perkhidmatan Perbankan dan Kewangan	0.0010	0.0009	0.0010	0.0009	0.0016	0.1919	0.0883	0.0006

Perkhidmatan Persendirian, Isi Rumah dan lain-lain.	0.0028	0.0026	0.0027	0.0023	0.0029	0.2898	0.2765	0.0015
Perkhidmatan Kerajaan, Pertahanan dan Sosial dan lain-lain	0.0053	0.0046	0.0052	0.0048	0.0048	0.6044	0.4225	0.0030

Sumber: Matrik PerakauananSosial Ekonomi Wilayah Riau, 2009

Analisis ini memperlihatkan bahawa sektor primer dan industri pembuatan kelapa sawit memiliki kaitan yang erat dengan industri pembuatan yang lain. Demikian juga pada polisi pengagihan pendapatan sebesar satu juta rupiah ke atas isi rumah luar bandar dan bandar yang berpendapatan rendah (senario 6 hingga 7). Kesan terbesar dialami oleh industri pembuatan lainnya. Fenomena ini secara tidak langsung terjadi ekoran daripada pemberian sejumlah pendapatan ke atas isi rumah luar bandar dan bandar berpendapatan rendah melalui subsidi langsung, maka situasi ini meningkatkan penggunaan barangan industri pembuatan lainnya.



Sumber: Matrik PerakauananSosial Ekonomi Wilayah Riau, 2009

Gambar 7.9
Simulasi Kesan Polisi Pengembangan Kelapa Sawit ke atas
Pendapatan Sektor Pengeluaran

Dalam tempoh dua dekad terakhir, terdapat penggunaan baru untuk minyak kelapa sawit dan hasil sampingannya. Pada masa sekarang, penggunaan mencakupi makanan dan produk makanan, kosmetik, surfaktan, produk industri beragam, dan biofuel. Kajian mendapati lebih 50 peratus dari semua produk bahan makanan kemasan yang dijual saat ini mengandungi minyak sawit (Teoh, 2010).

Pada senario 5, 6 dan 7, selepas kesan yang paling besar diterima oleh sektor itu sendiri, impak yang paling besar berikutnya terjadi terhadap sektor perlombongan minyak dan gas. Ini disebabkan oleh terdapatnya tambahan pelaburan dalam sektor industri pembuatan lainnya dan pengagihan pendapatan kepada kumpulan isi rumah luar bandar dan bandar berpendapatan rendah, menyebabkan adanya peningkatan aktiviti ekonomi masyarakat yang menggunakan bahan bakar minyak dan gas.

Sebagaimana yang telah diketahui bahawa pihak pemerintah Indonesia telah mengeluarkan polisi substitusi penggunaan bahan api dari minyak ke gas. Di samping itu berlaku peningkatan pendapatan masyarakat hingga membawa kepada peningkatan pembelian motor dan kereta. Ini menyebabkan berlakunya peningkatan permintaan terhadap bahan api minyak. Situasi ini berlaku adalah ekoran daripada peningkatan pendapatan sektor perlombongan minyak dan gas tersebut.

7.6 Kesan Polisi ke atas Agihan Pendapatan Isi Rumah

Pertumbuhan ekonomi, ketidaksamarataan pendapatan dan kemiskinan merupakan tiga isu yang selalu diperbincangkan dalam pembangunan di sesebuah kawasan atau negara. Ketiga isu tersebut berkait rapat kerana saling berhubungan atau mempengaruhi di antaranya. Ketidaksamarataan pendapatan merupakan keadaan di mana agihan pendapatan yang diterima masyarakat tidak sama atau tidak merata. Ketimpangan pendapatan akan menghambat pertumbuhan ekonomi kerana pengagihan semula pendapatan kepada golongan yang memerlukan sehingga kos pembangunan menjadi mahal. Pertumbuhan ekonomi yang tinggi turut cenderung menyebabkan berlakunya jurang pendapatan yang tidak sama rata antara golongan kaya dan miskin.

Analisis yang terdapat dalam bahagian ini adalah melihat peranan sektor kelapa sawit ke atas agihan pendapatan isi rumah dengan polisi meningkatkan output perladangan kelapa sawit rakyat (41), swasta (42), negara (43) dan industri pembuatan

kelapa sawit (47) masing-masing 10 peratus. Kemudian akan dilihat pula kemungkinan pengaruh dari gabungan tersebut. Senario (S) yang dianalisis adalah seperti berikut:

1. (S1) = Kenaikan sebesar 10% output perladangan kelapa sawit rakyat. (41)
2. (S2) = Kenaikan sebesar 10% output perladangan kelapa sawit swasta. (42)
3. (S3) = Kenaikan sebesar 10% output perladangan kelapa sawit negara. (43)
4. (S4) = Kenaikan sebesar 10% output perladangan industri pembuatan kelapa sawit.

(47)

5. (S5) = Kenaikan sebesar 10% output sektor (41, 42, 43, 47) secara bersamaan.
6. (S6) = Kenaikan sebesar 10% output sektor (41, 42) secara bersamaan.
7. (S7) = Kenaikan sebesar 10% output sektor (41, 43) secara bersamaan.
8. (S8) = Kenaikan sebesar 10% output sektor (41, 47) secara bersamaan.
9. (S9) = Kenaikan sebesar 10% output sektor (42, 43) secara bersamaan.
10. (S10) = Kenaikan sebesar 10% output sektor (42, 47) secara bersamaan.
11. (S11) = Kenaikan sebesar 10% output sektor (43, 47) secara bersamaan.
12. (S12) = Kenaikan sebesar 10% output sektor (41, 42, 43) secara bersamaan.
13. (S13) = Kenaikan sebesar 10% output sektor (41, 42, 47) secara bersamaan.
14. (S14) = Kenaikan sebesar 10% output sektor (41, 43, 47) secara bersamaan.
15. (S15) = Kenaikan sebesar 10% output sektor (42, 43, 47) secara bersamaan.

Kaedah koefisien variasi (*coefficient of variance*) telah digunakan untuk melihat adakah impak daripada senario di atas terhadap agihan pendapatan sebelum kenaikan output dengan sesudah kenaikan output. Dapatan analisis senario tersebut disajikan pada Jadual 7.10.

Dari Jadual tersebut dapat dilihat bahawa rata-rata pendapatan isi rumah sebelum ada rencana kenaikan output sektor kelapa sawit adalah sebesar 5.636 bilion rupiah. Sedangkan setelah adanya polisi output sektor kelapa sawit masing-masing meningkat sebanyak 10%, ini bermakna kenaikan pendapatan hanya berkisar antara

5.638 bilion rupiah hingga 5.661 bilion rupiah, dengan selisih hanya 2,509.13 ribu rupiah (0.04%) hingga 25,102.68 ribu rupiah (0.45%). Purata peningkatan pendapatan isi rumah terbesar adalah pada senario ke lima (*S5*), iaitu peningkatan output perladangan kelapa sawit rakyat (*41*), swasta (*42*), negara (*43*) dan industri pembuatan kelapa sawit (*47*) masing-masing sebesar 10 peratus. Kemudian diikuti pula senario empat belas (*S14*), iaitu peningkatan output perladangan kelapa sawit rakyat (*41*), negara (*43*) dan industri pembuatan kelapa sawit (*47*) masing-masing sebesar 10 peratus secara bersama sama, senario dua belas (*S12*), iaitu peningkatan output perladangan kelapa sawit rakyat (*41*), swasta (*42*), negara (*43*) masing-masing 10 sebanyak peratus.

Jadual 7.10
Perbandingan Koefisien Variasi Agihan Pendapatan Isi Rumah di Wilayah Riau

Senario	Purata	STDev	CV
Sebelum Kenaikan Output 10%	5,635,582.77	9,035,962.92	1,60338
S1	5,646,463.42	9,049,087.61	1,60261
S2	5,637,641.91	9,038,446.56	1,60323
S3	5,643,873.90	9,045,963.83	1,60279
S4	5,639,454.54	9,041,376.78	1,60324
S5 (S1 S2 S3 S4)	5,660,685.45	9,066,989.15	1.60175
S6 (S1 S2)	5,648,522.55	9,051,571.67	1.60247
S7 (S1 S3)	5,654,754.55	9,059,090.21	1.60203
S8 (S1 S4)	5,650,335.19	9,054,501.83	1.60247
S9 (S2 S3)	5,645,933.04	9,048,447.79	1.60265
S10 (S2 S4)	5,641,513.67	9,043,860.49	1.60309
S11 (S3 S4)	5,647,745.67	9,051,377.96	1.60265
S12 (S1 S2 S3)	5,656,813.68	9,061,574.59	1.60189
S13 (S1 S2 S4)	5,652,394.32	9,056,985.96	1.60233
S14 (S1 S3 S4)	5,658,626.32	9,064,504.70	1.60189
S15 (S2 S3 S4)	5,649,804.80	9,053,861.99	1.60251

Sumber: Matrik PerakauananSosial Ekonomi Wilayah Riau, 2009

Daripada senario tersebut memperlihatkan bahawa tidak terdapat perbezaan yang signifikan ke atas pendapatan isi rumah sebelum dan sesudah adanya polisi peningkatan output sektor kelapa sawit sebesar 10 peratus.

Pertumbuhan ekonomi diperlukan untuk mengurangkan kemiskinan, dan pertumbuhan ekonomi pula diperlukan untuk meningkatkan pendapatan, kerana dengan pertumbuhan dapat memperbaiki agihan pendapatan dan seterusnya mengurangkan kadar kemiskinan.

Pertumbuhan ekonomi Riau yang relatif tinggi telah menyebabkan berlakunya ketidaksamarataan pendapatan, iaitu meningkatnya pekali gini daripada 0.273 pada tahun 2002 kepada 0.306 pada tahun 2008. Terdapat 2 kemungkinan akibat peningkatan pertumbuhan ekonomi terhadap ketimpangan pendapatan. *Pertama*, bahagian terbesar pertumbuhan ekonomi dinikmati sebahagian besar oleh penduduk miskin, sedangkan selebihnya dinikmati oleh penduduk bukan miskin. *Kedua*, sebahagian besar pertumbuhan ekonomi dinikmati oleh sebahagian besar penduduk bukan miskin, dan selebihnya dinikmati oleh penduduk miskin. Kedua-dua hal ini akan memberikan implikasi yang berbeza. Jika kemungkinan yang pertama berlaku, maka pertumbuhan ekonomi akan mengurangkan kadar kemiskinan, manakala terjadi sekiranya kemungkinan kedua berlaku, maka pertumbuhan ekonomi tidak akan mengurangkan kemiskinan.

Di Wilayah Riau walaupun berlaku pertumbuhan ekonomi, turut berlaku ketidaksamarataan pendapatan, tetapi pengurangan kadar kemiskinan turut berlaku. Oleh itu untuk kes Wilayah Riau berlaku kemungkinan pertama daripada pertumbuhan ekonomi, ertinya pertumbuhan ekonomi yang tinggi sebahagian besarnya dinikmati oleh penduduk miskin. Hal ini dapat dilihat berdasarkan sektor ekonomi, sebahagian besar penduduk Riau adalah berada di wilayah luar bandar dan sebahagian besar pula bekerja dalam sektor pertanian (48%). Peningkatan output sektor pertanian, khususnya kelapa

sawit akan meningkatkan pertumbuhan ekonomi (lihat sumbangan pertanian tanpa minyak dan gas), dan pertumbuhan itu lebih banyak dinikmati oleh masyarakat luar bandar yang terdiri daripada golongan petani. Situasi ini menyebabkan pengurangan kadar kemiskinan di Wilayah Riau lebih banyak terjadi di luar bandar berbanding di bandar.

Analisis ini juga dapat menjelaskan mengapa peningkatan output sektor kelapa sawit tidak menyebabkan berlakunya peningkatan agihan pendapatan isi rumah. Hal ini kerana peningkatan output tersebut dapat dinikmati oleh isi rumah terutama mereka yang terlibat dalam sektor kelapa sawit, sehingga tidak berlakunya perbezaan agihan pendapatan yang signifikan.

BAB 8

KESIMPULAN

8.1 Pengenalan

Hasil kajian untuk menjawab persoalan kajian serta perbincangannya telah dipaparkan melalui bab-bab sebelum ini. Bahagian ini akan menyimpulkan beberapa perkara penting berkenaan dengan penemuan kajian, khususnya berkaitan dengan tujuan kajian. Seterusnya akan disenaraikan pula beberapa implikasi kesan daripada polisi pengembangan serta cadangan bagi mengembangkan lagi aktiviti perladangan dan industri pembuatan kelapa sawit di Wilayah Riau pada masa yang akan datang. Bahagian akhir turut mengemukakan mengenai keterbatasan kajian.

8.2 Rumusan Dapatan Kajian

- (1) Mengikut Jadual MPS, Struktur perekonomian Riau masih didominasi oleh sektor perlombongan, terutama perlombongan minyak dan gas. Namun begitu, sumbangannya ke atas KDNK Riau telah mengalami pertumbuhan negatif, manakala sektor pertanian yang merupakan penyumbang kedua terbesar memperlihatkan pertumbuhan positif, walaupun mengalami sedikit kadar penurunan dari tahun sebelumnya. Ini membuktikan bahawa sektor pertanian dapat memainkan peranan penting dalam perekonomian Riau pada masa yang akan datang. Ini memandangkan sektor pertanian merupakan sektor ekonomi yang dapat dipulihkan semula, berbanding dengan sektor perlombongan dan kuari.
- (2) Perladangan kelapa sawit telah memberikan impak yang sangat besar ke atas pendapatan dan agihan pendapatan isi rumah petani kelapa sawit. Berdasarkan jumlah keseluruhan pendapatan isi rumah, sama ada dari sektor pertanian mahupun di luar sektor pertanian, 83 peratus daripadanya merupakan pendapatan yang

diperolehi daripada sektor perladangan kelapa sawit, manakala pendapatan selebihnya disumbangkan daripada pendapatan sektor yang lain seperti subsektor tanaman makanan, upah tenaga buruh, perniagaan dan lain-lain lagi. Sumbangan pendapatan daripada perladangan kelapa sawit mampu untuk mengangkat kesejahteraan isi rumah petani sehingga berada di atas paras kemiskinan. Perladangan kelapa sawit juga didapati mampu untuk mempertingkatkan agihan pendapatan yang sama rata di antara isi rumah.

- (3) Aktiviti ekonomi domestik telah memberi impak ke atas peningkatan pendapatan faktor pengeluaran tenaga buruh sebesar 47.24 peratus, di mana 74.61 peratus daripadanya adalah diperolehi oleh isi rumah melalui pembayaran upah. Daripada jumlah pendapatan isi rumah dari upah tenaga buruh tersebut, 79.38 peratus dibelanjakan untuk pembelian komoditi domestik.
- (4) Sekiranya dilihat dari tingkat struktur pendapatan isi rumah mengikut tempat tinggal, sama ada di luar bandar mahupun di bandar, pendapatan dari upah merupakan bahagian yang terbesar terutama bagi golongan isi rumah yang tinggal di kawasan luar bandar, kemudian diikuti isi rumah berpendapatan tinggi dan sederhana. Manakala di kawasan bandar isi rumah berpendapatan tinggi mendapatkan bahagian terbesar dari upah tersebut, kemudian diikuti isi rumah berpendapatan sederhana dan rendah.
- (6) Perbelanjaan isi rumah sebahagian besar diperuntukkan bagi mendapatkan komoditi domestik, terutamanya komoditi pertanian tanaman makanan. Isi rumah luar bandar dan bandar berpendapatan rendah dan sederhana membelanjakan lebih banyak pendapatan mereka untuk komoditi domestik tersebut berbanding isi rumah berpendapatan tinggi. Ini menjelaskan bahawa isi rumah berpendapatan rendah dan sederhana lebih banyak memberikan sumbangan pendapatan ke atas sektor pertanian tanaman makanan (komoditi domestik).

- (7) Mengikut sektor pertanian secara luas, sumbangan subsektor perladangan (perkebunan) ke atas KDNK sektor pertanian merupakan yang terbesar, iaitu 8.81 peratus, di mana 5.89 peratus merupakan sumbangan perladangan kelapa sawit (rakyat, swasta dan negara). Kemudian diikuti oleh subsektor perhutanan dan perburuan, pertanian tanaman lainnya dan pertanian tanaman makanan.
- (8) Sektor pertanian telah menyumbang sebesar 17.55 peratus daripada nilai eksport Wilayah Riau, sebanyak 10.66 peratus disumbangkan oleh subsektor perladangan. Daripada jumlah tersebut 8.37 peratus merupakan sumbangan sektor perladangan kelapa sawit. Kemudian diikuti subsektor perikanan dan subsektor pertanian tanaman lainnya.
- (9) Sektor pertanian merupakan sektor ketiga yang menyerap tenaga buruh selepas sektor pembuatan dan perkhidmatan. Jumlah penyerapan tenaga buruh dalam sektor pertanian, sebanyak 93.86 peratus diserap oleh sektor perladangan kelapa sawit, kemudian diikuti subsektor pertanian tanaman lainnya dan subsektor perladangan lainnya.
- (10) Sektor kelapa sawit dan industri pembuatan kelapa sawit memberikan sumbangan yang besar terhadap perekonomian Wilayah Riau sekiranya dibandingkan dengan sektor pertanian lainnya serta memiliki kesan pengganda yang besar terhadap nilai ditambah, pendapatan isi rumah, pendapatan firma, pengeluaran dan output perekonomian Wilayah Riau. Ia juga memiliki hubung kait yang kuat dan bersifat terbuka terhadap sektor yang lain.
- (11) Perladangan kelapa sawit rakyat dan industri pembuatan kelapa sawit termasuk dalam senarai 10 sektor yang berperanan penting dalam perekonomian Wilayah Riau, dan sekiranya diteliti perladangan kelapa sawit yang meliputi perladangan kelapa sawit rakyat, swasta dan negara, didapati merupakan penyumbang utama ke atas perkembangan perekonomian di Wilayah Riau.

- (12) Industri pembuatan kelapa sawit memberikan dampak terbesar ke atas kenaikan pendapatan tenaga buruh perladangan kelapa sawit, kemudian diikuti oleh perladangan kelapa sawit swasta dan perladangan kelapa sawit rakyat. Selain itu, dampak terbesar yang diberikan oleh sektor pertanian selain perladangan kelapa sawit ialah sektor perternakan dan hasil-hasilnya. Penyerapan tenaga buruh bukan perladangan kelapa sawit juga merupakan dampak terbesar daripada sektor industri pembuatan kelapa sawit, kemudian diikuti oleh sektor pertanian tanaman lainnya dan sektor perladangan kelapa sawit negara. Peningkatan pendapatan tenaga buruh ini akan mendorong kepada peningkatan pendapatan isi rumah terutama di kawasan luar bandar. Untuk mendorong kenaikan nilai ditambah dalam perekonomian Riau, subsektor pertanian tanaman lainnya, subsektor pertanian tanaman makanan memberikan sumbangan yang cukup besar melalui pendapatan tenaga buruh, khasnya di kawasan luar bandar.
- (13) Isi rumah perladangan kelapa sawit rakyat di luar bandar didapati menerima sumbangan pendapatan yang lebih besar dari sektor kelapa sawit berbanding di bandar. Demikian juga isi rumah bukan perladangan kelapa sawit di luar bandar juga mendapat manfaat yang lebih besar dari pengembangan sektor kelapa sawit berbanding di bandar. Ini menjelaskan bahawa sektor kelapa sawit, sama ada perladangan kelapa sawit mahu pun industri pembuatan kelapa sawit. Ia memainkan peranan yang besar terhadap peningkatan pendapatan isi rumah di luar bandar, sehingga mampu mengurangkan masalah pengangguran dan kemiskinan di kawasan luar bandar.
- (14) Sektor pertanian secara amnya mampu untuk menciptakan agihan pendapatan sama rata dalam kalangan isi rumah di Wilayah Riau. Ini memandangkan sektor pertanian memiliki varian pendapatan yang lebih rendah antara pendapatan isi rumah. Di antara sektor pertanian yang memiliki peranan penting dalam

menciptakan agihan pendapatan sama rata adalah sektor perikanan, sektor pertanian tanaman lain, sektor perladangan kelapa sawit rakyat dan negara serta sektor perladangan lain. Manakala sektor yang menciptakan ketidaksetaraan pendapatan yang tinggi adalah sektor perlombongan dan kuari serta sektor kewangan dan perbankan.

- (15) Melalui analisis pengganda juga memperlihatkan bahawa sektor perladangan dan industri pembuatan kelapa sawit memberikan angka pengganda terbesar yang memberikan sumbangan ke atas pendapatan firma. Bila dilihat dari sektor pertanian secara luas, maka perhutanan dan perburuan memberikan sumbangan terbesar ke atas pendapatan firma, kemudian diikuti oleh subsektor perikanan, pertanian tanaman makanan, penternakan dan perladangan kelapa sawit negara.
- (16) Sektor kelapa sawit masih merupakan sektor yang memberikan impak besar ke atas aktiviti pengeluaran secara keseluruhan dalam perekonomian Wilayah Riau, kemudian diikuti oleh perladangan kelapa sawit negara. Sekiranya dilihat daripada sudut perekonomian wilayah Riau, industri pembuatan kelapa sawit memberikan impak yang paling besar dalam kumpulan sektor kelapa sawit, kemudian diikuti oleh perladangan kelapa sawit rakyat. Dalam kumpulan sektor pertanian di luar perladangan dan industri pembuatan kelapa sawit impak yang paling besar disumbangkan oleh sektor pertanian tanaman lainnya. Manakala sektor di luar pertanian yang memberikan impak yang sangat besar ke atas perekonomian secara keseluruhannya adalah sektor elektrik, gas dan air minum serta sektor perniagaan.
- (17) Sektor kelapa sawit (perladangan kelapa sawit dan industri pembuatan kelapa sawit) memiliki hubung kait yang paling tinggi dalam sektor pertanian secara luas, sama ada ke depan mahu pun ke belakang dalam perekonomian wilayah Riau. Situasi ini telah banyak dibincangkan oleh pakar, bahawa sektor pertanian di

samping berperan dalam menyediakan bahan asas namun dari sudut yang lain juga berperan sebagai sektor yang sangat menguntungkan untuk sektor agroindustri, sehingga sektor pertanian dapat berkembang secara dinamik.

- (18) Pendapatan perladangan isi rumah di kawasan luar bandar berpendapatan rendah turut diterima melalui upah dan gaji, tenaga buruh pertanian lainnya menerima upah dan bukan penerima upah dan gaji, tenaga buruh bukan pertanian penerima upah dan bukan penerima upah dan gaji
- (19) Daripada analisis senario polisi, secara umumnya semua senario yang dikemukakan dalam kajian memberikan impak paling besar kepada pendapatan faktor pengeluaran tenaga buruh. Ini bermakna polisi peningkatan pelaburan dalam sektor perladangan dan industri pembuatan kelapa sawit, polisi pemindahan pendapatan dan polisi peningkatan eksport, memberikan impak terbesar terhadap KDNK Wilayah Riau melalui pendapatan tenaga buruh, kemudian diikuti faktor pengeluaran modal. Analisis ini menjelaskan bahawa sektor kelapa sawit dan industri kaitannya lebih banyak menggunakan tenaga buruh. Ada dua senario yang paling besar impaknya ke atas tenaga buruh, iaitu pengagihan semula pendapatan (subsidi dan lain-lain) kepada isi rumah luar bandar dan bandar berpendapatan rendah.
- (20) Peningkatan pelaburan dalam sektor perladangan kelapa sawit dan peningkatan eksport produk industri pembuatan kelapa sawit merupakan yang terbesar impaknya kepada pendapatan firma. Sedangkan peningkatan pelaburan pada industri pembuatan kelapa sawit, industri pembuatan lainnya serta pengagihan pendapatan kepada isi rumah di luar bandar dan bandar berpendapatan rendah memberikan impak yang paling besar ke atas pendapatan isi rumah.
- (21) Peningkatan pelaburan dalam sektor perladangan kelapa sawit dan peningkatan eksport produk industri pembuatan kelapa sawit memberikan impak yang terbesar

kepada sektor industri pembuatan. Sedangkan peningkatan pelaburan dalam industri pembuatan serta pengagihan pendapatan kepada isi rumah di wilayah luar bandar dan bandar berpendapatan rendah memberikan impak terbesar ke atas sektor perlombongan minyak dan gas.

8.3 Sumbangan Kepada Teori

Berasaskan kepada perspektif teoritik, kajian ini sudahpun memberikan sumbangan bagi pengembangan teori dibidang ekonomi pertanian/ekonomi luar bandar, khasnya pembangunan pertanian dan kemiskinan. Pelbagai maklumat yang diperolehi dari hasil kajian telah dapat menyokong teori-teori pembangunan pertanian untuk pertumbuhan ekonomi, terutama dalam upaya pengurangan kemiskinan, sehingga boleh membawa pengaruh kepada pembangunan ekonomi secara keseluruhan. Adapun sumbangan teoritik yang boleh diberikan kepada penyelidikan di masa hadapan diantaranya adalah:

- (1). Bahawa pembangunan pertanian amnya dan sektor kelapa sawit khasnya memberikan peranan yang sangat besar keatas pendapatan isi rumah, terutama di luar bandar sehingga boleh menciptakan kesamarataan pendapatan dan mengurangkan kemiskinan.
- (2). Bahawa sektor pertanian, khasnya sektor kelapa sawit masih memberikan sumbangan yang cukup besar dan signifikan dalam pembentukan nilai ditambah perekonomian wilayah, pendapatan tenaga buruh, pendapatan firma, pendapatan sektor lain.
- (3). Bahawa sektor pertanian, khasnya sektor kelapa sawit memiliki rantai yang kuat sama ada kedepan mahupun ke belakang, sehingga sektor ini lebih terbuka kepada sektor-sektor lain. Ini bermakna pembangunan sektor kelapa sawit akan dapat menarik atau mendorong tumbuhnya sektor-sektor yang lain.

- (5) Bahawa pembangunan industri hiliran berasaskan komoditi kelapa sawit memberikan impak yang besar keatas nilai ditambah komoditi utama kelapa sawit sehngga dapat mempertingkatkan pendapatan petani dan isi rumah di luar bandar.
- (6) Bahawa peningkatan pelaburan bagi sektor pertanian, khasnya sektor kelapa sawit mampu mempertingkatkan pertumbuhan sektor berkenaan dan secara keseluruhan dapat pula mempertingkatkan perekonomian wilayah dan nasional.

8.4 Implikasi Polisi Pengembangan Sektor Kelapa Sawit

Sektor pertanian secara umumnya merupakan penyumbang terbesar kedua ke atas KDNK Wilayah Riau. Peranannya dalam pembangunan Wilayah Riau bukan sahaja sebagai mengeluarkan pelbagai jenis bahan makanan, tetapi juga peranannya dalam penyerapan tenaga kerja, meningkatkan pendapatan, sama ada pendapatan tenaga buruh, isi rumah mahupun pendapatan sektor-sektor pengeluaran lainnya. Di antara pelbagai subsektor pertanian, subsektor perladangan memainkan peranan sebagai penyumbang terbesar ke atas KDNK sektor pertanian. Salah satu komoditi yang menjadi penyumbang terbesar ke atas KDNK ialah komoditi kelapa sawit.

Sektor kelapa sawit ternyata mampu untuk meningkatkan agihan pendapatan isi rumah sama rata dan mengurangkan kadar kemiskinan. Dari analisis pengganda MPS sektor pertanian umumnya dan kelapa sawit khasnya memperlihatkan apabila berlaku suntikan ke atas perakaunan eksogen akan memberi kesan ke atas pendapatan faktor pengeluaran tenaga buruh dan bukan tenaga buruh sama ada di bandar mahupun di luar bandar, pendapatan isi rumah sama ada isi rumah perladangan kelapa sawit mahupun di luar perladangan kelapa sawit, sama ada isi rumah yang berpendapatan rendah, sederhana mahupun yang berpendapatan tinggi. Pembangunan perladangan kelapa sawit juga memberi impak ke atas firma dan sektor-sektor pengeluaran dalam kawasan sekitarnya.

Untuk menciptakan pembangunan dalam sektor kelapa sawit yang lebih berkesan dan berterusan dalam rangka meningkatkan agihan pendapatan yang lebih sekata dan mengurangkan kadar kemiskinan di Wilayah Riau khasnya, perlu dilakukan beberapa polisi pembangunan sektor kelapa sawit, iaitu:

- (1) Meningkatkan pelaburan dalam sektor kelapa sawit sama ada dalam pengembangan perladangan kelapa sawit mahupun industri pembuatan produk kelapa sawit. Hal ini dapat dilakukan dengan cara: (a) meningkatkan peranan kerajaan serta swasta dalam pembangunan perladangan mahupun industri hilir kelapa sawit; (b) Memberikan kemudahan untuk melabur; (c) Membangun sarana dan prasarana serta infrastruktur untuk menyokong pelaburan, supaya para pelabur tertarik untuk melaburkan modalnya dalam sektor ini; (d) Memberikan bantuan modal dengan skim faedah yang rendah.
- (2) Pemerintah Riau sepatutnya memfokuskan pembangunan ekonomi yang berasaskan kelapa sawit dengan pengembangan *Downstream Agribisnis Development* (DAD), iaitu membangun dan mengembangkan industri hilir daripada komoditi kelapa sawit. Dengan pengembangan DAD ini hubung kait sektor primer kelapa sawit dengan sektor-sektor ekonomi lainnya akan lebih berkesan, terutama dalam keupayaan meningkatkan nilai ditambah. Sehingga saat ini industri hilir pembuatan kelapa sawit sebahagian besar hanya menghasilkan *Crude Palm Oil* (CPO), di mana pasarannya bergantung kepada pasaran CPO dunia. Kebergantungan terhadap satu produk sahaja dapat berisiko besar terhadap sektor kelapa sawit, terutama terhadap pendapatan petani. Situasi ini pernah terjadi pada tahun 2008 di mana berlakunya krisis kewangan dunia yang menjejaskan permintaan CPO. Dengan kewujudan industri hilir yang pelbagai serta berkembang di pelbagai tempat, khasnya di kawasan luar bandar, pendapatan petani dapat ditingkatkan melalui hubung kait antara produk primer dan industri

hilir yang meningkatkan nilai ditambah, dan pada akhirnya akan mengurangi pengangguran dan kemiskinan dengan secara lebih berkesan.

- (3) Perlaksanaan pemberian subsidi masih dalam usaha untuk meningkatkan pendapatan isi rumah kawasan luar bandar. Selain agihan pendapatan secara langsung kepada isi rumah, subsidi input pengeluaran sektor perladangan kelapa sawit seperti pemberian baja, anak benih yang berkualiti dapat mempertingkatkan produktiviti perladangan kelapa sawit, khasnya perladangan kelapa sawit rakyat yang masih berada di tahap yang rendah. Oleh yang demikian pada masa yang akan datang pengeluaran perladangan kelapa sawit dapat ditingkatkan dan secara tidak langsung pendapatan petani juga akan meningkat.
- (4) Peningkatan eksport produk industri pembuatan kelapa sawit akan mendorong pertumbuhan sektor hulu (primer) dan industri hilir kelapa sawit. Oleh itu adalah perlu pasaran produk industri pembuatan kelapa sawit diperluaskan ke pelbagai negara. Penglibatan perdagangan dalam menggalakkan peluang pasaran di pelbagai negara perlu digalakkan. Namun dari sudut yang lain kualiti produk dan kerjasama antara negara perlu dipertingkatkan.
- (5) Menciptakan program-program pembangunan pertanian, khasnya di sektor kelapa sawit bagi penduduk tempatan Wilayah Riau serta meningkatkan kualiti sumber manusia yang mampu untuk beradaptasi terhadap perkembangan kemajuan ekonomi dan teknologi, khasnya untuk golongan petani.

Mengembangkan sektor kelapa sawit dengan pendekatan perniagaan berasaskan pertanian yang utuh sama ada dari aspek perladangan mahupun bukan perladangan. Adanya sistem perniagaan berasaskan pertanian yang kuat di sektor kelapa sawit akan meningkatkan nilai tambah sektor-sektor yang berkaitan, sehingga boleh mengurangkan ketimpangan pendapatan secara lebih cekap di antara sektor.

8.5 Cadangan

- (1) Produktiviti perladangan kelapa sawit rakyat adalah lebih rendah sekiranya dibandingkan dengan perladangan kelapa sawit swasta dan negara. Di antara faktor penyebab adalah rendahnya kualiti anak benih tanaman, kurangnya pembajakan yang seimbang, terhadnya pengetahuan petani pekebun terhadap maklumat mengenai baja di pasaran dan masih terhadnya aktiviti pemeliharaan tanaman. Oleh itu perlu dilakukan penyediaan anak tanaman yang berkualiti di pelbagai tempat supaya mudah untuk diperolehi oleh pekebun. Di samping itu petani perlu diberi pengetahuan terutama berkaitan dengan pemeliharaan tanaman.
- (2) Pelaburan dalam sektor kelapa sawit perlu ditingkatkan. Pemerintah Wilayah Riau perlu mempertingkatkan promosi kepada pelabur dari dalam dan luar negara serta memberi kemudahan untuk membangunkan sektor kelapa sawit, terutama industri hiliran pembuatan kelapa sawit. Sehingga kini jumlah dan nilai pelaburan di sektor kelapa sawit di Wilayah Riau masih terhad dan lebih dominan kepada sektor perladangan sahaja.
- (3) Sektor kelapa sawit telah memberikan pendapatan yang cukup besar ke atas pendapatan firma, sama ada firma perladangan kelapa sawit mahupun terhadap industri pembuatan kelapa sawit. Oleh itu sudah sepatutnya bahagian tertentu daripada pendapatan firma diagihkan semula kepada sektor perladangan kelapa sawit rakyat yang masih ketinggalan.
- (4) Hampir semua daerah di Wilayah Riau terdapat perladangan kelapa sawit dan situasi ini memberikan impak yang cukup besar ke atas perekonomian daerah. Untuk melihat peranan sektor kelapa sawit terhadap perekonomian di pelbagai daerah tersebut maka analisis MPS tingkat wilayah perlu dilanjutkan dengan analisis yang sama untuk peningkatan daerah. Analisis ini penting bagi sesebuah daerah untuk melihat peranan sektor kelapa sawit ke atas daerah tersebut dan

seterusnya berusaha untuk mengurangi ketimpangan pembangunan ekonomi antara daerah.

- (5) Untuk kajian selanjutnya analisis peranan sektor kelapa sawit, terutama industri hiliran kelapa sawit perlu dihuraikan dengan lebih lanjut (*dissagregation*) mengikut jenis agroindustri yang terdapat di Wilayah Riau. Perlu diwujudkan model yang dinamik agar dapat dimasukkan aspek risiko dan ketidakpastian.
- (6) Model kerjasama antara golongan petani pekebun dengan industri hilir pembuatan produk kelapa sawit yang dapat memberikan manfaat bersama bagi kedua-dua belah pihak perlu dikaji, seperti penyertaan modal bagi membangun dan mengembangkan industri tersebut.
- (7) Untuk memaksimumkan impak pembangunan pertanian ke atas pengurangan kadar kemiskinan adalah bagaimana mewujudkan hubungan antara peningkatan produktiviti sektor kelapa sawit dan pertumbuhan ekonomi yang luas. Pencapaian tersebut memerlukan polisi dan keputusan pelaburan awam dalam bidang pertanian, khususnya sektor kelapa sawit.

8.6 Keterbatasan kajian

- (1) Kajian data primer hanya menggunakan sampel petani kelapa sawit yang termasuk dalam program Perusahaan Inti Rakyat (petani Plasma). Namun secara realitinya perladangan kelapa sawit di Wilayah Riau turut diusahakan oleh petani dengan modal secara persendirian, sehingga hasil kajian belum menggambarkan sosial ekonomi petani kelapa sawit secara umum.
- (2) Sebagaimana yang telah dijelaskan dalam Bab empat (*kaedah kajian*) bahawa jadual SMPSE Riau yang dibina berasaskan jadual Input-Output Riau Tahun 2001 (yang terakhir) dan jadual IRSAM-JASUM 2007, selanjutnya dikemaskini untuk tahun 2009 dalam rangka membina jadual MPS tahun 2009. Ini perlu untuk mewujudkan pelbagai andaian dan dapat pula menimbulkan pelbagai keterbatas-

keterbatasan. Di antara andaian yang digunakan dalam model ini ialah: (i) Seluruh aktiviti ekonomi nasional habis terbahagi kepada sektor dan institusi tertentu; (ii) Jumlah pendapatan dan perbelanjaan untuk setiap sektor dan institusi adalah seimbang; (iii) Agihan pekali antara sektor dan institusi berlaku secara tetap. Berkaitan dengan andaian-andaian tersebut, maka keterbatasan dalam model ini diantaranya ialah: (i) harga relatif antara harga input dan harga output berlaku tetap; (iii) Hubung kait antara sektor dan institusi adalah selangar dan tetap; (iii) model SMPSE adalah bersifat statik dan koefisien juga bersifat statik kerana tidak memperhitungkan perubahan kemajuan teknologi di antara sektor dan institusi.

- (3) Sektor kelapa sawit memiliki kaitan erat dengan sektor industri pembuatan yang lain. Dalam kajian ini sektor industri pembuatan hanya berada dalam satu sektor sahaja, iaitu sektor industri. Hal ini turut memperlihatkan kaitan dengan sektor pembuatan di mana sektor kelapa sawit memiliki hubung kait yang berkesan. Hubungan saling kaitan ini perlu diambil perhatian pada masa yang akan datang.

BIBLIOGRAFY

- Adam, C.S. and D.L.Bevan 1998. *Costs and Benefits of Incorporating Asset Markets into CGE Models: Evidence and Design Issues*. University of Oxford Applied Economics Discussion Papers No. 202, (Appendix II). Oxford.
- Adelman, I. 1984. "Beyond Export-Led Growth." *World Development*, 12(9): 937-949.
- Adelman, I. and K. Ralston. 1992. *Institution and Economic Linkages at The Village Level in West Java Indonesia*. Working Paper (623). Department of Agricultural and Resources Economic, University of California, Berkeley.
- Adelman, I. 2001. "Fallacies in Development Theory and Their Implications for Policy." In *Frontiers of Development Economics: The Future in Perspective*, ed. Meier, Gerald M., and Joseph E. Stiglitz. World Bank, New York.
- Ala, A.B., 1996. *Kemiskinan dan Strategi Memerangi Kemiskinan*, Yogyakarta. Penerbit Liberty
- Alesina A, Rodrik D. 1994. *Distributive politics and economic growth*. The Quarterly Journal of Economics 109:465-490.
- Allen G, Unwin, 1981. *Development Economics and Policy*: Reading. Edited by Ian Livingstone.
- Anne Booth dan Firdaus. 1996. *Effect of Price and Market Reform on the Poverty Situation of Rural Communities and Firm Families*.
- Arsyad, Lincolin., 1999. *Ekonomi Pembangunan*. Edisi Keempat. Fakultas Ekonomi Universitas Gajahmada.
- Aschauer, D. 2000. *Public capital and economic growth: Issues of quality, finance and efficiency*. Economic Development & Cultural Change, 48(2): 391–406
- Arsyad, Lincolin. 1999. *Pengantar Perencanaan dan Pembangunan Ekonomi Daerah*, Edisi Pertama, BPFE, Yogyakarta.
- Arsyad, Lincolin., 1999. *Ekonomi Pembangunan*. Edisi Keempat. Fakultas Ekonomi Universitas Gajahmada.
- Badan Pusat Statistik. 2001. *Statistik Indonesia*. Badan Pusat Statistik, Jakarta.
- Badan Pusat Statistik. 2001. *Results of the 2000 Population Census*, Series L2.2. Jakarta, Indonesia: BPS
- Badan Pusat Statistik, 2005. *Sistem Neraca Sosial Ekonomi Indonesia*. Jakarta
- Badan Penelitian dan Pengembangan Provinsi Riau, 2008. *Kemiskinan dan Masa Depan Suku Akit Pulau Rupa Dalam Tinjauan Antropologi Sosial (Sebagai Upaya Mewujudkan Kesejahteraan Masyarakat Riau Menuju Visi Riau 2020)*

- Badan Pusat Statistik. 2005. *Sistem Neraca Sosial Ekonomi Indonesia Tahun 2005*. Badan Pusat Statistik, Jakarta.
- Badan Pusat Statistik Kabupaten Kampar, 2009. *Kabupaten Kampar Dalam Angka, Tahun 2009*.
- Badan Pusat Statistik Kabupaten Rokan Hilir, 2009. *Kabupaten Rokan Hilir Dalam Angka, Tahun 2009*.
- Badan Pusat Statistik Kabupaten Rokan Hulu, 2009. *Kabupaten Rokan Hulu Dalam Angka, Tahun 2009*.
- Badan Pusat Statistik Kabupaten Siak, 2009. *Kabupaten Siak Dalam Angka, Tahun 2009*.
- Badan Pusat Statistik Provinsi Riau, 2001. *Statistik Kesejahteraan Rakyat Provinsi Riau*. Survey Sosial Ekonomi Nasional (SUSENAS), 2001.
- Badan Pusat Statistik Provinsi Riau, 2002. *Statistik Kesejahteraan Rakyat Provinsi Riau*. Survey Sosial Ekonomi Nasional (SUSENAS), 2002.
- Badan Pusat Statistik Provinsi Riau, 2003. *Statistik Kesejahteraan Rakyat Provinsi Riau*. Survey Sosial Ekonomi Nasional (SUSENAS), 2003.
- Badan Pusat Statistik Provinsi Riau, 2004. *Statistik Kesejahteraan Rakyat Provinsi Riau*. Survey Sosial Ekonomi Nasional (SUSENAS), 2004.
- Badan Pusat Statistik Provinsi Riau, 2005. *Statistik Kesejahteraan Rakyat Provinsi Riau*. Survey Sosial Ekonomi Nasional (SUSENAS), 2005.
- Badan Pusat Statistik Provinsi Riau, 2006. *Statistik Kesejahteraan Rakyat Provinsi Riau*. Survey Sosial Ekonomi Nasional (SUSENAS), 2006.
- Badan Pusat Statistik Provinsi Riau, 2007. *Statistik Kesejahteraan Rakyat Provinsi Riau*. Survey Sosial Ekonomi Nasional (SUSENAS), 2006.
- Badan Pusat Statistik Provinsi Riau, 2008. *Statistik Kesejahteraan Rakyat Provinsi Riau*. Survey Sosial Ekonomi Nasional (SUSENAS), 2008.
- Badan Pusat Statistik Provinsi Riau, 2009. *Statistik Kesejahteraan Rakyat Provinsi Riau*. Survey Sosial Ekonomi Nasional (SUSENAS), 2009.
- Badan Pusat Statistik Provinsi Riau, 1999. *Pendapatan Regional Riau Menurut Lapangan Usaha, 2001-2005*.
- Badan Pusat Statistik Provinsi Riau, 2003. *Pendapatan Regional Riau Menurut Lapangan Usaha 1998-2002*.
- Badan Pusat Statistik Provinsi Riau, 2009. *Pendapatan Regional Riau Menurut Lapangan Usaha, 1994-1998*.

- Badan Pusat Statistik Provinsi Riau, 2009. *Statistik Kesejahteraan Rakyat Provinsi Riau dan Kepulauan Riau*, 2009.
- Badan Pusat Statistik Provinsi Riau, 2009. *Indeks Pembangunan Manusia Provinsi Riau*, 2009.
- Badan Pusat Statistik Provinsi Riau, 2009. *Profil Kesejahteraan Rakyat Provinsi Riau*, 2009.
- Badan Pusat Statistik Provinsi Riau, 1995. *Riau Dalam Angka*, 1995.
- Badan Pusat Statistik Provinsi Riau, 1996. *Riau Dalam Angka*, 1996.
- Badan Pusat Statistik Provinsi Riau, 1997. *Riau Dalam Angka*, 1997.
- Badan Pusat Statistik Provinsi Riau, 1998. *Riau Dalam Angka*, 1998.
- Badan Pusat Statistik Provinsi Riau, 1999. *Riau Dalam Angka*, 1999.
- Badan Pusat Statistik Provinsi Riau, 2000. *Riau Dalam Angka*, 2000.
- Badan Pusat Statistik Provinsi Riau, 2001. *Riau Dalam Angka*, 2001.
- Badan Pusat Statistik Provinsi Riau, 2002. *Riau Dalam Angka*, 2002.
- Badan Pusat Statistik Provinsi Riau, 2003. *Riau Dalam Angka*, 2003.
- Badan Pusat Statistik Provinsi Riau, 2004. *Riau Dalam Angka*, 2004.
- Badan Pusat Statistik Provinsi Riau, 2005. *Riau Dalam Angka*, 2005.
- Badan Pusat Statistik Provinsi Riau, 2006. *Riau Dalam Angka*, 2006.
- Badan Pusat Statistik Provinsi Riau, 2007. *Riau Dalam Angka*, 2007.
- Badan Pusat Statistik Provinsi Riau, 2007. *Riau Dalam Angka*, 2008.
- Badan Pusat Statistik Provinsi Riau, 2009. *Riau Dalam Angka*, 2009.
- Badan Pusat Statistik Provinsi Riau, 2003. *Tabel Input-Output Provinsi Riau*, 2001.
- Badan Pusat Statistik, 2002. *Data dan Informasi Kemiskinan*, Tahun 2002.
- Badan Pusat Statistik, 2009. *Data dan Informasi Kemiskinan*, Tahun 2009.
- Badan Pusat Statistik, 2004. *Sensus Pertanian 2003*, Hasil Pendataan Rumah Tangga Provinsi Riau.
- Badan Penelitian dan Pengembangan Provinsi Riau, 2008. *Data dan Informasi Kemiskinan Provinsi Riau*, Tahun 2008.

- Badan Penelitian dan Pengembangan Provinsi Riau, 2009. *Data dan Informasi Kemiskinan Provinsi Riau, Tahun 2009*.
- Badan Perencanaan Pembangunan Daerah Provinsi Riau, 2009. *Pokok-Pokok Kebijakan Pembangunan Provinsi Riau Tahun Anggaran 2009*. Disampaikan Pada Acara Kunjungan Kerja anggota DPD RI Utsan Riau.
- Badan Penanaman Modal dan Promosi Daerah Provinsi Riau. 2009. *Buku Statistik Investasi Provinsi Riau*. Pekanbaru
- Badan Pusat Statistik Provinsi Riau. 2009. *Pendapatan Regional Riau Menurut Lapangan Usaha 2004-2008*. Pekanbaru
- Badan Pusat Statistik Provinsi Riau. 2009. *Riau Dalam Angka*. BPS, Pekanbaru
- Badan Penelitian dan Pengembangan Provinsi Riau, 2006. *Investasi Sektor Publik Dalam Rangka Mempercepat Pengentasan Kemiskinan dan Kebodohan di Provinsi Riau* (Kasus Kota Pekanbaru dan Kabupaten Kuantan Singingi).
- Bahri, S., Ismail, U.P., 2007. Pemetaan Kluster Kemiskinan Desa-Desa Tertinggal di Kabupaten Pelalawan, Kerjasama Fakultas Pertanian Universitas Riau dengan Dinas Pertanian Tanaman Pangan Kabupaten Pelalawan.
- Bappenas. 2004. *Kebijakan dan Strategi Penanggulangan Kemiskinan Perkotaan: Sebuah Gagasan*. Bappenas. Jakarta
- Bappenas. 1993. *Panduan Program Inpres Desa Tertinggal*. Jakarta
- Bappenas, 2004. *Rencana Strategis Penanggulangan Kemiskinan di Indonesia*, Jakarta
- Barro, R. J. and Sala-i-Martin, X. 1995. *Economic Growth*. McGraw-Hill. New York.
- Barro, R. J., 1996, *Inflation and Growth*, Federal Reserve Bank Of St. Louis Review 78 (May/June 1996)
- Barro, Robert J, 1991. *"Economic Growth in a Cross Section of Countries,"* The Quarterly Journal of Economics, MIT Press, vol. 106(2), pages 407-43, May.
- Barro, Robert J., 1999. *"Inequality, Growth, and Investment,"* NBER Working Papers 7038, National Bureau of Economic Research, Inc.
- Barro, Robert J., 2008. *"Inequality and Growth Revisited,"* Working Papers on Regional Economic Integration 11, Asian Development Bank.
- Baum, W.C. dan Stokes M. Tolbert. 1988. *Investasi dalam Pembangunan*. UI Press. Jakarta
- Bautista, R.M., S. Robinson and M. El-Said. 1999. *Alternative Industrial Development Path for Indonesia: SAM and CGE Analysis*. International Food Policy Research Institute, Washington, D.C.

- Bautista, R.M, 2000. *Agriculture-Based Development: A SAM Perspective on Central Vietnam*. The Developing Economics, 34(1): 112-132.
- Bell, M. R., Faulkner, P., Hotchkiss, R., Lambert, R., Robert, N., and Windram, A. (1987), *The Use of Dambos in Rural Development, With Reference to Zimbabwe*, Final Report, ODA Project R 3869, ODA, London
- Bell, C., Hazell, P. And Slade, R. 1982. The Prospects for Growth and Change in the Muda Project Region, Malaysia, in G.B. Harisworth (ed), *Village-Level Modernization in Southeast Asia*. University of British Columbia Press, Vancouver.
- Berghin, J., B. Bowland, S. Dessus, D. Roland-Holst and D. van der Mensbrugghe 1998. *The Interface between Growth, Trade, and the Environment in Chile*. Evidence from an Economywide Model. Unpublished manuscript. Oakland.
- Birdsall, Nancy, Ross, D. and Sabot, R. 1995, *Inequality and Growth Reconsidered: Lessons from East Asia*, World Bank Economic Review, 9(3), 477-508.
- Blair, J.P. 1991. *Urban and Regional Economics*. Irwin. Boston
- Bliss, Christopher and Nicholas Stern (1978), *Productivity, Wages and Nutrition*, Part 1, The Theory," Journal of Development Economics, 5:331-362.
- Bourguignon, F. And C. Morrison. 1998 *Inequality and Development: The Role of Dualism*. Journal of Development Economic, 57 (2): 233-257
- Bourguignon, Francois, 2004. *Poverty-Growth-Inequality Triangle*, Paper was presented at the Indian Council for Research on International Economic Relations, New Delhi, on February 4, 2004
- Booth, A. 2000. *Poverty and inequality in the Soeharto era: an assessment*. Bulletin of Indonesian Economic Studies, 36 (1), 73-104.
- Borg, W.R., Gall, M.D dan Gall, J.P. (1975). *Instructor's Gide*. New York; David McKay
- Brown, D. A.V. *The Weight of History: Some Recent Evidence on Chronic Poverty in Canada* (atas talian) <http://www.uwichill.edu.bb/bnccde/grenada/conference/BrownD.html> (25 July 2005).
- Butler R A 2010 . Amazon palm oil: Palm oil Industry moves into the Amazon. Mongabay, July 9 2008. Available at: < news.mongabay.com/2008/0709-amazon_palm_oil.html> Accessed May 18 2011
- Carney, D. 1999. *Holistic approaches to poverty reduction: where does agricultural research fit in?* Paper submitted to the International Seminar on Assessing the Impact of Agricultural Research on Poverty Allevation. San Jose, Costa Rica. International Centre for Tropical Agriculture (CIAT).

- Cervantes -Godoy, Dalila, and Joe Dewbre 2010. *Economic importance of agriculture for poverty reduction Food, Agriculture and Fisheries Working Paper 23*. Paris: OECD
- Chandel. B.S., dan Perrault, P.,T. 1999. *Agricultural Research and Poverty Alleviation in India*. CIAT International Workshop. Assessing The Impact of Agricultural Research on Poverty.
- Chen, B.-L. (2003). *An inverted-U relationship between inequality and long-run growth*. Economics Letters, 78, 205–212.
- Chenery, Hollis, et al., 1979. *Redistribution With Growth*. Published for the World Bank and the Institute of Development Studies University of Sussex. Oxford University Press.
- Chirwa, McCord, Mvula, Pinder 2004. ‘*Study to inform the Selection of an Appropriate wage Rate for Public works Programmes in Malawi*’
- Chowdhury, A & Kirkpatrick, C. 1994, ‘*Development Policy and Planning: An Introduction to Models and Techniques*’, London and New York:Routledge
- Cockburn, J. 2001. *Trade Liberalisation and Poverty in Nepal. A Computable General Equilibrium Micro Simulation Analysis*. Centre for the Study of African Economies and Nuffield College (Oxford University) and CREFA. jcoc@ecn.ulaval.ca
- Daryanto, A., 2005. *Revitalisasi Pertanian: Arah Baru Pembangunan Pertanian*, Jurnal Agrimedia 10(2), 1-5.
- Daryanto, A. dan Hafizrianada. 2010. *Analisis Input-Output & Social Accounting Matrix untuk Pembangunan Ekonomi Daerah*. IPB Press.
- Datt, Gaurav, and Martin Ravallion 1994. *Transfer benefits from public work employment*. The Economic Journal, vol. 104 No. 427 (November), pp. 1346-1369.
- David, D and Kraay, A., 2002. *Growth Is Good for the Poor*. Journal of Economic Growth. Pp.1-43. Development Research Group The World Bank.
- Deininger. K and Squire, L., 1998. New ways of looking at old issues: inequality and growth The World Bank, Journal of Development Economics. Vol. 57 1998 259–287. 1818 H. Street, N.W., Washington, DC 20433, USA.
- Delgado, C. et al . 1994. *Agricultural Growth Linkages In Sub-Saharan Africa*. Washington, DC, United States Agency for International Development.
- Dent, J.B., Harrison, S.R., & Woodford, K.B., 1986. *Farm Planning With Linear Programming, Concept and Practices*, Butterwoths Toronto Willington.
- Departemen Pertanian, 1996. *Metodologi Penanggulangan Kemiskinan di Indonesia*, Badan Pendidikan dan Latihan Pertanian.

- Dinas Perkebunan Provinsi Riau, 2004. *Profil Perkebunan Provinsi Riau Tahun 2003*.
- Dinas Perkebunan Provinsi Riau, 2005. *Profil Perkebunan Provinsi Riau Tahun 2004*
- Dinas Perkebunan Provinsi Riau, 2006. *Profil Perkebunan Provinsi Riau Tahun 2005*.
- Dinas Perkebunan Provinsi Riau, 2007. *Profil Perkebunan Provinsi Riau Tahun 2006*.
- Dinas Perkebunan Provinsi Riau, 2008. *Profil Perkebunan Provinsi Riau Tahun 2007*.
- Dinas Perkebunan Provinsi Riau, 2009. *Profil Perkebunan Provinsi Riau Tahun 2008*.
- Dinas Perkebunan Provinsi Riau, 2010. *Profil Perkebunan Provinsi Riau Tahun 2009*.
- Dinas Tanaman Pangan dan Hortikultura. 2009. *Buku Statistik Pertanian Tanaman Pangan dan Hortikultura Tahun 2008*. Pekanbaru.
- Dinas Pertanian Tanaman Pangan Kabupaten Rokan Hilir 2009. *Statistik Pertanian Kabupaten Rokan Hilir*.
- Direktorat Jenderal Perkebunan. 2009. *Statistik Perkebunan Indonesia 2008-2010*. Sekretariat Direktorat Jenderal Perkebunan. Jakarta. 57 hal.
- Dollar, D. and Kraay, A. 2000 "Growth is Good for the Poor", World Bank, Development Research Group.
- Dollar, D. 2002. "*Reform, Growth, and Poverty Reduction in Vietnam*", Policy Research Working Paper No. 2837, The World Bank: Washington DC.
- Domar. E.D., 1946. "*Capital Expansion, rate of Growth an Employment*", *Econometrica*, Vol.14, April, pp .137-147.
- Fahmi, I dan Hendrawan, S.,D. 2007. *Kemiskinan vs Pertanian*. Majalah Agribisnis, Manajemen dan Teknologi (AGRIMEDIA). Vol. 12. No. 1, Juni 2007.
- Fei, J.C. & Ranis, G. 1961. *A theory of economic development*. American Economic Review, 514:533-65
- Fei, J.C., and G. Ranis. 1964. *Development of the Labor- Surplus Economy: Theory and Policy*. Home-wood, Irwin, Illinois.
- Friedmann, J. (1963) "Regional Economic Policy for Developing Areas", *Papers and Proceedings of the Regional Science Associatoin*, 11, p41-61.
- Gallup, J., S. Radelet and A. Warner (1997) "Economic Growth and the Income of the Poor". CAER II Discussion Paper No. 36. Harvard Institute for International Development, Boston MA.
- Garcia, J. G. and L. Soelistianingsih 1998. 'Why Do Differences in Provincial Incomes Persist in Indonesia?' *Bulletin of Indonesian Economic Studies* 34(1): 95-120.

- Getubig, I.P (1988)' *The Assault On Pverty: A Review and Reassessment*' dalam I.P Getubig. And A.J. Ledesma (Editor) (188), *Voices From The Culture of Silence: The Most Disadvantaged Groups in Asia Agriculture*, Kuala Lumpur: Asia and Pacific Developmet Centre (APDC)
- Ghatak, S. 1995. *Economic policy; Economic development; Development economics*. Routledge (London and New York).
- Glaeser EL. 2006. *Inequality*. Di dalam dalam Barry R Weingast BR, Wittman DA, editor. *The Oxford Handbook of Political Economy*. New York: Oxford University Press Inc.
- Glasson, John. 1978. *An Introduction to Regional Planning*. London
- Gollin, D., Parente, S., and Rogerson, R. 2002. "*The Role of Agriculture in Development*", *American Economic Review*, 92(2): 160-164.
- Goudie A. and P. Ladd 1999. *Economic growth, poverty and inequality*, *Journal of International Development* 11, 177-195.
- Goulet, D.1971. *The Cruel Choice: A New Concept on The Theory of Development*. New York: Atheneum.
- Gunawan, Sumodiningrat dan Moedrajat Koentjara, 1990. *Strategi Pembangunan Pertanian dan Industri*, Prisma, No 22, LP3ES Jakarta:
- Hafizrianda, Y. 2007. *Dampak Pembangunan Sektor Pertanian Terhadap Distribusi Pendapatan dan Perekonomian Regional Propinsi Papua. Suatu Analisis Model Sistem Neraca Sosial Ekonomi*. Sekolah Pascasarjana Institut Pertanian Bogor.
- Harberger, A. C. 1962. *The incidence of the corporate income tax*. *Journal of Political Economy* 70, 215–40.
- Harrod, R.F., 1948. *An Essay in the Dynamic Theory* , *Economic Journal*; London: Macmillan.
- Harrod. R.F., 1994. *Towards a Dynamic Economics*. Macmillan. London
- Harry W. Richardson, 1991. *Dasar-dasar Ilmu Ekonomi Regional*, Terjemahan oleh Paul Sitohang, Lembaga Penerbit FE UI.
- Hartono, D., Resosudarmo, P.Budy, 1998. *Esistensi Matriks Penganda Dekomposisi Matriks Pengganda Pyatt dan Round Dari Sistem Neraca Sosial Ekonomi*. *Majalah Ekonomi dan Keuangan Indonesia*, 46(4): 473-496.
- Hasan, Rana and Quibria, M. G. 2004. '*Industry Matters for Poverty: A Critique of Agricultural Fundamentalism*', *Kyklos*, 57(2), pp. 253-64
- Hayami, Y. and V.W. Ruttan 1985. *Agricultural Development: an Internasional Perspective*. The John Hopkins Univesity Press. Baltimore and London.

- Hayami, Y. and V.W. Ruttan 1971. *Agricultural Development: An International Perspective*, Baltimore, Johns Hopkins University Press, reprinted 1985.
- Hazell P.B.R. and Ramasamy, C., 1991, *The Green Revolution Reconsidered: The Impact of High Yielding Rice Varieties in South India* , Baltimore: John Hopkins
- Herliana, Lena, 2004, *Role of Agriculture Sector in Indonesian Economy*, Analysis Using Decomposition SAM, Bogor Agriculture Institute, Indonesia.
- Hidayat, D., 2006. *Analisis Peranan Perkebunan Kelapa Sawit Di Provinsi Riau Dalam Era Otonomi Daerah*. Sekolah Pascasarjana Institut Pertanian Bogor Bogor.
- Hirschman, A. 1955. *A Generalised Linkage Approach to Development*, with special reference to staples. *Economic Development and Cultural Change*(Supplement), 25, 67 – 98.
- Hirschman, A.O. 1958. *The Strategy Of Economic Development In Developing Countries*. New Haven, Connecticut, USA, Yale University Press.
- Hulme, David and Andrew Sheperd (2003), ‘*Conceptualizing Chronic Poverty*’, *World Development*, 31 (3): 403-423.
- Human Development Report, 2005. *International Cooperation at a Cross Roads*, Aid, Trade and Security in an unequal World. Published for the United Nations Development Programme (UNDP).
- Imam Suroso, Arif, 2007, *Analisis Daya saing dan Dampak Ekonomi Regional Pengembangan Kelapa Sawit Di Kabupaten Siak*, IPB : Universitas Pertanian Bogor.
- Imamudin Yuliandi, 2007. *Perekonomian Indonesia, Masalah dan Implementasi Kebijakan*, Unit Penerbitan Fakultas Ekonomi UMY.
- IMPLAN Pro, 2002. *Element of The Social Accounting Matrix*, Mig Implan Technical Report TR-98002. www.IMPLAN.com.
- Institute Of Graduate Studies University Of Malaya, 2010. *Guide To The Preparation Of Research Reports, Dissertations & Theses*. Kuala Lumpur.
- Isard, Walter, 1951. *International and Regional Input-Output Analysis: A Model of a space Economy*”. *Review of Economics and Statistics* 33, No.4 (November 1951), hal. 318-328.
- Iwan Nugroho dan Rochmin, 2003. *Pembangunan Wilayah. Perspektif Ekonomi, Sosial dan Lingkungan*. LP3ES. Jakarta.
- James, J. and Khan H.A. 1993. *The employment effects of an income redistribution in developing countries*. *World Development* 21(5), 817-827.

- Jhingan, L.M., 1975. *The Economics of Development And Planning (With Special Reference to India)*. Vikas Publishing House PVT LTD Deli Bombai Bangalore Kanpur.
- Jhingan, M.L. 2000. *Ekonomi Pembangunan dan Perencanaan*. PT Raja Grafindo Persada. Jakarta
- Johansen, L. 1960. *A multi-sectoral study of economic growth*. Amsterdam: North Holland.
- Johnston, B.F., and Mellor, J.W., 1961. *The Role of Agriculture in Economic Development*. American Economic Review. 51 (4): 566-593.
- Jomo. K.,S., dan Shamsulbahriah Ku Ahmad, 2004. *Teori Pembangunan Ekonomi*. Yeohprinco SDN. BHD. Selangor Darul Ehsan.
<http://books.google.co.id/books?id>
- Jorgenson, D.G. 1961. *The development of a dual economy*, Economic Journal, 71: 309-34
- Kakwani, Nanak and Ernesto M. Peria, 2000 *What is Pro-poor Growth?*, Asian Development Bank Review, 18(1): 1-16.
- Kakwani, N. 2000. "On Measuring Growth and Inequality Components of Poverty with application to Thailand", Journal of Quantitative Economics.
- Kantor Statistik Provinsi Riau, 1991. *Tabel Input-Output Riau*, 1990.
- Kantor Statistik Provinsi Riau, 2001. *Tabel Input-Output Riau*, 2001
- Kendrick, A. David, 1990. *Models for Analyzing Comparative Advantage*, Kluwer Academic Publishers, London.
- Ketut Sukiyono, M Mustopa Romdhon dan M. Nabiu, 2007. *Keterkaitan Sektor dan Sektor Utama Dalam Perekonomian Provinsi Bengkulu, Analisa Input-Output*. Jurnal Ilmu-Ilmu Pertanian Indonesia, Volume 9, No.2, Juli-Desember 2007, hal 77-84. Lembaga Penerbitan Fakultas Pertanian Universitas Bengkulu.
- Keynes, J. M. 1940. *How to pay for the war*. London: Macmillan.
- Keynes.J.M., 1936. *The General Theory of Employment, Interest and Money*. Macmillan Cambridge University Press.
- Killick, T. 1981. *Policy Economics. A Textbook of Applied Economics on Developing Countries*. Overseas Development Institute, London.
- Kimenyi, L. N. 2002. *Promoting Farm/Non-Farm Linkages: A Case Study of French Bean Processing in Kenya*. In B. Davis, T. Reardon, K. Stamoulis and P. Winters (Eds.), *Promoting Farm/Non-Farm Linkages for Rural Development: Case Studies from Africa and Latin America*. Rome: Food and Agriculture Organisation of the United Nations.

- King, B. B. 1988, *“What is SAM?”* in Pyatt, G. and Round, J. I. (ed.), *Social Accounting Matrix: A Basis for Planning*, Washington D.C: The World Bank
- Kraay, Aart 2003, *“When is Growth Pro-poor? Cross-Country Evidence”*, World Bank Washington DC.
- Kremer., Michael.1993. *The O-Ring Theory Of Economic Development*. The Quarterly Journal of Economics, Vol. 108, No. 3. (Aug., 1993), pp. 551-575
- Kuznets, S. 1955. *Natural income and capital formation, 1919–1935*. New York: National Bureau of Economic Research.
- Lee J. Seidler dan Lynn L. Seidler, 1975. *Social Accounting: Theory, Issues, and Cases*. Graduate School Business Administration New York University.
- Lin, T.C. 2003, *Education, Technical Progress and Economic Growth: The Case of Taiwan*, *Economic of Education Review* 22:213-220.
- Leontief, W. W. 1941. *The structure of American economy, 1919–1929: An empirical application*
- Leontief, Wassily, 1986. *Input-Output Economics. Second Edition*, Oxford With Unlimited Supplies of Labour. Manchester School Economic.
- Levine, R. and Renelt, D. 1992. ‘*A sensitivity analysis of cross-country growth regressions*’, *American Economic Review*, Vol. 82, pp. 942–963.
- Lewis, W.A. 1954. *Economic Development with Unlimited Supplies of Labor In Chenery and Srinivasan* (Editors). *Handbook of Development Economics*. Science Publisher B.V., Amsterdam
- Lewis, O. 1966. *Anthrophological Essay*. New York: Random House.
- Lipton, M. 1976. *Why the Poor Stay Poor*. New York: Basic Book, Inc. University Press, New York.
- Loayza, Norman V. and Claudio Raddatz 2010, ‘*The Composition of Growth Matters for Poverty Alleviation*’, *Journal of Development Economics*, 93(1), pp. 137-151.
- Makmun dan Abduraman, 2003. *Dampak Kenaikan Tarif Dasar Listrik Terhadap Konsumsi Listrik dan Pendapatan Masyarakat*. Pusat Statistik dan Penelitian Keuangan.
- Makmun dan Yasin, Akhmad. 2003. *Pengaruh Investasi dan Tenaga Kerja Terhadap PDB Sektor Pertanian*. *Kajian Ekonomi dan Keuangan*, vol.7, no.3. <http://www.fiskal.depkeu.go.id/webbkf/kajian%5CMunsin-3.pdf>.
- Malaysian Palm Oil Council 2008, *Facts on Fats, Global Oils & Fats Business Magazine*, Vol. 5, Issue No. 3

- Manaf, D, 2000. *Pengaruh Subsidi Harga Pupuk Terhadap Pendapatan Petani; Analisis Sistem Neraca Sosial Ekonomi*, Tesis, Program Pascasarjana. Institut Pertanian Bogor.
- Meirnyk, William H., 1965. *The Element of Input-Output Analysis*, Random House Inc, New York.
- Mellor, J. W. 1986. *Agriculture on the road to industrialization*. In *Development Strategies Reconsidered* ed. John P. Lewis and Valeriana Kallab. Washington D.C.: Overseas Development Council.
- Mercado, R. G. 2002. *Regional Development in The Philippine: A Review of xperience, State of The Art and Agenda for Research and Action, Discussion Paper Series*. Phillipine Institute for Development Studies
- Mien Askinatin, *et.al.*, 1993. *Membangun Sistem Neraca Sosial Ekonomi Tingkat Provinsi di Indonesia; Kasus Darah Khusus Ibukota Jakarta*. Bada Pengkajian Penerapan Teknologi dan Pusat Antar Universitas Ilmu Ekonomi Universitas Indonesia.
- Milbourne, L. et al 2003. *Collaborative solutions or new policy problems: exploring multi-agency partnerships in education and health work*, Journal of Education Policy , 18(1), pp.19-35.
- Morley, Samuel A. (1995), *Poverty and Inequality in Latin America: The Impact of Adjustment and Recovery in he 1980s*, Baltimore and London: The Johns Hopkins University Press.
- Mustapha, N.H., 1996. *Perancangan pembangunan pertanian di Malaysia*. Kuala Lumpur Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Myrdal, G. (1957) *Economic Theory and Urderdeveloped Regions*. London: Duckworth.
- Nafziger, E., W. 1990. *The Economic of Developing Countries*. New Jersey: Prentice-Hall International Editions.
- Nafziger, W.E. 2006. *The Economic Development Countries*. Prentice Hall.
- Napitupulu., M. 2011. *Dampak Infrastruktur Jalan Terhadap Perekonomian Jawa-Bali Dan Sumatera: Suatu Analisis Inter-Regional Social Accounting Matrix*. Disertasi. Sekolah Pascasarjana Institut Pertanian Bogor.
- Nazara, Sahasil, 1997. *Analisis Input-Output*, Lembaga Penerbit Fakultas Eknomi Universitas Indonesia.
- Ningsih. S.N. 2004. *Analisis Aliran Investasi Sub Sektor Perkebunan Dan Pertumbuhan Ekonomi di Provinsi Riau*. UNRI, Pekanbaru.

- Niranjan Rajadhyaksha, 2008. *The Rise Of India, Transformasi Dari Kemiskinan Menuju Kemakmuran*, Penerbit PT Elex Media Komputindo Kelompok Gramedia-Jakarta.
- Nokkala, M. 2002. *Social Accounting Matrices and Sectoral Analysis: The Case of Agricultural Sector Investment in Zambia*. www.google.com.
- Nor Aini Haji Idris dan Chamhuri Siwar, 2003. *Kemiskinan Bandar dan Sektor Tidak Formal di Malaysia*, Penerbit Uniersiti Kebangsaan Malaysia, Bangi.
- Novak, Mojca (1996), 'Concept of Poverty', dalam Else Oyen et.al (Editors) *Poverty: Aglobal Review*, Handbooknon International Poverty Research, Olso: ScandnavianUniversity Press.
- Obi, S. N., and Ozumba, B.C. 2007. *Factors associated with domestic violence in South-East Nigeria*. Journal of Obstetrics and Gynaecology 27(1), 75–78.
- Oktaviani, R. dan Sahara. 2005. *Dampak Kenaikan Harga Bahan Bakar Minyak terhadap Sektor Pertanian, Agroindustri dan Rumah Tangga Pertanian di Indonesia*. Working Paper Series No: IWP/001/2005. Inter Café. Bogor.
- Owen, W, F., 1966. *The Double Developmental Squeeze on Agriculture*. The American Economic Review.vol.56 No:1/2. Page [43] of 43-70. American Economic Association.
- Pandji Indra, 2001. *An Analysis Toward Urban Pverty Alleviation Program in Indonesia*. Philsophy Doctor Desertation. Faculty of the School Policy, Palnning an Development. University of SouthernCalifornia. California.
- Panizza, U. 2002. *Income Inequality and Economic Growth: Evidence from American Data*. Journal of Economic Growth 7:25-41
- Parr, J. B. 1999, *Regional Economic Development : An Export Stages Framework*, Land Economics.
- Parwoto, 2001. *Penanggulangan Kemiskinan*. Departemen Pemukiman dan Pembangunan Sarana Wilayah. Jakarta, Makalah (unpublishid).
- Penny, D.H. 1964. *The Transition From Subsistence to Commercial Family Farming in North Sumatra*. Ph.D. Thesis, Cornell University, Ithaca.
- Perkins D.H., S, Rodelet, D.R, Snodgrass, M. Gillis, and M. Roemer. 2001. *Economics of Development*. Fith Eddition. WW Norton & Company. New York.
- Perroux, F., 1955, *Teori-Teori Lokasi dan Pengembangan Wilayah*. Dirujuk oleh Rahardjo Adisasmita.1989. Bab VI hal. 29. Universitas Hasanuddin: Ujung Pandang.
- Prihawantoro, C dan Resosudarmo, P.B., 2004. *Tekanan Langsung dan Tidak Langsung Industri Kayu mentah indonesia*. Jurnal Ekonomi dan Bisnis Indonesia, Vol.14, 0.4.

- Pyatt, G., 1988. *A SAM Approach to Modelling*. *Journal of Policy Modelling*. Vol. 10, No.3, hal, 327-335.
- Pyatt, G. and J. Round 1979. *Accounting and Fixed Price Multipliers in a Social Accounting Matrix Framework*. *The Economic Journal*, 89, pp. 850-873.
- Pyatt, G. and J. Round. 2004. *Multiplier Effects and the Reduction of Poverty*. University of Warwick. J.I.Round@warwick.ac.uk.
- Pyatt, G. and J. Round. 2008. *Social Accounting Matrix for Development Planning*, Basic for Planning the World Bank, Washington, D.C.
- Peragi, IPB, PTPN. V, PPKS & Pemprov Riau, 2005. *Pemberdayaan Perkebunan Kelapa Sawit Rakyat Sebagai Upaya Penguatan Ekonomi Rakyat*. Kumpulan Makalah Seminar Nasional Perkebunan Sawit Rakyat.
- Prasojo, Priyo. 2009. *Analisa Pengaruh Investasi PMA dan PMDM, Kesempatan Kerja, Pengeluaran Pemerintah Terhadap PDRB di Jawa Tengah Periode Tahun 1980-2006*. <http://etd.eprints.ums.ac.id/5499/1/B300010029.pdf>.
- Rahmanta, 2006. *Dampak Pengeluaran Pemerintah Terhadap Pertumbuhan dan Distribusi Pendapatan di Propinsi Sumatra Utara; Pendekatan Sistem Neraca Sosial Ekonomi*. <http://repository.usu.ac.id/handle/123456789/7383>.
- Ranis, G. 1984. *Typology in development theory: retrospective and prospects*. In M. Syrquin, L. Taylor and L. Westphal, eds. *Economic structure and performance: essays in honor of Hollis B. Chenery*. New York, Academic Press.
- Ranis, Gustav, Francis Stewart, and Alejandro Ramirez. 2000. *Economic Growth and Human Development*. *World Development* 28, no.2 197-219.
- Ranis, G., J. C. H. Fei and S. W. Y. Kuo, 1979, *Growth with Equity: The Taiwan Case*. New York: Oxford University Press
- Ravallion, M., and S. Chen. 1997. *What Can New Survey Data Tell Us About Recent Changes in Distribution and Poverty*. *The World Bank Economic Review*, 11.
- Ravnborg, H. M. 1999. *Developing poverty profiles: Based on local perspectives Colombia*: CIAT.
- Reinert, K. and D. Roland-Holst 1997. *Social Accounting Matrices*. Chapter 4 in Francois and Reinert, "Applied Methods of Trade Policy Analysis". Cambridge University Press.
- Remi, S.S., dan Tjiptoherijanto, P., 2002. *Kemiskinan dan Ketidakmerataan di Indonesia*, Edisi Indonesia-Inggris.
- Resosudarmo, B. and E. Thorbecke 1996. *The Impact of Environmental Policies on Household Incomes for Different Socioeconomic Classes: The Case of Air Pollutants in Indonesia*, *Ecological Economics* 17.
- Richardson, H. W, 1977. *Ilmu Ekonomi Regional*. Fakultas Ekonomi UI, Jakarta

- Rifai. A., Hadi. S., dan Qomar. N., 2008. Studi Pengembangan Kelapa Sawit Rakyat di Propinsi Riau. Sagu, Sept 2008, Vol,7 No.2:1-6.
- Rist, L., Feintrenie, L., Levang, P., 2010. *The livelihood impacts of oil palm: smallholders in Indonesia*. Biodiversity and Conservation 19, 1009-1024.
- Riyato, 2003. *Analisis Dampak Kebijakan Desentralisasi Fisikal Terhadap Perekonomian Daerah dan Pemerataan Pembangunan Wilayah di Indonesia*. Thesis Sekolah Pascasarjana Institut Petanian Bogor. Bogor.
- Robert, D.F., Paul, A.S., & Solow, R.M., 1958. *Linear Programming and Economics Analysis*, New York.
- Robinson. 2005. *Ekonomi Regional, Teori dan Aplikasi*. Bumi Aksara, Jakarta.
- Rodan, R., Paul, N. 1943. *Problems of industrialization of Eastern and South-Eastern Europe*. Economic Journal, 53, 202-11.
- Rodan. R., Paul, N. 1966, "Notes on the Theory of the Big Push" in "Economic Development for Latin America", edited by Howard S. Ellis and Henry C. Wallich. New York: St. Martin's, 1966
- Rostow. W., W. 1960. *The Stages of Economic Growth: Non Communist Manifesto*. Cambridge University Press. London.
- RSPO 2011. *Promoting the Growth and use of sustainable palm oil. Roundtable on Sustainable Palm Oil*, Zurich.
- Rustiadi, E., S. Hadi. 2004. *Pengembangan Agropolitan sebagai Strategi Pembangunan Perdesaan dan Pembangunan Berimbang* dalam: Prosiding Workshop Pengembangan Agropolitan sebagai Strategi Pembangunan Perdesaan dan Wilayah Secara Berimbang. P4W-IPB dan P3PT. Bogor.
- Saari, Y.M dan Rashid, A.Z., 2006. *Analisis dan Aplikasi Input-Output*, Dewan Bahasa dan Pustaka, Kuala Lumpur.
- Sadoulet, E., and A. de Janvry. 1995. *Quantitative Development Policy Analysis*. The Johns Hopkins University Press, Baltimore.
- Sala-i-Martin, X. 1997b, 'Transfers, Social Safety Nets, and Growth', IMF Staff Papers, Vol. 44, No 1.
- Santong, L., G. Ying and H. Jianwu, 2004. *SAM Based Multiplier Analysis for China's Economy*. Development Research Center the State Council, PRC. Paper Prepared for the Thirteenth Forum World Conference in Marina, Macarata.
- Schweininz, K. 1969. 'The Economic of Poverty' dalam Thomas Weaver dan Alvin Magid, *Poverty: New Interdisciplinary Perspective*, San Francisco: Chandler Publishing Company.

- Scitovsky, T. 1954. *Two concepts of external economies*, Journal of Political Economy, 62: 143-51.
- Seers, Dudley. 1979. "The Meaning of Development, with a Postscript." In Seers, Nafziger, Cruise O'Brien, & Bernstein, pp. 9-30.
- Sen, A. K. 1999. *Development as Freedom*. Oxford: Oxford University Press.
- Setyawan, A.A., 2001. *Kemiskinan di Dunia Ketiga dalam Perspektif Ekonomi Politik Internasional*. Jurnal Ekonomi Pembangunan. Kajian Masalah Ekonomi Pembangunan. Penerbit Balai Penelitian dan Pengembangan Ekonomi FE UMS, Volume 2 No, 2, Surakarta.
- Simeh, A. And Tengku Ahmad, T.M.A., 2001. The Case Study On The Malaysian Palm Oil. Regional Workshop On Commodity Export Diversification And Poverty Reduction In South And South-East Asia (Bangkok, 3-5 April, 2001) Organized By Unctad In Cooperation With Escap. Available From: <http://r0.unctad.org/infocomm/Diversification/bangkok/palmoil.pdf>. Accessed 7 October 2007.
- Sipayung, T. 2000. *Pengaruh Kebijakan Makroekonomi Terhadap Sektor Pertanian dan Membangun Ekonomi Indonesia*. Isertasi Program Pascasarjana. Institut Pertanian Bogor. Bogor.
- Siwar, C., 2002. *strategi 'menang-menang' untuk pembasmian kemiskinan dan pemuliharaan alam sekitar*. Universiti Kebangsaan Malaysia, 2001 - Poverty - 84 pages. Poverty and economic development projects in Malaysia.
- Sjafrizal, 2008. *Ekonomi Regional, Teori dan Aplikasi*. Baduase Media.
- SMERU, 2007. The Impact of Private Sector Growth on Poverty Reduction : Evidence from Indonesia," Development Economics Working Papers 21914, East Asian Bureau of Economic Research.
- Smith. A., 1976. *An Inquiry Into The Nature And Causes Of The Wealth Of Nations*
- Sorbo M, Gunnar, 2001. *Poverty Reduction Policies (Keynote Address)*. Seminar on Poverty, Ethnicity and National Integration, 19 April 2001. (pp:7-17) University of Malaya. Papers and Discussant Report.
- Stern, Joseph (2003), 'The Rise and Fall of The Indonesian Economy', <http://ssrn.com/abstract=421181>
- Stepanek, JF, 1985. *Kemiskinan*, Pemerintah Memaparkan Program Penanggulangan Kemiskinan ,Tim Koordinasi Penanggulangan Kemiskinan Republik Indonesia, Jakarta
- Syahza, A., 2005. *Dampak Pembangunan Perkebunan Kelapa Sawit Terhadap Multiplier Effect Ekonomi Pedesaan*, dalam *Jurnal Ekonomi*, Th.X/03/November/2005, PPD&I Fakultas Ekonomi Universitas Tarumanagara, Jakarta.

- Syahza, A. 2007. *Pembangunan Perkebunan Kelapa Sawit dan Kesejahteraan Petani di Daerah Riau*. Jurnal Sorot, Vol 1 No 2, Oktober 2007, Lembaga Penelitian Universitas Riau, Pekanbaru.
- Sumodiningrat, Gunawan, 1999. *JPS dan Pemberdayaan*. Gramedia. Jakarta.
- Suseno TW, Hg., 1990. *Indikator Ekonomi: Dasar-dasar Perhitungan Perekonomian Indonesia*, Kanisius, Yogyakarta.
- Tambunan, T.T.H. 2006. *Perekonomian Indonesia: Teori dan Temu Empiris*. Ghalia Indonesia. Jakarta
- Tarigan, Robinson.2005. *Perencanaan Pembangunan Wilayah*. Edisi Revisi. Jakarta : Penerbit Bumi Aksara.
- Teoh, Cheng Hai 2010. *Key Sustainability Issues in the Palm Oil Sector*.
- Thirtle, C., X. Irz, L. Lin, V. McKenzie-Hill and S. Wiggins (2001) Relationship Between Changes In Agricultural Productivity And The Incidence of Poverty in Developing Countries. Report commissioned by Department for International Development, London
- Thomas, Vinod, dkk, 2001, *Kualitas Pertumbuhan* , Jakarta : PT. Gramedia Pustaka Utama.
- Thorbecke, E. 1998. *Social Accounting Matrices and Social Accounting Analysis* (Chapter 7, in *Methods of Interregional and Regional Analysis*, by Isard, W., I. Azis, M. Drennan, R. Miller, S. Salzman, and E. Thorbecke. Ashgate Publishing Company, Brookfield, VT.
- Timmer, C.P. 2002. *Agriculture and Economic Development*, dalam B. Gardner and G. Rausser eds., *Handbook of Agricultural Economics*, Volume 2: Elsevier Science B.V
- Todaro, Michael P. 1977. *Economic development in the Third World: An introduction to problem and policies in a global perspective* longman (London and New York).
- Tollens, E., 2002. *The Challenges of Poverty Reduction* with Particular Reference to Rural Poverty and Agriculture in sub-Saharan Africa, Department of Agricultural and Environmental Economics, K.U.Leuven, September 2002, 31 p
- Tomas, P.,Dailami.M.,Dhareshwar, A.,Kaufmann, D., Kishor, N., Lopez, R.,Wang,Y, 2001. *Kualitas Pertumbuhan*. Diterbitkan Bank Dunia, Penerbit PT.Garmedia Pustaka Utama Jakarta.
- Ul Haq, M. 1983. *Tirai Kemiskinan: Tantangan-tantangan untuk Dunia Ketiga*. Jakarta: Yayasan Obor.
- Usman, Bonar M. Sinaga, dan Hermanto Siregar, 2007, *Analisis Determinan Kemiskinan Sebelum dan Sesudah Desentralisasi Fiskal*, Fakultas Ekonomi Universitas Indonesia dan Fakultas Ekonomi dan Manajemen Institut Pertanian Bogor.

- Valentine, C. A. 1968. *Culture and Poverty* . Chicago: University of Chicago Press
- Van Den Berg, Hendrik 2001, *Economic Growth and Development*. International Edition, New York: McGraw-Hill Irwin. Singapore.
- Vogel, S. J. 1991. *Structural Change in Agriculture: SAM Linkages and Agricultural Demand-Led Industrialization*. Dissertation. Agricultural and Resource Economics, University of California, Berkeley.
- Vogel, S.J. 1994. Structural Changes in Agriculture : Production Linkages and Agricultural Demand-Led Industrialization. Oxford Economic Paper (46): 136-156. World Bank 2008. World Development Report 2008, Agriculture for Development.
- Warr P.G. 2000, *Poverty incidence and economic growth in Southeast Asia*, Journal of Asian Economics 11, 431-441.
- Weiss, John 1995, *Economic Policy in Developing Countries*, London: Prentice Hall/Harvester Wheatsheaf.
- Wharton, C.R. 1969. *Subsistence Agriculture and Economic Development*. Chicago: Aldine Publishing Company.
- Williamson, J., 1993, *Human Capital Deepening, Income Inequality and Demographic Events Along the Asia-Pacific* dalam N. Ogawa et al. , eds., Human Resources in Development Along the Asia-Pacific Rim, Singapore: OUP Strauss, J., 1986, 'Does Better Nutrition Raise Farm Productivity?' Journal of Political Economy, 94.
- World Bank. 1990. Indonesia: Strategy for a Sustained Reduction in Poverty. Washington, D.C.
- World Bank. 2000. *Poverty Reduction Strategy Source Book: Core Techniques and Cross Cutting Issues* (online) Available from www.worldbank.org/poverty/strategies/mailback.htm.
- World Bank 2003. *World Development Report 2004: Making Services Work for Poor People*. Washington, D.C.: World Bank; New York: Oxford University Press.
- World Bank 2005. *Bridging the Gender Gap Opportunities and Challenges. Pakistan Country Gender Assessment 2005*. The World Bank, Washington D.C
- World Bank. 2007. *Agriculture of Development 2008*. World Development Report. The World Bank, Washington DC.
- World Bank. 2010. *Whither Poverty Reduction?*. The World Bank's Visible Green Hand. A Review of the World Bank/International Finance Corporation's Proposed Palm Oil Strategy
- Yan, C.S., 1969. *Introduction to Input-Output Economics*, Holt, Rinehart and Winston, New York.

- Yasin, A. Z, F, dan Ismail, U.,P.,Ismail. 2005. Dampak Sosial Ekonomi Pembagunan Perkebunan (Kelapa Sawit dan Karet) di Provinsi Riau. Kajian Kerjasama Universitas Riau dengan Dinas Perkebunan Provinsi Riau, Pekanbaru.
- Yudoyono, S.B., 2009. Pengembangan Kelapa Sawit Untuk Kesejahteraan Petani. Akbar Kompas, Rabu 12 Juni 2009.

Lampiran A. Penyebaran Pelbagai Komoditi Perladangan Di Wilayah Riau, Tahun 2009

No.	Komoditi/ Bandar	TAHUN 2009						
		Luas Areal				Produksi (Ton)	Rerata Prod (Kg/Ha)	Petani (KK)
		TBM	TM	TTR	Total			
A	Karet							
1	Kampar	15,361	55,526	20,441	91,328	49,898	899	48,809
2	Rokan Hulu	5,648	43,059	8,483	57,190	68,412	1,589	23,775
3	Pelalawan	3,557	11,347	2,539	17,444	17,397	1,533	14,051
4	Indragiri Hulu	7,288	20,692	48,917	76,897	37,026	1,789	38,050
	Kuantan Singingi	53,604	70,285	28,021	151,909	119,464	1,700	66,252
6	Bengkalis	10,787	27,213	12,564	50,564	28,978	1,065	26,704
7	Rokan Hilir	359	25,153	1,898	27,410	29,709	1,181	13,461
8	Dumai	673	913	594	2,180	1,096	1,200	1,324
9	Siak	2,668	9,487	3,374	15,529	9,673	1,020	8,078
10	Indragiri Hilir	1,404	2,531	1,235	5,170	2,109	833	2,986
11	Pekanbaru	-	560	-	560	656	1,172	580
	RAKYAT	101,349	266,766	128,066	496,181	364,417	1,366	243,490
	PBN	-	10,901	-	10,901	19,591	1,797	-
	PBS	-	9,392	-	9,392	19,068	2,030	-
	JUMLAH	101,349	287,059	128,066	516,474	403,075	1,404	243,490
B	Kelapa Dalam							
1	Kampar	345	2,413	164	2,922	1,142	473	41,553
2	Rokan Hulu	-	1,048	-	1,048	1,124	1,072	5,258
3	Pelalawan	859	10,577	4,784	16,220	21,158	2,000	9,157
4	Indragiri Hulu	234	1,123	856	2,213	1,578	1,405	10,316
5	Kuantan Singingi	264	895	149	1,308	1,216	1,359	10,704
6	Bengkalis	6,974	33,361	7,838	48,173	38,083	1,142	32,186
7	Rokan Hilir	973	7,341	672	8,986	8,943	1,218	4,290
8	Dumai	352	1,250	418	2,020	750	600	2,910
9	Siak	1,267	1,473	605	3,345	2,531	1,718	5,842
10	Indragiri Hilir	65,956	253,760	69,400	389,116	371,502	1,464	102,663
11	Pekanbaru	-	6	-	6	9	1,532	98
	RAKYAT	77,223	313,247	84,886	475,356	448,036	1,430	224,977
	PBN	-	-	-	-	-	-	-
	PBS	-	-	-	-	-	-	-
	JUMLAH	77,223	313,247	84,886	475,356	448,036	1,430	224,977
C	Kelapa Hibrida							
1	Kampar	-	-	-	-	-	-	-
2	Rokan Hulu	-	-	-	-	-	-	-
3	Pelalawan	-	-	-	-	-	-	-
4	Indragiri Hulu	-	80	54	134	124	1,549	2,184
5	Kuantan Singingi	23	297	54	374	736	2,477	5,098
6	Bengkalis	-	-	-	-	-	-	-
7	Rokan Hilir	-	-	-	-	-	-	-
8	Dumai	-	-	-	-	-	-	-
9	Siak	-	-	-	-	-	-	-
10	Indragiri Hilir	5,080	27,190	7,211	39,481	45,425	1,671	17,534
11	Pekanbaru	-	-	-	-	-	-	-

Sambungan Lampiran A.

	RAKYAT	5,103	27,567	7,319	39,989	46,285	1,679	24,816
	PBN	-	-	-	-	-	-	-
	PBS	-	12,253	-	12,253	24,612	2,009	-
	JUMLAH	5,103	39,820	7,319	52,242	70,897	1,780	24,816
D	Kelapa Sawit							
1	Kampar	31,825	132,679	47	164,551	535,797	4,038	80,882
2	Rokan Hulu	61,432	103,598	-	165,030	368,249	3,555	70,064
3	Pelalawan	13,219	49,425	900	63,543	175,515	3,551	33,387
4	Indragiri Hulu	10,028	46,083	343	56,454	174,796	3,793	25,058
5	Kuantan Singingi	11,022	48,245	4,292	63,560	191,845	3,976	34,821
6	Bengkalis	45,749	71,868	13	117,630	275,687	3,836	19,585
7	Rokan Hilir	24,260	102,602	1,807	128,669	394,561	3,846	36,308
8	Dumai	12,249	18,750	23	31,022	69,814	3,723	7,786
9	Siak	33,046	79,826	644	113,516	300,732	3,767	47,540
10	Indragiri Hilir	46,298	44,733	474	91,504	168,521	3,767	20,334
11	Pekanbaru	24	695	-	719	2,527	3,637	1,418
	RAKYAT	289,152	698,503	8,543	996,199	2,658,044	3,805	377,183
	PBN	1,000	78,545	-	79,545	337,727	4,300	-
	PBS	163,580	685,642	375	849,597	2,936,537	4,283	-
	JUMLAH	453,733	1,462,690	8,918	1,925,341	5,932,308	4,056	377,183
E	Kakao							
1	Kampar	22	24	1	47	15	617	1,037
2	Rokan Hulu	-	36	-	36	24	670	280
3	Pelalawan	-	-	-	-	-	-	-
4	Indragiri Hulu	145	43	93	281	34	779	1,473
5	Kuantan Singingi	102	838	12	952	559	667	2,181
6	Bengkalis	70	184	48	302	90	488	182
7	Rokan Hilir	44	150	3	197	82	544	315
8	Dumai	-	-	-	-	-	-	-
9	Siak	12	20	-	32	12	600	52
10	Indragiri Hilir	589	918	662	2,169	630	686	2,060
11	Pekanbaru	-	-	-	-	-	-	-
	RAKYAT	983	2,214	819	4,016	1,445	653	7,580
	PBN	-	-	-	-	-	-	-
	PBS	-	3,000	-	3,000	3,128	1,043	-
	JUMLAH	983	5,214	819	7,016	4,573	877	7,580
F	Kopi							
1	Kampar	-	15	2	17	9	600	93
2	Rokan Hulu	2	26	0	27	19	742.00 0	363
3	Pelalawan	425	368	0	794	269	730	923
4	Indragiri Hulu	64	346	662	1,072	322	931	7,438
5	Kuantan Singingi	2	7	6	15	4	569	48
6	Bengkalis	418	845	50	1,332	799	945	1,638
7	Rokan Hilir	-	13	-	13	4	308	25
8	Dumai	-	-	-	-	-	-	-
9	Siak	30	308	119	456	279	905	1,491

Sambungan Lampiran A.

10	Indragiri Hilir	236	715	389	1,340	544	760	2,984
11	Pekanbaru	-	-	-	-	-	-	-
	RAKYAT	1,175	2,643	1,228	5,065	2,248	850	15,003
	PBN	-	-	-	-	-	-	-
	PBS	-	-	-	-	-	-	-
	JUMLAH	1,175	2,643	1,228	5,065	2,248	850	15,003
G	<i>Pinang</i>							
1	Kampar	13	65	3	81	33	500	3,438
2	Rokan Hulu	-	93	-	93	86	925	526
3	Pelalawan	13	17	3	32	6	351	902
4	Indragiri Hulu	97	358	1,027	1,482	372	1,039	4,534
5	Kuantan Singingi	33	172	40	245	140	815	723
6	Bengkalis	531	777	18	1,326	1,028	1,323	3,513
7	Rokan Hilir	11	76	-	87	77	1,011	126
8	Dumai	45	33	-	78	17	500	277
9	Siak	117	144	2	262	112	779	1,916
10	Indragiri Hilir	4,034	10,058	1,323	15,415	8,037	799	14,644
11	Pekanbaru	-	-	-	-	-	-	-
	RAKYAT	4,893	11,791	2,416	19,101	9,906	840	30,599
	PBN	-	-	-	-	-	-	-
	PBS	-	-	-	-	-	-	-
	JUMLAH	4,893	11,791	2,416	19,101	9,906	840	30,599
H	<i>Lada</i>							
1	Kampar	-	-	-	-	-	-	-
2	Rokan Hulu	-	-	-	-	-	-	-
3	Pelalawan	-	-	-	-	-	-	-
4	Indragiri Hulu	4	4	9	17	3	763	133
5	Kuantan Singingi	0	0	-	1	0	480	2
6	Bengkalis	-	-	-	-	-	-	-
7	Rokan Hilir	-	-	-	-	-	-	-
8	Dumai	-	-	-	-	-	-	-
9	Siak	-	-	-	-	-	-	-
10	Indragiri Hilir	-	-	-	-	-	-	-
11	Pekanbaru	-	-	-	-	-	-	-
	RAKYAT	4	4	9	18	3	746	135
	PBN	-	-	-	-	-	-	-
	PBS	-	-	-	-	-	-	-
	JUMLAH	4	4	9	18	3	746	135
I	<i>Kayu Manis</i>						-	
1	Kampar	-	-	-	-	-	-	-
2	Rokan Hulu	-	-	-	-	-	-	-
3	Pelalawan	-	-	-	-	-	-	-
4	Indragiri Hulu	-	-	-	-	-	-	-
5	Kuantan Singingi	1	-	-	1	-	-	3
6	Bengkalis	-	-	-	-	-	-	-
7	Rokan Hilir	-	-	-	-	-	-	-

Sambungan Lampiran A

8	Dumai	-	-	-	-	-	-	-
9	Siak	-	-	-	-	-	-	-
10	Indragiri Hilir	-	-	-	-	-	-	-
11	Pekanbaru	-	-	-	-	-	-	-
	RAKYAT	1	-	-	1	-	-	3
	PBN	-	-	-	-	-	-	-
	PBS	-	-	-	-	-	-	-
	JUMLAH	1	-	-	1	-	-	3
J	Enau							
1	Kampar	-	-	-	-	-	-	-
2	Rokan Hulu	4	54	1	58	46	847	411
3	Pelalawan	-	-	-	-	-	-	-
4	Indragiri Hulu	14	10	29	53	11	1,070	300
5	Kuantan Singingi	-	-	-	-	-	-	-
6	Bengkalis	-	-	-	-	-	-	-
7	Rokan Hilir	-	-	-	-	-	-	-
8	Dumai	-	-	-	-	-	-	-
9	Siak	-	-	-	-	-	-	-
10	Indragiri Hilir	-	-	-	-	-	-	-
11	Pekanbaru	-	-	-	-	-	-	-
	RAKYAT	18	64	30	111	57	882	711
	PBN	-	-	-	-	-	-	-
	PBS	-	-	-	-	-	-	-
	JUMLAH	18	64	30	111	57	882	711
K	Kemiri						-	
1	Kampar	-	2	-	2	1	500	5
2	Rokan Hulu	-	-	-	-	-	-	-
3	Pelalawan	-	-	-	-	-	-	-
4	Indragiri Hulu	-	-	-	-	-	-	-
5	Kuantan Singingi	-	-	-	-	-	-	-
6	Bengkalis	-	-	-	-	-	-	-
7	Rokan Hilir	-	-	-	-	-	-	-
8	Dumai	-	-	-	-	-	-	-
9	Siak	-	-	-	-	-	-	-
10	Indragiri Hilir	-	-	-	-	-	-	-
11	Pekanbaru	-	-	-	-	-	-	-
	RAKYAT	-	2	-	2	1	500	5
	PBN	-	-	-	-	-	-	-
	PBS	-	-	-	-	-	-	-
	JUMLAH	-	2	-	2	1	500	5
L	Nilam						-	
1	Kampar	-	-	-	-	-	-	-
2	Rokan Hulu	1	21	21	42	13	600	72
3	Pelalawan	-	-	-	-	-	-	-
4	Indragiri Hulu	-	-	-	-	-	-	-

Sambungan Lampiran A

5	Kuantan Singingi	-	-	-	-	-	-	-
6	Bengkalis	-	-	-	-	-	-	-
7	Rokan Hilir	-	-	-	-	-	-	-
8	Dumai	-	-	-	-	-	-	-
9	Siak	-	-	-	-	-	-	-
10	Indragiri Hilir	22	20	-	42	6	280	79
11	Pekanbaru	-	-	-	-	-	-	-
	RAKYAT	23	41	21	84	18	445	151
	PBN	-	-	-	-	-	-	-
	PBS	-	-	-	-	-	-	-
	JUMLAH	23	41	21	84	18	445	151
M	Sagu							
1	Kampar	-	-	-	-	-	-	-
2	Rokan Hulu	-	-	-	-	-	-	-
3	Pelalawan	77	173	404	655	207	1,194	484
4	Indragiri Hulu	-	-	-	-	-	-	-
5	Kuantan Singingi	-	-	-	-	-	-	-
6	Bengkalis	16,260	22,194	606	39,060	106,496	4,798	6,133
7	Rokan Hilir	-	-	-	-	-	-	-
8	Dumai	-	-	-	-	-	-	-
9	Siak	123	85	1,278	1,486	284	3,343	2,904
10	Indragiri Hilir	5,975	11,682	-	17,656	32,987	2,824	3,884
11	Pekanbaru	-	-	-	-	-	-	-
	RAKYAT	22,435	34,134	2,288	58,857	139,974	4,101	13,405
	PBN	-	-	-	-	-	-	-
	PBS	2,850	17,350	-	20,200	69,836	4,025	-
	JUMLAH	25,285	51,484	2,288	79,057	209,811	4,075	13,405
N	Gambir						-	
1	Kampar	111	4,248	544	4,903	4,572	1,076	2,201
2	Rokan Hulu	-	-	-	-	-	-	-
3	Pelalawan	-	-	-	-	-	-	-
4	Indragiri Hulu	-	-	-	-	-	-	-
5	Kuantan Singingi	-	-	-	-	-	-	-
6	Bengkalis	-	-	-	-	-	-	-
7	Rokan Hilir	-	-	-	-	-	-	-
8	Dumai	-	-	-	-	-	-	-
9	Siak	-	-	-	-	-	-	-
10	Indragiri Hilir	-	-	-	-	-	-	-
11	Pekanbaru	-	-	-	-	-	-	-
	RAKYAT	111	4,248	544	4,903	4,572	1,076	2,201
	PBN	-	-	-	-	-	-	-
	PBS	-	-	-	-	-	-	-
	JUMLAH	111	4,248	544	4,903	4,572	1,076	2,201

Sambungan Lampiran A

JUMLAH PER BANDAR								
1	Kampar	47,677	194,972	21,202	263,851	591,466	-	178,018
2	Rokan Hulu	67,087	147,934	8,504	223,525	437,972	-	100,749
3	Pelalawan	18,150	71,907	8,631	98,687	214,552	-	58,904
4	Indragiri Hulu	17,872	68,739	51,990	138,601	214,265	-	89,486
5	Kuantan Singingi	65,051	120,741	32,573	218,365	313,964	-	119,832
6	Bengkalis	80,789	156,442	21,137	258,387	451,161	-	89,941
7	Rokan Hilir	25,647	135,335	4,380	165,362	433,375	-	54,525
8	Dumai	13,319	20,946	1,035	35,300	71,676	-	12,297
9	Siak	37,262	91,343	6,022	134,626	313,623	-	67,823
10	Indragiri Hilir	129,593	351,607	80,694	561,893	629,760	-	167,168
11	Pekanbaru	24	1,260	-	1,284	3,192	-	2,096
	Rakyat	502,470	1,361,225	236,167	2,099,881	3,675,005	-	940,259
	PBN	1,000	89,446	-	90,446	357,318	-	-
	PBS	166,430	727,637	375	894,442	3,053,180	-	-
	TOTAL RIAU	669,901	2,178,308	236,542	3,084,770	7,085,504	-	940,259
<u>Keterangan :</u>								
	TBM	= Tanaman belum menghasilkan						
	TM	= Tanaman menghasilkan						
	TTR	= Tanaman tua rusak						
	PBS	= Perkebunan besar swasta						
	PBN	= Perkebunan besar Negara						

Lampiran B: Identiti Petani Sampel Mengikuti Umur, Kelamin, Jumlah Ahli Keluarga, Pendidikan dan Pengalaman Bertani

Nombor Sampel	Umur (Tahun)	Kelamin (P/W)	Jumlah Ahli Keluarga (Orang)	Lama Pendidikan (Tahun)	Pengalaman Bertani (Tahun)
1	37	P	3	9	7
2	29	P	4	9	12
3	39	P	4	9	9
4	28	P	4	12	9
5	36	P	4	9	10
6	22	P	4	9	6
7	35	P	4	9	7
8	45	P	4	6	7
9	50	P	7	6	12
10	42	P	5	6	8
11	26	P	4	9	7
12	50	P	4	12	12
13	45	P	3	6	13
14	73	P	5	6	10
15	55	P	4	6	15
16	38	P	3	9	11
17	40	P	3	6	10
18	45	P	4	9	12
19	37	P	4	9	10
20	31	P	3	6	12
21	52	P	6	3	12
22	32	P	4	6	7
23	60	P	8	6	12
24	40	P	5	9	10
25	50	P	5	0	11
26	45	P	6	0	9
27	38	P	5	0	8
28	35	P	7	0	8
29	30	P	5	6	10
30	25	P	3	0	7
31	55	P	6	0	10
32	63	P	8	9	15
33	33	P	5	6	10
34	25	P	4	12	8
35	72	P	3	4	11
36	43	P	4	0	12
37	50	P	4	6	12

Nombor Sampel	Umur (Tahun)	Kelamin (P/W)	Jumlah Ahli Keluarga (Orang)	Lama Pendidikan (Tahun)	Pengalaman Bertani (Tahun)
38	58	P	3	5	12
39	27	P	3	6	10
40	55	P	4	3	10
41	49	P	8	4	12
42	60	P	4	6	10
43	40	P	5	9	12
44	50	P	5	0	12
45	45	P	6	0	12
46	42	P	5	11	10
47	42	P	5	9	12
48	38	P	6	12	10
49	43	P	6	6	9
50	36	P	5	18	8
51	40	P	6	12	10
52	45	P	6	9	11
53	42	P	5	5	12
54	39	P	4	12	10
55	41	P	6	7	13
56	38	P	4	17	10
57	40	P	4	8	9
58	51	P	5	5	10
59	39	P	5	12	9
60	52	P	5	8	13
61	40	P	4	13	14
62	45	P	5	9	11
63	41	P	6	11	12
64	37	P	3	9	10
65	40	P	5	12	13
66	45	P	4	12	10
67	50	P	5	5	8
68	40	P	4	6	10
69	38	P	2	12	8
70	42	P	4	9	8
71	48	P	5	11	12
72	45	P	5	4	10
73	41	P	5	12	14
74	61	P	6	6	10
75	39	P	3	12	10
76	46	P	11	0	10

Nombor Sampel	Umur (Tahun)	Kelamin (P/W)	Jumlah Ahli Keluarga (Orang)	Lama Pendidikan (Tahun)	Pengalaman Bertani (Tahun)
77	28	P	5	6	10
78	31	P	4	6	12
79	55	P	4	0	12
80	40	P	6	0	8
81	60	P	3	6	8
82	45	P	4	6	12
83	45	P	4	0	11
84	39	P	7	9	9
85	47	P	2	6	7
86	32	P	3	6	10
87	55	P	5	0	10
88	31	P	4	6	9
89	60	P	6	6	9
90	40	P	3	0	8
91	30	P	3	6	12
92	40	P	3	0	12
93	35	P	4	6	8
94	23	P	3	6	8
95	70	P	4	0	8
96	40	P	2	0	11
97	40	P	5	6	10
98	37	P	7	0	12
99	55	P	4	0	9
100	42	P	2	0	8
101	51	P	3	6	12
102	43	P	3	6	15
103	55	P	3	6	11
104	53	P	3	6	10
105	45	P	4	6	10
106	46	P	3	9	12
107	61	P	5	6	12
108	51	P	7	6	10
109	50	P	4	6	12
110	55	P	4	12	14
111	42	P	5	9	12
112	43	P	5	6	12
113	45	P	4	6	9
114	48	P	9	8	12
115	39	P	6	9	10

Nombor Sampel	Umur (Tahun)	Kelamin (P/W)	Jumlah Ahli Keluarga (Orang)	Lama Pendidikan (Tahun)	Pengalaman Bertani (Tahun)
116	49	P	3	6	12
117	45	P	5	6	9
118	47	P	6	6	12
119	53	P	8	6	11
120	36	P	5	9	12
121	46	P	3	6	12
122	29	P	4	6	10
123	37	P	4	6	10
124	38	P	4	6	12
125	38	P	3	6	11
126	47	P	7	9	12
127	40	P	3	9	12
128	37	P	7	11	10
129	41	P	3	6	10
130	50	P	4	6	10
131	60	P	2	0	9
132	58	P	3	0	12
133	48	P	4	0	9
134	65	P	6	6	10
135	45	P	5	9	10
136	33	P	5	9	12
137	51	P	4	6	8
138	52	P	7	6	12
139	45	P	3	6	10
140	56	P	2	6	9
141	36	P	2	9	10
142	42	P	3	6	12
143	52	P	4	9	12
144	45	P	4	6	12
145	45	P	7	12	10
146	34	P	6	6	10
147	33	W	5	12	12
148	53	P	6	6	11
149	30	P	3	12	12
150	25	P	3	6	10
151	45	P	3	6	10
152	31	P	5	6	8
153	40	P	4	12	10
154	46	P	7	6	12

Nombor Sampel	Umur (Tahun)	Kelamin (P/W)	Jumlah Ahli Keluarga (Orang)	Lama Pendidikan (Tahun)	Pengalaman Bertani (Tahun)
155	47	P	5	6	10
156	45	P	7	6	9
157	35	P	5	12	9
158	43	P	5	12	12
159	45	P	6	9	10
160	38	P	5	6	12
161	75	P	4	6	11
162	42	P	4	6	12
163	32	P	3	12	14
164	40	P	3	6	11
165	45	W	3	9	9
166	40	P	3	9	12
167	47	P	3	9	12
168	44	P	4	12	10
169	45	P	6	9	12
170	40	P	4	6	10
171	43	W	7	12	14
172	49	P	5	12	11
173	33	P	4	9	10
174	45	W	4	6	10
175	39	P	3	14	9
176	38	P	6	12	9
177	46	P	6	9	10
178	45	P	5	12	9
179	25	P	2	12	12
180	36	P	6	9	10
181	37	P	3	0	11
182	28	P	3	16	9
183	56	P	4	6	9
184	28	W	3	6	10
185	35	P	5	6	10
186	36	P	4	16	10
187	43	P	4	16	9
188	40	P	4	0	10
189	32	P	3	9	9
190	34	P	3	6	10
191	25	P	2	9	12
192	30	P	5	6	10
193	25	P	2	6	12

Nombor Sampel	Umur (Tahun)	Kelamin (P/W)	Jumlah Ahli Keluarga (Orang)	Lama Pendidikan (Tahun)	Pengalaman Bertani (Tahun)
194	29	P	2	6	10
195	30	P	4	12	12
196	34	P	4	6	14
197	40	P	2	9	10
198	44	P	5	6	12
199	42	P	3	6	10
200	22	P	5	6	12
201	50	P	4	3	10
202	34	P	4	6	12
203	32	P	5	8	9
204	35	P	1	6	10
205	40	P	4	6	10
206	57	P	8	2	12
207	50	P	3	6	13
208	52	P	7	3	11
209	40	P	4	9	12
210	55	P	4	2	10
211	37	P	3	12	12
212	61	P	2	14	9
213	46	P	4	6	10
214	50	P	8	2	8
215	45	P	4	6	10
216	38	p	5	9	12
217	45	p	5	6	12
218	26	P	1	8	15
219	37	P	5	9	9
220	59	P	3	5	12
221	43	P	3	4	10
222	26	P	2	6	10
223	45	P	5	6	13
224	40	P	4	9	10
225	37	P	4	12	11
226	35	P	3	9	9
227	37	P	3	12	9
228	44	P	8	6	10
229	45	P	8	4	9
230	60	P	3	6	12
231	40	p	4	17	10
232	40	P	9	4	10

Nombor Sampel	Umur (Tahun)	Kelamin (P/W)	Jumlah Ahli Keluarga (Orang)	Lama Pendidikan (Tahun)	Pengalaman Bertani (Tahun)
233	65	P	2	2	12
234	31	P	9	3	15
235	36	P	9	5	12
236	40	P	6	5	10
237	60	P	6	2	8
238	41	P	9	4	9
239	35	P	4	6	12
240	40	P	1	9	10
241	52	P	1	6	10
242	33	P	4	9	9
243	52	P	3	6	9
244	32	P	4	9	9
245	60	P	3	6	12
246	57	P	5	6	14
247	63	P	3	6	8
248	50	P	4	6	9
249	40	P	6	6	12
250	40	P	5	6	12
251	47	P	4	6	10
252	35	P	5	9	10
253	52	P	7	6	9
254	35	P	1	6	12
255	16	P	1	9	9
256	45	P	5	12	10
257	51	P	6	9	9
258	32	P	3	9	10
259	52	P	5	12	10
260	57	P	6	9	14
261	43	P	4	12	10
262	40	P	5	15	12
263	45	P	5	17	11
264	36	P	5	12	10
265	35	P	5	9	11
266	57	P	6	12	9
267	48	P	4	9	10
268	52	P	6	12	12
269	34	P	9	2	10
270	25	P	2	12	9
271	48	P	5	6	10

Nombor Sampel	Umur (Tahun)	Kelamin (P/W)	Jumlah Ahli Keluarga (Orang)	Lama Pendidikan (Tahun)	Pengalaman Bertani (Tahun)
272	40	P	6	0	15
273	32	P	2	12	10
274	43	P	3	12	9
275	40	P	4	9	10
276	35	P	6	6	10
277	40	P	3	9	10
278	52	P	3	6	11
279	33	P	6	9	12
280	52	P	5	6	8
281	32	P	6	9	12
282	60	P	5	6	9
283	57	P	7	6	10
284	63	P	5	6	14
285	50	P	6	6	8
286	40	P	8	6	13
287	40	P	7	6	10
288	47	P	6	6	12
289	35	P	7	9	11
290	52	P	9	6	10
291	35	P	3	6	9
292	16	P	3	9	12
293	43	P	5	17	10
294	50	P	7	0	8
295	37	P	5	6	12
296	51	P	6	6	10
297	35	P	3	9	12
298	36	P	5	12	8
299	51	P	4	9	12
300	43	P	6	12	10
301	65	P	6	12	11
302	52	P	6	12	12
303	32	P	2	4	10
304	44	P	6	12	10
305	37	P	6	12	10
306	52	W	10	9	16
307	34	P	4	9	10
308	54	P	8	9	12
309	30	P	3	16	10
310	30	P	5	9	10

Nombor Sampel	Umur (Tahun)	Kelamin (P/W)	Jumlah Ahli Keluarga (Orang)	Lama Pendidikan (Tahun)	Pengalaman Bertani (Tahun)
311	44	P	5	9	11
312	36	W	3	9	9
313	40	P	4	7	9
314	37	W	4	12	10
315	28	P	2	12	12
316	28	P	2	12	10
317	30	P	5	12	10
318	50	P	8	4	10
319	35	P	6	3	12
320	36	W	7	6	9
321	65	P	7	5	10
322	58	P	9	6	10
323	35	P	2	17	10
324	38	P	5	0	12
325	35	P	7	0	10
326	30	P	5	6	10
327	36	P	5	6	10
328	55	P	6	0	12
329	63	P	10	9	15
330	33	P	5	6	12
331	25	P	4	12	10
332	37	P	9	6	9
333	38	P	7	9	9
334	35	P	4	2	9
335	35	P	4	9	12
336	35	P	2	12	12
337	28	P	3	9	11
338	45	P	5	0	10
339	34	P	6	6	9
340	30	P	4	6	12
341	54	P	6	6	10
342	40	W	2	6	10
343	28	P	4	6	10
344	62	P	5	12	12
345	42	P	6	6	10
346	46	P	6	9	12
347	35	P	6	6	10
348	41	P	4	9	8
349	60	P	4	9	12

Nombor Sampel	Umur (Tahun)	Kelamin (P/W)	Jumlah Ahli Keluarga (Orang)	Lama Pendidikan (Tahun)	Pengalaman Bertani (Tahun)
350	46	P	3	6	9
351	40	P	5	12	10
352	27	P	3	12	9
353	25	P	3	9	10
354	32	P	4	6	10
355	32	P	3	9	12
356	35	P	4	12	8
357	44	P	6	6	10
358	25	P	2	6	10
359	46	P	4	12	12
360	45	P	5	6	9
361	50	P	6	9	10
362	24	P	4	6	10
363	36	P	6	6	10
364	48	P	5	6	12
365	45	P	6	12	9
366	42	P	6	9	8
367	27	P	3	12	10
368	32	P	4	12	10
369	45	P	6	6	12
370	32	P	5	6	10
371	40	P	5	6	10
372	44	P	6	6	10
373	32	W	4	6	10
374	46	P	4	17	10
375	45	P	6	6	10
376	40	W	5	6	11
377	40	P	7	0	11
378	70	P	2	0	10
379	33	P	4	6	9
380	40	P	5	4	10
381	50	P	5	0	9
382	35	P	8	6	10
383	36	P	7	6	10
384	50	P	10	6	12
385	50	P	8	6	8
386	32	P	4	0	10
387	30	P	5	0	10
388	51	P	4	9	10

Nombor Sampel	Umur (Tahun)	Kelamin (P/W)	Jumlah Ahli Keluarga (Orang)	Lama Pendidikan (Tahun)	Pengalaman Bertani (Tahun)
389	37	P	2	3	12
390	33	P	4	0	10
391	52	P	3	0	8
392	28	P	4	6	8
393	36	P	5	9	9
394	43	P	6	6	10
395	23	P	3	0	8
396	57	P	4	6	9
397	36	W	6	6	11
398	34	P	4	6	11
399	51	P	4	0	10
400	25	P	3	6	10
Jumlah	16825		1,796.00	2859	4184
Rata-rata	42.06	P=388;W=12	4.49	7.15	10.46

Lampiran C: Petani Sampel Dirinci Mengikut Sumber Pendapatan

Nombor Sampel	Pendapatan dari perladangan kelapa sawit (Rp/bulan)	Pendapatan Bukan kelapa Sawit (Rp/Bulan)					Total pendapatan isi Rumah (Rp/bulan)	Peratus pendapatan dari sawit terhadap total pendapatan isi Rumah (Rp/bln)
		Berniaga	Buruh Pertanian	Perbengkelan	Lainnya	Jumlah		
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>
1	4,280,000.00	500,000.00				500,000.00	4,780,000.00	89.54
2	6,481,250.00				750,000.00	750,000.00	7,231,250.00	89.63
3	6,243,750.00				2,400,000.00	2,400,000.00	8,643,750.00	72.23
4	3,737,500.00		500,000.00			500,000.00	4,237,500.00	88.20
5	1,050,000.00				1,332,000.00	1,332,000.00	2,382,000.00	44.08
6	2,850,000.00	1,000,000.00			1,175,000.00	2,175,000.00	5,025,000.00	56.72
7	3,425,000.00			500,000.00		500,000.00	3,925,000.00	87.26
8	6,731,250.00	600,000.00			441,000.00	1,041,000.00	7,772,250.00	86.61
9	3,278,750.00				800,000.00	800,000.00	4,078,750.00	80.39
10	3,320,000.00				150,000.00	150,000.00	3,470,000.00	95.68
11	3,972,500.00				985,000.00	985,000.00	4,957,500.00	80.13
12	3,310,000.00	650,000.00			755,000.00	1,405,000.00	4,715,000.00	70.20
13	3,542,500.00					-	3,542,500.00	100.00
14	5,906,250.00				758,000.00	758,000.00	6,664,250.00	88.63
15	4,000,000.00					-	4,000,000.00	100.00
16	4,515,000.00				795,000.00	795,000.00	5,310,000.00	85.03
17	4,562,500.00				665,000.00	665,000.00	5,227,500.00	87.28
18	3,718,750.00	3,000,000.00				3,000,000.00	6,718,750.00	55.35
19	2,043,750.00		500,000.00			500,000.00	2,543,750.00	80.34
20	3,737,500.00				700,000.00	700,000.00	4,437,500.00	84.23

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>
21	3,993,750.00				650,000.00	650,000.00	4,643,750.00	86.00
22	4,481,250.00		200,000.00			200,000.00	4,681,250.00	95.73
23	6,962,500.00				650,000.00	650,000.00	7,612,500.00	91.46
24	4,056,250.00					-	4,056,250.00	100.00
25	2,792,500.00	500,000.00				500,000.00	3,292,500.00	84.81
26	6,331,250.00	500,000.00			890,000.00	1,390,000.00	7,721,250.00	82.00
27	6,185,000.00				525,000.00	525,000.00	6,710,000.00	92.18
28	4,312,500.00					-	4,312,500.00	100.00
29	5,920,000.00				350,000.00	350,000.00	6,270,000.00	94.42
30	5,125,000.00					-	5,125,000.00	100.00
31	7,100,000.00					-	7,100,000.00	100.00
32	4,950,000.00					-	4,950,000.00	100.00
33	5,062,500.00		200,000.00		550,000.00	750,000.00	5,812,500.00	87.10
34	5,981,250.00					-	5,981,250.00	100.00
35	9,375,000.00				975,000.00	975,000.00	10,350,000.00	90.58
36	4,000,000.00					-	4,000,000.00	100.00
37	5,543,750.00			120,000.00		120,000.00	5,663,750.00	97.88
38	4,987,500.00	500,000.00			450,000.00	950,000.00	5,937,500.00	84.00
39	4,306,250.00					-	4,306,250.00	100.00
40	5,150,000.00					-	5,150,000.00	100.00
41	4,325,000.00				775,000.00	775,000.00	5,100,000.00	84.80
42	5,000,000.00					-	5,000,000.00	100.00
43	4,750,000.00				350,000.00	350,000.00	5,100,000.00	93.14
44	4,906,250.00					-	4,906,250.00	100.00
45	5,131,250.00				600,000.00	600,000.00	5,731,250.00	89.53
46	4,700,000.00	2,000,000.00			650,000.00	2,650,000.00	7,350,000.00	63.95

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>
47	4,362,500.00					-	4,362,500.00	100.00
48	2,332,500.00		450,000.00			450,000.00	2,782,500.00	83.83
49	5,756,250.00					-	5,756,250.00	100.00
50	4,687,500.00				1,250,000.00	1,250,000.00	5,937,500.00	78.95
51	4,125,000.00				650,000.00	650,000.00	4,775,000.00	86.39
52	5,841,250.00					-	5,841,250.00	100.00
53	5,853,750.00					-	5,853,750.00	100.00
54	6,122,500.00				1,000,000.00	1,000,000.00	7,122,500.00	85.96
55	4,647,500.00				1,550,000.00	1,550,000.00	6,197,500.00	74.99
56	4,598,750.00					-	4,598,750.00	100.00
57	5,012,500.00				875,000.00	875,000.00	5,887,500.00	85.14
58	8,037,500.00					-	8,037,500.00	100.00
59	4,606,250.00	450,000.00			600,000.00	1,050,000.00	5,656,250.00	81.44
60	2,437,500.00				775,000.00	775,000.00	3,212,500.00	75.88
61	2,818,750.00		350,000.00			350,000.00	3,168,750.00	88.95
62	2,987,500.00					-	2,987,500.00	100.00
63	6,137,500.00					-	6,137,500.00	100.00
64	3,487,500.00				650,000.00	650,000.00	4,137,500.00	84.29
65	3,162,500.00				1,100,000.00	1,100,000.00	4,262,500.00	74.19
66	3,506,250.00				2,050,000.00	2,050,000.00	5,556,250.00	63.10
67	2,825,000.00		250,000.00			250,000.00	3,075,000.00	91.87
68	6,031,250.00				450,000.00	450,000.00	6,481,250.00	93.06
69	3,612,500.00				675,000.00	675,000.00	4,287,500.00	84.26
70	4,875,000.00					-	4,875,000.00	100.00
71	4,331,250.00					-	4,331,250.00	100.00
72	5,018,750.00				900,000.00	900,000.00	5,918,750.00	84.79

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>
73	3,787,500.00				1,100,000.00	1,100,000.00	4,887,500.00	77.49
74	2,681,250.00	1,200,000.00				1,200,000.00	3,881,250.00	69.08
75	4,968,750.00				750,000.00	750,000.00	5,718,750.00	86.89
76	3,462,500.00	400,000.00				400,000.00	3,862,500.00	89.64
77	4,068,750.00				675,000.00	675,000.00	4,743,750.00	85.77
78	5,012,500.00					-	5,012,500.00	100.00
79	3,937,500.00				1,050,000.00	1,050,000.00	4,987,500.00	78.95
80	3,737,500.00	950,000.00				950,000.00	4,687,500.00	79.73
81	5,125,000.00				500,000.00	500,000.00	5,625,000.00	91.11
82	5,000,000.00				475,000.00	475,000.00	5,475,000.00	91.32
83	4,956,250.00					-	4,956,250.00	100.00
84	5,756,250.00	1,500,000.00				1,500,000.00	7,256,250.00	79.33
85	5,018,750.00				450,000.00	450,000.00	5,468,750.00	91.77
86	3,487,500.00					-	3,487,500.00	100.00
87	4,000,000.00					-	4,000,000.00	100.00
88	1,812,500.00		300,000.00		200,000.00	500,000.00	2,312,500.00	78.38
89	4,187,500.00					-	4,187,500.00	100.00
90	4,981,250.00				750,000.00	750,000.00	5,731,250.00	86.91
91	3,431,250.00					-	3,431,250.00	100.00
92	5,481,250.00	2,000,000.00				2,000,000.00	7,481,250.00	73.27
93	5,550,000.00	750,000.00				750,000.00	6,300,000.00	88.10
94	2,625,000.00				3,650,000.00	3,650,000.00	6,275,000.00	41.83
95	3,733,750.00				1,200,000.00	1,200,000.00	4,933,750.00	75.68
96	4,875,000.00					-	4,875,000.00	100.00
97	5,012,500.00				675,000.00	675,000.00	5,687,500.00	88.13
98	4,843,750.00					-	4,843,750.00	100.00

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>
99	6,162,500.00	2,200,000.00			450,000.00	2,650,000.00	8,812,500.00	69.93
100	5,187,500.00				2,100,000.00	2,100,000.00	7,287,500.00	71.18
101	5,433,750.00				650,000.00	650,000.00	6,083,750.00	89.32
102	5,305,500.00					-	5,305,500.00	100.00
103	5,454,000.00			2,200,000.00		2,200,000.00	7,654,000.00	71.26
104	4,063,500.00	3,200,000.00			770,000.00	3,970,000.00	8,033,500.00	50.58
105	3,847,500.00		350,000.00		200,000.00	550,000.00	4,397,500.00	87.49
106	5,244,750.00		450,000.00		750,000.00	1,200,000.00	6,444,750.00	81.38
107	3,678,750.00					-	3,678,750.00	100.00
108	6,264,000.00				585,000.00	585,000.00	6,849,000.00	91.46
109	3,982,500.00				480,000.00	480,000.00	4,462,500.00	89.24
110	3,699,000.00	1,580,000.00				1,580,000.00	5,279,000.00	70.07
111	3,111,750.00				840,000.00	840,000.00	3,951,750.00	78.74
112	3,368,250.00				220,000.00	220,000.00	3,588,250.00	93.87
113	4,880,250.00					-	4,880,250.00	100.00
114	6,021,000.00				550,000.00	550,000.00	6,571,000.00	91.63
115	6,169,500.00				500,000.00	500,000.00	6,669,500.00	92.50
116	5,616,000.00					-	5,616,000.00	100.00
117	4,860,000.00				770,000.00	770,000.00	5,630,000.00	86.32
118	3,483,000.00				1,200,000.00	1,200,000.00	4,683,000.00	74.38
119	3,685,500.00				850,000.00	850,000.00	4,535,500.00	81.26
120	5,440,500.00	850,000.00				850,000.00	6,290,500.00	86.49
121	3,206,250.00	750,000.00				750,000.00	3,956,250.00	81.04
122	3,226,500.00	700,000.00			675,000.00	1,375,000.00	4,601,500.00	70.12
123	4,286,250.00					-	4,286,250.00	100.00
124	6,534,000.00				700,000.00	700,000.00	7,234,000.00	90.32

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>
125	5,197,500.00					-	5,197,500.00	100.00
126	6,696,000.00		550,000.00			550,000.00	7,246,000.00	92.41
127	6,358,500.00				650,000.00	650,000.00	7,008,500.00	90.73
128	4,556,250.00	450,000.00				450,000.00	5,006,250.00	91.01
129	5,501,250.00					-	5,501,250.00	100.00
130	5,919,750.00				800,000.00	800,000.00	6,719,750.00	88.09
131	6,473,250.00				1,100,000.00	1,100,000.00	7,573,250.00	85.48
132	5,676,750.00					-	5,676,750.00	100.00
133	5,636,250.00				1,105,000.00	1,105,000.00	6,741,250.00	83.61
134	4,610,250.00				700,000.00	700,000.00	5,310,250.00	86.82
135	5,008,500.00					-	5,008,500.00	100.00
136	4,353,750.00					-	4,353,750.00	100.00
137	5,089,500.00				1,200,000.00	1,200,000.00	6,289,500.00	80.92
138	4,684,500.00			1,750,000.00		1,750,000.00	6,434,500.00	72.80
139	6,210,000.00					-	6,210,000.00	100.00
140	6,804,000.00				350,000.00	350,000.00	7,154,000.00	95.11
141	5,825,250.00					-	5,825,250.00	100.00
142	5,697,000.00					-	5,697,000.00	100.00
143	6,594,750.00				650,000.00	650,000.00	7,244,750.00	91.03
144	6,034,500.00				700,000.00	700,000.00	6,734,500.00	89.61
145	4,407,750.00	800,000.00				800,000.00	5,207,750.00	84.64
146	5,460,750.00				1,040,000.00	1,040,000.00	6,500,750.00	84.00
147	2,976,750.00				600,000.00	600,000.00	3,576,750.00	83.22
148	2,774,250.00				250,000.00	250,000.00	3,024,250.00	91.73
149	5,994,000.00					-	5,994,000.00	100.00
150	6,075,000.00				800,000.00	800,000.00	6,875,000.00	88.36

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>
151	6,696,000.00				650,000.00	650,000.00	7,346,000.00	91.15
152	4,961,250.00				1,000,000.00	1,000,000.00	5,961,250.00	83.22
153	5,656,500.00					-	5,656,500.00	100.00
154	5,751,000.00	1,100,000.00			500,000.00	1,600,000.00	7,351,000.00	78.23
155	6,189,750.00					-	6,189,750.00	100.00
156	4,961,250.00				350,000.00	350,000.00	5,311,250.00	93.41
157	4,259,250.00				600,000.00	600,000.00	4,859,250.00	87.65
158	5,670,000.00					-	5,670,000.00	100.00
159	6,466,500.00				750,000.00	750,000.00	7,216,500.00	89.61
160	3,402,000.00				1,725,000.00	1,725,000.00	5,127,000.00	66.35
161	3,881,250.00				1,200,000.00	1,200,000.00	5,081,250.00	76.38
162	3,813,750.00				3,750,000.00	3,750,000.00	7,563,750.00	50.42
163	3,827,250.00				400,000.00	400,000.00	4,227,250.00	90.54
164	5,973,750.00				250,000.00	250,000.00	6,223,750.00	95.98
165	3,753,000.00		650,000.00			650,000.00	4,403,000.00	85.24
166	3,834,000.00				1,450,000.00	1,450,000.00	5,284,000.00	72.56
167	3,726,000.00				650,000.00	650,000.00	4,376,000.00	85.15
168	2,875,500.00		250,000.00		375,000.00	625,000.00	3,500,500.00	82.15
169	6,027,750.00				650,000.00	650,000.00	6,677,750.00	90.27
170	5,913,000.00				750,000.00	750,000.00	6,663,000.00	88.74
171	5,244,750.00				1,200,000.00	1,200,000.00	6,444,750.00	81.38
172	6,014,250.00					-	6,014,250.00	100.00
173	5,568,750.00				770,000.00	770,000.00	6,338,750.00	87.85
174	4,009,500.00				3,000,000.00	3,000,000.00	7,009,500.00	57.20
175	3,307,500.00	1,200,000.00			250,000.00	1,450,000.00	4,757,500.00	69.52
176	5,562,000.00					-	5,562,000.00	100.00

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>
177	3,334,500.00				500,000.00	500,000.00	3,834,500.00	86.96
178	3,469,500.00		250,000.00		650,000.00	900,000.00	4,369,500.00	79.40
179	5,913,000.00					-	5,913,000.00	100.00
180	5,967,000.00				1,500,000.00	1,500,000.00	7,467,000.00	79.91
181	4,556,250.00					-	4,556,250.00	100.00
182	6,605,550.00				550,000.00	550,000.00	7,155,550.00	92.31
183	5,555,250.00					-	5,555,250.00	100.00
184	7,560,000.00				250,000.00	250,000.00	7,810,000.00	96.80
185	5,325,750.00					-	5,325,750.00	100.00
186	6,149,250.00	450,000.00			500,000.00	950,000.00	7,099,250.00	86.62
187	5,447,250.00	450,000.00			750,000.00	1,200,000.00	6,647,250.00	81.95
188	5,717,250.00				1,250,000.00	1,250,000.00	6,967,250.00	82.06
189	5,798,250.00		1,000,000.00			1,000,000.00	6,798,250.00	85.29
190	6,331,500.00				500,000.00	500,000.00	6,831,500.00	92.68
191	5,811,750.00					-	5,811,750.00	100.00
192	6,270,750.00				450,000.00	450,000.00	6,720,750.00	93.30
193	5,292,000.00				400,000.00	400,000.00	5,692,000.00	92.97
194	4,826,250.00		750,000.00			750,000.00	5,576,250.00	86.55
195	5,460,750.00				1,400,000.00	1,400,000.00	6,860,750.00	79.59
196	6,297,750.00				850,000.00	850,000.00	7,147,750.00	88.11
197	5,724,000.00					-	5,724,000.00	100.00
198	6,115,500.00	500,000.00			250,000.00	750,000.00	6,865,500.00	89.08
199	5,494,500.00				1,750,000.00	1,750,000.00	7,244,500.00	75.84
200	6,675,750.00				2,200,000.00	2,200,000.00	8,875,750.00	75.21
201	4,693,072.50			850,000.00		850,000.00	5,543,072.50	84.67
202	4,416,349.50				1,200,000.00	1,200,000.00	5,616,349.50	78.63

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>
203	4,228,128.00			375,000.00		375,000.00	4,603,128.00	91.85
204	2,013,097.50		2,400,000.00			2,400,000.00	4,413,097.50	45.62
205	2,087,887.50		2,000,000.00			2,000,000.00	4,087,887.50	51.07
206	1,679,035.50				2,400,000.00	2,400,000.00	4,079,035.50	41.16
207	2,516,683.50		3,500,000.00			3,500,000.00	6,016,683.50	41.83
208	4,483,660.50	3,600,000.00				3,600,000.00	8,083,660.50	55.47
209	1,703,965.50			3,600,000.00		3,600,000.00	5,303,965.50	32.13
210	2,140,240.50	3,600,000.00				3,600,000.00	5,740,240.50	37.28
211	1,981,935.00		1,200,000.00			1,200,000.00	3,181,935.00	62.29
212	2,119,050.00	2,500,000.00				2,500,000.00	4,619,050.00	45.88
213	5,030,874.00					-	5,030,874.00	100.00
214	3,735,760.50		1,700,000.00	600,000.00		2,300,000.00	6,035,760.50	61.89
215	4,531,027.50				1,800,000.00	1,800,000.00	6,331,027.50	71.57
216	4,612,050.00		2,500,000.00			2,500,000.00	7,112,050.00	64.85
217	4,154,584.50	3,500,000.00				3,500,000.00	7,654,584.50	54.28
218	2,087,887.50		2,600,000.00			2,600,000.00	4,687,887.50	44.54
219	1,317,550.50	3,600,000.00				3,600,000.00	4,917,550.50	26.79
220	5,060,790.00	1,250,000.00				1,250,000.00	6,310,790.00	80.19
221	1,960,744.50				3,800,000.00	3,800,000.00	5,760,744.50	34.04
222	1,950,772.50			3,000,000.00		3,000,000.00	4,950,772.50	39.40
223	5,391,112.50	750,000.00				750,000.00	6,141,112.50	87.79
224	5,214,109.50					-	5,214,109.50	100.00
225	3,684,654.00			3,600,000.00		3,600,000.00	7,284,654.00	50.58
226	5,417,289.00	2,200,000.00				2,200,000.00	7,617,289.00	71.12
227	4,337,820.00			2,400,000.00		2,400,000.00	6,737,820.00	64.38
228	4,052,371.50		2,700,000.00	1,500,000.00		4,200,000.00	8,252,371.50	49.11

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>
229	3,187,300.50			3,000,000.00		3,000,000.00	6,187,300.50	51.51
230	4,447,512.00			250,000.00		250,000.00	4,697,512.00	94.68
231	4,087,273.50					-	4,087,273.50	100.00
232	4,675,621.50		2,550,000.00			2,550,000.00	7,225,621.50	64.71
233	4,737,946.50		2,160,000.00			2,160,000.00	6,897,946.50	68.69
234	4,188,240.00					-	4,188,240.00	100.00
235	4,127,161.50		2,800,000.00			2,800,000.00	6,927,161.50	59.58
236	4,715,509.50					-	4,715,509.50	100.00
237	3,960,130.50			2,200,000.00		2,200,000.00	6,160,130.50	64.29
238	4,239,346.50					-	4,239,346.50	100.00
239	4,219,402.50	2,600,000.00				2,600,000.00	6,819,402.50	61.87
240	4,792,792.50		2,340,000.00			2,340,000.00	7,132,792.50	67.19
241	4,757,890.50				3,200,000.00	3,200,000.00	7,957,890.50	59.79
242	4,640,719.50	375,000.00	1,980,000.00			2,355,000.00	6,995,719.50	66.34
243	4,415,103.00			850,000.00		850,000.00	5,265,103.00	83.86
244	4,558,450.50					-	4,558,450.50	100.00
245	4,326,601.50	250,000.00				250,000.00	4,576,601.50	94.54
246	4,044,892.50					-	4,044,892.50	100.00
247	1,788,727.50		2,150,000.00			2,150,000.00	3,938,727.50	45.41
248	1,493,307.00					-	1,493,307.00	100.00
249	3,991,293.00			750,000.00		750,000.00	4,741,293.00	84.18
250	5,072,008.50					-	5,072,008.50	100.00
251	4,509,837.00				2,500,000.00	2,500,000.00	7,009,837.00	64.34
252	3,955,144.50	1,650,000.00				1,650,000.00	5,605,144.50	70.56
253	3,955,144.50	2,000,000.00			800,000.00	2,800,000.00	6,755,144.50	58.55
254	4,615,789.50					-	4,615,789.50	100.00

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>
255	3,581,194.50			3,100,000.00		3,100,000.00	6,681,194.50	53.60
256	4,750,411.50					-	4,750,411.50	100.00
257	4,693,072.50				1,150,000.00	1,150,000.00	5,843,072.50	80.32
258	4,901,238.00					-	4,901,238.00	100.00
259	2,274,862.50				2,500,000.00	2,500,000.00	4,774,862.50	47.64
260	1,276,416.00	1,250,000.00				1,250,000.00	2,526,416.00	50.52
261	1,905,898.50				4,000,000.00	4,000,000.00	5,905,898.50	32.27
262	2,033,041.50	2,500,000.00			1,200,000.00	3,700,000.00	5,733,041.50	35.46
263	4,613,296.50	1,100,000.00				1,100,000.00	5,713,296.50	80.75
264	1,492,060.50	2,700,000.00				2,700,000.00	4,192,060.50	35.59
265	2,183,868.00					-	2,183,868.00	100.00
266	1,895,926.50				2,400,000.00	2,400,000.00	4,295,926.50	44.13
267	1,894,680.00					-	1,894,680.00	100.00
268	5,069,515.50				2,200,000.00	2,200,000.00	7,269,515.50	69.74
269	3,670,942.50	3,200,000.00				3,200,000.00	6,870,942.50	53.43
270	3,896,559.00			3,400,000.00		3,400,000.00	7,296,559.00	53.40
271	4,711,770.00	3,200,000.00				3,200,000.00	7,911,770.00	59.55
272	5,204,137.50	2,250,000.00				2,250,000.00	7,454,137.50	69.82
273	1,875,982.50				3,600,000.00	3,600,000.00	5,475,982.50	34.26
274	1,458,405.00		750,000.00	2,200,000.00		2,950,000.00	4,408,405.00	33.08
275	5,130,594.00	2,200,000.00				2,200,000.00	7,330,594.00	69.99
276	2,097,859.50					-	2,097,859.50	100.00
277	2,808,364.50				1,850,000.00	1,850,000.00	4,658,364.50	60.29
278	5,335,020.00					-	5,335,020.00	100.00
279	4,574,655.00			1,200,000.00		1,200,000.00	5,774,655.00	79.22
280	4,112,203.50				2,100,000.00	2,100,000.00	6,212,203.50	66.20

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>
281	3,459,037.50				3,200,000.00	3,200,000.00	6,659,037.50	51.95
282	5,256,490.50					-	5,256,490.50	100.00
283	4,201,951.50				1,750,000.00	1,750,000.00	5,951,951.50	70.60
284	3,203,505.00				3,250,000.00	3,250,000.00	6,453,505.00	49.64
285	4,282,974.00				1,250,000.00	1,250,000.00	5,532,974.00	77.41
286	4,309,150.50		1,200,000.00			1,200,000.00	5,509,150.50	78.22
287	4,772,848.50			850,000.00		850,000.00	5,622,848.50	84.88
288	4,635,733.50				1,500,000.00	1,500,000.00	6,135,733.50	75.55
289	4,674,375.00				1,200,000.00	1,200,000.00	5,874,375.00	79.57
290	6,071,701.50					-	6,071,701.50	100.00
291	4,713,016.50	1,750,000.00				1,750,000.00	6,463,016.50	72.92
292	3,247,132.50	2,600,000.00				2,600,000.00	5,847,132.50	55.53
293	3,801,825.00				2,200,000.00	2,200,000.00	6,001,825.00	63.34
294	3,683,407.50	2,500,000.00				2,500,000.00	6,183,407.50	59.57
295	5,323,801.50					-	5,323,801.50	100.00
296	4,650,691.50				850,000.00	850,000.00	5,500,691.50	84.55
297	4,668,142.50				2,250,000.00	2,250,000.00	6,918,142.50	67.48
298	5,030,874.00				1,875,000.00	1,875,000.00	6,905,874.00	72.85
299	5,057,050.50					-	5,057,050.50	100.00
300	5,322,555.00	1,750,000.00				1,750,000.00	7,072,555.00	75.26
301	4,162,500.00		150,000.00	350,000.00		500,000.00	4,662,500.00	89.28
302	4,556,250.00	850,000.00			150,000.00	1,000,000.00	5,556,250.00	82.00
303	4,862,500.00			500,000.00		500,000.00	5,362,500.00	90.68
304	3,106,250.00					-	3,106,250.00	100.00
305	531,250.00		1,550,000.00		350,000.00	1,900,000.00	2,431,250.00	21.85
306	1,543,750.00		3,200,000.00			3,200,000.00	4,743,750.00	32.54

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>
307	2,093,750.00	350,000.00				350,000.00	2,443,750.00	85.68
308	4,550,000.00		6,117,000.00			6,117,000.00	10,667,000.00	42.65
309	2,106,250.00			600,000.00		600,000.00	2,706,250.00	77.83
310	1,806,250.00	450,000.00	4,500,000.00			4,950,000.00	6,756,250.00	26.73
311	1,881,250.00		2,250,000.00		400,000.00	2,650,000.00	4,531,250.00	41.52
312	2,462,500.00	1,500,000.00				1,500,000.00	3,962,500.00	62.15
313	5,212,500.00		2,500,000.00	500,000.00	200,000.00	3,200,000.00	8,412,500.00	61.96
314	4,800,000.00		3,210,000.00			3,210,000.00	8,010,000.00	59.93
315	4,712,500.00	550,000.00	2,000,000.00		650,000.00	3,200,000.00	7,912,500.00	59.56
316	4,737,500.00	600,000.00		400,000.00		1,000,000.00	5,737,500.00	82.57
317	5,575,000.00		5,985,000.00			5,985,000.00	11,560,000.00	48.23
318	2,668,750.00		3,450,000.00			3,450,000.00	6,118,750.00	43.62
319	1,318,750.00			500,000.00	750,000.00	1,250,000.00	2,568,750.00	51.34
320	4,637,500.00		2,695,000.00			2,695,000.00	7,332,500.00	63.25
321	2,118,750.00	550,000.00	3,650,000.00	600,000.00		4,800,000.00	6,918,750.00	30.62
322	2,537,500.00		1,740,000.00			1,740,000.00	4,277,500.00	59.32
323	5,431,250.00				600,000.00	600,000.00	6,031,250.00	90.05
324	4,056,250.00		3,880,000.00		650,000.00	4,530,000.00	8,586,250.00	47.24
325	4,143,750.00		810,000.00	500,000.00		1,310,000.00	5,453,750.00	75.98
326	5,212,500.00		2,735,000.00			2,735,000.00	7,947,500.00	65.59
327	4,212,500.00		3,250,000.00	600,000.00		3,850,000.00	8,062,500.00	52.25
328	6,018,750.00					-	6,018,750.00	100.00
329	3,625,000.00			550,000.00		550,000.00	4,175,000.00	86.83
330	4,250,000.00	580,000.00	3,602,000.00		450,000.00	4,632,000.00	8,882,000.00	47.85
331	5,075,000.00					-	5,075,000.00	100.00
332	3,831,250.00		2,965,000.00			2,965,000.00	6,796,250.00	56.37

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>
333	3,925,000.00				250,000.00	250,000.00	4,175,000.00	94.01
334	4,181,250.00	800,000.00	3,050,000.00			3,850,000.00	8,031,250.00	52.06
335	4,856,250.00		2,265,000.00			2,265,000.00	7,121,250.00	68.19
336	4,000,000.00		3,150,000.00			3,150,000.00	7,150,000.00	55.94
337	3,793,750.00			400,000.00	750,000.00	1,150,000.00	4,943,750.00	76.74
338	3,506,250.00					-	3,506,250.00	100.00
339	4,168,750.00	700,000.00	3,745,000.00	600,000.00		5,045,000.00	9,213,750.00	45.24
340	4,137,500.00					-	4,137,500.00	100.00
341	4,300,000.00		3,712,000.00			3,712,000.00	8,012,000.00	53.67
342	4,643,750.00				1,300,000.00	1,300,000.00	5,943,750.00	78.13
343	5,156,250.00		3,746,000.00			3,746,000.00	8,902,250.00	57.92
344	4,531,250.00					-	4,531,250.00	100.00
345	3,812,500.00		3,200,000.00			3,200,000.00	7,012,500.00	54.37
346	4,225,000.00					-	4,225,000.00	100.00
347	2,818,750.00		3,420,000.00			3,420,000.00	6,238,750.00	45.18
348	2,631,250.00		3,975,000.00			3,975,000.00	6,606,250.00	39.83
349	5,100,000.00					-	5,100,000.00	100.00
350	5,187,500.00		3,290,000.00			3,290,000.00	8,477,500.00	61.19
351	3,956,250.00					-	3,956,250.00	100.00
352	5,950,000.00		3,200,000.00			3,200,000.00	9,150,000.00	65.03
353	3,550,000.00					-	3,550,000.00	100.00
354	3,562,500.00		4,290,000.00			4,290,000.00	7,852,500.00	45.37
355	4,012,500.00					-	4,012,500.00	100.00
356	3,437,500.00		2,125,000.00			2,125,000.00	5,562,500.00	61.80
357	5,543,750.00					-	5,543,750.00	100.00
358	7,475,000.00		3,585,000.00			3,585,000.00	11,060,000.00	67.59

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>
359	4,965,000.00				450,000.00	450,000.00	5,415,000.00	91.69
360	4,225,000.00					-	4,225,000.00	100.00
361	2,256,250.00		4,770,000.00			4,770,000.00	7,026,250.00	32.11
362	2,768,750.00					-	2,768,750.00	100.00
363	3,118,750.00		2,334,000.00		550,000.00	2,884,000.00	6,002,750.00	51.96
364	4,937,500.00					-	4,937,500.00	100.00
365	3,456,250.00		3,545,000.00			3,545,000.00	7,001,250.00	49.37
366	2,843,750.00					-	2,843,750.00	100.00
367	3,537,500.00				750,000.00	750,000.00	4,287,500.00	82.51
368	3,887,500.00					-	3,887,500.00	100.00
369	5,012,500.00		3,790,000.00			3,790,000.00	8,802,500.00	56.94
370	4,687,500.00		2,000,000.00			2,000,000.00	6,687,500.00	70.09
371	4,900,000.00		3,550,000.00			3,550,000.00	8,450,000.00	57.99
372	4,187,500.00					-	4,187,500.00	100.00
373	5,000,000.00		3,500,000.00			3,500,000.00	8,500,000.00	58.82
374	3,893,750.00					-	3,893,750.00	100.00
375	1,800,000.00				1,750,000.00	1,750,000.00	3,550,000.00	50.70
376	7,725,000.00		4,550,000.00			4,550,000.00	12,275,000.00	62.93
377	3,062,500.00		2,750,000.00			2,750,000.00	5,812,500.00	52.69
378	3,387,500.00				650,000.00	650,000.00	4,037,500.00	83.90
379	3,737,500.00					-	3,737,500.00	100.00
380	4,900,000.00		4,450,000.00			4,450,000.00	9,350,000.00	52.41
381	5,543,750.00					-	5,543,750.00	100.00
382	4,725,000.00		3,750,000.00			3,750,000.00	8,475,000.00	55.75
383	3,687,500.00		4,000,000.00			4,000,000.00	7,687,500.00	47.97
384	4,800,000.00		4,250,000.00			4,250,000.00	9,050,000.00	53.04

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>
385	4,025,000.00					-	4,025,000.00	100.00
386	6,243,750.00					-	6,243,750.00	100.00
387	4,575,000.00		4,100,000.00			4,100,000.00	8,675,000.00	52.74
388	5,931,250.00		3,205,000.00			3,205,000.00	9,136,250.00	64.92
389	6,006,250.00					-	6,006,250.00	100.00
390	4,875,000.00				1,500,000.00	1,500,000.00	6,375,000.00	76.47
391	5,025,000.00		3,000,000.00			3,000,000.00	8,025,000.00	62.62
392	3,756,250.00	5,450,000.00				5,450,000.00	9,206,250.00	40.80
393	5,312,500.00		2,475,000.00			2,475,000.00	7,787,500.00	68.22
394	5,000,000.00					-	5,000,000.00	100.00
395	3,720,000.00		3,025,000.00			3,025,000.00	6,745,000.00	55.15
396	5,781,250.00					-	5,781,250.00	100.00
397	5,000,000.00		3,450,000.00			3,450,000.00	8,450,000.00	59.17
398	3,750,000.00					-	3,750,000.00	100.00
399	4,037,500.00		2,040,000.00			2,040,000.00	6,077,500.00	66.43
400	4,000,000.00					-	4,000,000.00	100.00
Jumlah	1,767,055,438.50	97,985,000.00	217,056,000.00	44,395,000.00	167,551,000.00	526,987,000.00	2,294,042,438.50	31,607.53
Rata-rata	4,417,638.60	1,507,461.54	2,523,906.98	1,305,735.29	1,047,193.75	1,317,467.50	5,735,106.10	79.02

Lampiran D: Petani Sampel Dirinci Mengikut Pendapatan dan Garis Kemiskinan

Nombor Sampel	Pendapatn/kapita dari total pendapatan isi rumah (Rp/bln)	Pendptn/kapita dari perladangan kelapa sawit (Rp/bulan)	Pendapatan/kapita dari sumber pendapatan lainnya (Rp/bulan)	Batas Garis Kemiskinan (Rp/kapita/bulan)	Selisih pendapatan/kapita dari total pendapatan dgn garis kemiskinan (Rp/bulan)	Selisih pendapatan/kapita dari Pendapatan perladangan kelapa sawit degan garis kemiskinan (Rp/bulan)	Selisih pendapatan/kapita dari pendapatan lain degan garis kemiskinan (Rp/bulan)
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>
1	1,593,333.33	1,426,666.67	166,666.67	270,504.00	1,322,829.33	1,156,162.67	(103,837.33)
2	1,807,812.50	1,620,312.50	187,500.00	270,504.00	1,537,308.50	1,349,808.50	(83,004.00)
3	2,160,937.50	1,560,937.50	600,000.00	270,504.00	1,890,433.50	1,290,433.50	329,496.00
4	1,059,375.00	934,375.00	125,000.00	270,504.00	788,871.00	663,871.00	(145,504.00)
5	595,500.00	262,500.00	333,000.00	270,504.00	324,996.00	(8,004.00)	62,496.00
6	1,256,250.00	712,500.00	543,750.00	270,504.00	985,746.00	441,996.00	273,246.00
7	981,250.00	856,250.00	125,000.00	270,504.00	710,746.00	585,746.00	(145,504.00)
8	1,943,062.50	1,682,812.50	260,250.00	270,504.00	1,672,558.50	1,412,308.50	(10,254.00)
9	582,678.57	468,392.86	114,285.71	270,504.00	312,174.57	197,888.86	(156,218.29)
10	694,000.00	664,000.00	30,000.00	270,504.00	423,496.00	393,496.00	(240,504.00)
11	1,239,375.00	993,125.00	246,250.00	270,504.00	968,871.00	722,621.00	(24,254.00)
12	1,178,750.00	827,500.00	351,250.00	270,504.00	908,246.00	556,996.00	80,746.00
13	1,180,833.33	1,180,833.33	-	270,504.00	910,329.33	910,329.33	(270,504.00)
14	1,332,850.00	1,181,250.00	151,600.00	270,504.00	1,062,346.00	910,746.00	(118,904.00)
15	1,000,000.00	1,000,000.00	-	270,504.00	729,496.00	729,496.00	(270,504.00)
16	1,770,000.00	1,505,000.00	265,000.00	270,504.00	1,499,496.00	1,234,496.00	(5,504.00)
17	1,742,500.00	1,520,833.33	221,666.67	270,504.00	1,471,996.00	1,250,329.33	(48,837.33)
18	1,679,687.50	929,687.50	750,000.00	270,504.00	1,409,183.50	659,183.50	479,496.00

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>
19	635,937.50	510,937.50	125,000.00	270,504.00	365,433.50	240,433.50	(145,504.00)
20	1,479,166.67	1,245,833.33	233,333.33	270,504.00	1,208,662.67	975,329.33	(37,170.67)
21	773,958.33	665,625.00	108,333.33	270,504.00	503,454.33	395,121.00	(162,170.67)
22	1,170,312.50	1,120,312.50	50,000.00	270,504.00	899,808.50	849,808.50	(220,504.00)
23	951,562.50	870,312.50	81,250.00	270,504.00	681,058.50	599,808.50	(189,254.00)
24	811,250.00	811,250.00	-	270,504.00	540,746.00	540,746.00	(270,504.00)
25	658,500.00	558,500.00	100,000.00	270,504.00	387,996.00	287,996.00	(170,504.00)
26	1,286,875.00	1,055,208.33	231,666.67	270,504.00	1,016,371.00	784,704.33	(38,837.33)
27	1,342,000.00	1,237,000.00	105,000.00	270,504.00	1,071,496.00	966,496.00	(165,504.00)
28	616,071.43	616,071.43	-	270,504.00	345,567.43	345,567.43	(270,504.00)
29	1,254,000.00	1,184,000.00	70,000.00	270,504.00	983,496.00	913,496.00	(200,504.00)
30	1,708,333.33	1,708,333.33	-	270,504.00	1,437,829.33	1,437,829.33	(270,504.00)
31	1,183,333.33	1,183,333.33	-	270,504.00	912,829.33	912,829.33	(270,504.00)
32	618,750.00	618,750.00	-	270,504.00	348,246.00	348,246.00	(270,504.00)
33	1,162,500.00	1,012,500.00	150,000.00	270,504.00	891,996.00	741,996.00	(120,504.00)
34	1,495,312.50	1,495,312.50	-	270,504.00	1,224,808.50	1,224,808.50	(270,504.00)
35	3,450,000.00	3,125,000.00	325,000.00	270,504.00	3,179,496.00	2,854,496.00	54,496.00
36	1,000,000.00	1,000,000.00	-	270,504.00	729,496.00	729,496.00	(270,504.00)
37	1,415,937.50	1,385,937.50	30,000.00	270,504.00	1,145,433.50	1,115,433.50	(240,504.00)
38	1,979,166.67	1,662,500.00	316,666.67	270,504.00	1,708,662.67	1,391,996.00	46,162.67
39	1,435,416.67	1,435,416.67	-	270,504.00	1,164,912.67	1,164,912.67	(270,504.00)
40	1,287,500.00	1,287,500.00	-	270,504.00	1,016,996.00	1,016,996.00	(270,504.00)
41	637,500.00	540,625.00	96,875.00	270,504.00	366,996.00	270,121.00	(173,629.00)
42	1,250,000.00	1,250,000.00	-	270,504.00	979,496.00	979,496.00	(270,504.00)
43	1,020,000.00	950,000.00	70,000.00	270,504.00	749,496.00	679,496.00	(200,504.00)

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>
44	981,250.00	981,250.00	-	270,504.00	710,746.00	710,746.00	(270,504.00)
45	955,208.33	855,208.33	100,000.00	270,504.00	684,704.33	584,704.33	(170,504.00)
46	1,470,000.00	940,000.00	530,000.00	270,504.00	1,199,496.00	669,496.00	259,496.00
47	872,500.00	872,500.00	-	270,504.00	601,996.00	601,996.00	(270,504.00)
48	463,750.00	388,750.00	75,000.00	270,504.00	193,246.00	118,246.00	(195,504.00)
49	959,375.00	959,375.00	-	270,504.00	688,871.00	688,871.00	(270,504.00)
50	1,187,500.00	937,500.00	250,000.00	270,504.00	916,996.00	666,996.00	(20,504.00)
51	795,833.33	687,500.00	108,333.33	270,504.00	525,329.33	416,996.00	(162,170.67)
52	973,541.67	973,541.67	-	270,504.00	703,037.67	703,037.67	(270,504.00)
53	1,170,750.00	1,170,750.00	-	270,504.00	900,246.00	900,246.00	(270,504.00)
54	1,780,625.00	1,530,625.00	250,000.00	270,504.00	1,510,121.00	1,260,121.00	(20,504.00)
55	1,032,916.67	774,583.33	258,333.33	270,504.00	762,412.67	504,079.33	(12,170.67)
56	1,149,687.50	1,149,687.50	-	270,504.00	879,183.50	879,183.50	(270,504.00)
57	1,471,875.00	1,253,125.00	218,750.00	270,504.00	1,201,371.00	982,621.00	(51,754.00)
58	1,607,500.00	1,607,500.00	-	270,504.00	1,336,996.00	1,336,996.00	(270,504.00)
59	1,131,250.00	921,250.00	210,000.00	270,504.00	860,746.00	650,746.00	(60,504.00)
60	642,500.00	487,500.00	155,000.00	270,504.00	371,996.00	216,996.00	(115,504.00)
61	792,187.50	704,687.50	87,500.00	270,504.00	521,683.50	434,183.50	(183,004.00)
62	597,500.00	597,500.00	-	270,504.00	326,996.00	326,996.00	(270,504.00)
63	1,022,916.67	1,022,916.67	-	270,504.00	752,412.67	752,412.67	(270,504.00)
64	1,379,166.67	1,162,500.00	216,666.67	270,504.00	1,108,662.67	891,996.00	(53,837.33)
65	852,500.00	632,500.00	220,000.00	270,504.00	581,996.00	361,996.00	(50,504.00)
66	1,389,062.50	876,562.50	512,500.00	270,504.00	1,118,558.50	606,058.50	241,996.00
67	615,000.00	565,000.00	50,000.00	270,504.00	344,496.00	294,496.00	(220,504.00)
68	1,620,312.50	1,507,812.50	112,500.00	270,504.00	1,349,808.50	1,237,308.50	(158,004.00)

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>
69	2,143,750.00	1,806,250.00	337,500.00	270,504.00	1,873,246.00	1,535,746.00	66,996.00
70	1,218,750.00	1,218,750.00	-	270,504.00	948,246.00	948,246.00	(270,504.00)
71	866,250.00	866,250.00	-	270,504.00	595,746.00	595,746.00	(270,504.00)
72	1,183,750.00	1,003,750.00	180,000.00	270,504.00	913,246.00	733,246.00	(90,504.00)
73	977,500.00	757,500.00	220,000.00	270,504.00	706,996.00	486,996.00	(50,504.00)
74	646,875.00	446,875.00	200,000.00	270,504.00	376,371.00	176,371.00	(70,504.00)
75	1,906,250.00	1,656,250.00	250,000.00	270,504.00	1,635,746.00	1,385,746.00	(20,504.00)
76	351,136.36	314,772.73	36,363.64	270,504.00	80,632.36	44,268.73	(234,140.36)
77	948,750.00	813,750.00	135,000.00	270,504.00	678,246.00	543,246.00	(135,504.00)
78	1,253,125.00	1,253,125.00	-	270,504.00	982,621.00	982,621.00	(270,504.00)
79	1,246,875.00	984,375.00	262,500.00	270,504.00	976,371.00	713,871.00	(8,004.00)
80	781,250.00	622,916.67	158,333.33	270,504.00	510,746.00	352,412.67	(112,170.67)
81	1,875,000.00	1,708,333.33	166,666.67	270,504.00	1,604,496.00	1,437,829.33	(103,837.33)
82	1,368,750.00	1,250,000.00	118,750.00	270,504.00	1,098,246.00	979,496.00	(151,754.00)
83	1,239,062.50	1,239,062.50	-	270,504.00	968,558.50	968,558.50	(270,504.00)
84	1,036,607.14	822,321.43	214,285.71	270,504.00	766,103.14	551,817.43	(56,218.29)
85	2,734,375.00	2,509,375.00	225,000.00	270,504.00	2,463,871.00	2,238,871.00	(45,504.00)
86	1,162,500.00	1,162,500.00	-	270,504.00	891,996.00	891,996.00	(270,504.00)
87	800,000.00	800,000.00	-	270,504.00	529,496.00	529,496.00	(270,504.00)
88	578,125.00	453,125.00	125,000.00	270,504.00	307,621.00	182,621.00	(145,504.00)
89	697,916.67	697,916.67	-	270,504.00	427,412.67	427,412.67	(270,504.00)
90	1,910,416.67	1,660,416.67	250,000.00	270,504.00	1,639,912.67	1,389,912.67	(20,504.00)
91	1,143,750.00	1,143,750.00	-	270,504.00	873,246.00	873,246.00	(270,504.00)
92	2,493,750.00	1,827,083.33	666,666.67	270,504.00	2,223,246.00	1,556,579.33	396,162.67
93	1,575,000.00	1,387,500.00	187,500.00	270,504.00	1,304,496.00	1,116,996.00	(83,004.00)

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>
94	2,091,666.67	875,000.00	1,216,666.67	270,504.00	1,821,162.67	604,496.00	946,162.67
95	1,233,437.50	933,437.50	300,000.00	270,504.00	962,933.50	662,933.50	29,496.00
96	2,437,500.00	2,437,500.00	-	270,504.00	2,166,996.00	2,166,996.00	(270,504.00)
97	1,137,500.00	1,002,500.00	135,000.00	270,504.00	866,996.00	731,996.00	(135,504.00)
98	691,964.29	691,964.29	-	270,504.00	421,460.29	421,460.29	(270,504.00)
99	2,203,125.00	1,540,625.00	662,500.00	270,504.00	1,932,621.00	1,270,121.00	391,996.00
100	3,643,750.00	2,593,750.00	1,050,000.00	270,504.00	3,373,246.00	2,323,246.00	779,496.00
101	2,027,916.67	1,811,250.00	216,666.67	270,504.00	1,757,412.67	1,540,746.00	(53,837.33)
102	1,768,500.00	1,768,500.00	-	270,504.00	1,497,996.00	1,497,996.00	(270,504.00)
103	2,551,333.33	1,818,000.00	733,333.33	270,504.00	2,280,829.33	1,547,496.00	462,829.33
104	2,677,833.33	1,354,500.00	1,323,333.33	270,504.00	2,407,329.33	1,083,996.00	1,052,829.33
105	1,099,375.00	961,875.00	137,500.00	270,504.00	828,871.00	691,371.00	(133,004.00)
106	2,148,250.00	1,748,250.00	400,000.00	270,504.00	1,877,746.00	1,477,746.00	129,496.00
107	735,750.00	735,750.00	-	270,504.00	465,246.00	465,246.00	(270,504.00)
108	978,428.57	894,857.14	83,571.43	270,504.00	707,924.57	624,353.14	(186,932.57)
109	1,115,625.00	995,625.00	120,000.00	270,504.00	845,121.00	725,121.00	(150,504.00)
110	1,319,750.00	924,750.00	395,000.00	270,504.00	1,049,246.00	654,246.00	124,496.00
111	790,350.00	622,350.00	168,000.00	270,504.00	519,846.00	351,846.00	(102,504.00)
112	717,650.00	673,650.00	44,000.00	270,504.00	447,146.00	403,146.00	(226,504.00)
113	1,220,062.50	1,220,062.50	-	270,504.00	949,558.50	949,558.50	(270,504.00)
114	730,111.11	669,000.00	61,111.11	270,504.00	459,607.11	398,496.00	(209,392.89)
115	1,111,583.33	1,028,250.00	83,333.33	270,504.00	841,079.33	757,746.00	(187,170.67)
116	1,872,000.00	1,872,000.00	-	270,504.00	1,601,496.00	1,601,496.00	(270,504.00)
117	1,126,000.00	972,000.00	154,000.00	270,504.00	855,496.00	701,496.00	(116,504.00)
118	780,500.00	580,500.00	200,000.00	270,504.00	509,996.00	309,996.00	(70,504.00)

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>
119	566,937.50	460,687.50	106,250.00	270,504.00	296,433.50	190,183.50	(164,254.00)
120	1,258,100.00	1,088,100.00	170,000.00	270,504.00	987,596.00	817,596.00	(100,504.00)
121	1,318,750.00	1,068,750.00	250,000.00	270,504.00	1,048,246.00	798,246.00	(20,504.00)
122	1,150,375.00	806,625.00	343,750.00	270,504.00	879,871.00	536,121.00	73,246.00
123	1,071,562.50	1,071,562.50	-	270,504.00	801,058.50	801,058.50	(270,504.00)
124	1,808,500.00	1,633,500.00	175,000.00	270,504.00	1,537,996.00	1,362,996.00	(95,504.00)
125	1,732,500.00	1,732,500.00	-	270,504.00	1,461,996.00	1,461,996.00	(270,504.00)
126	1,035,142.86	956,571.43	78,571.43	270,504.00	764,638.86	686,067.43	(191,932.57)
127	2,336,166.67	2,119,500.00	216,666.67	270,504.00	2,065,662.67	1,848,996.00	(53,837.33)
128	715,178.57	650,892.86	64,285.71	270,504.00	444,674.57	380,388.86	(206,218.29)
129	1,833,750.00	1,833,750.00	-	270,504.00	1,563,246.00	1,563,246.00	(270,504.00)
130	1,679,937.50	1,479,937.50	200,000.00	270,504.00	1,409,433.50	1,209,433.50	(70,504.00)
131	3,786,625.00	3,236,625.00	550,000.00	270,504.00	3,516,121.00	2,966,121.00	279,496.00
132	1,892,250.00	1,892,250.00	-	270,504.00	1,621,746.00	1,621,746.00	(270,504.00)
133	1,685,312.50	1,409,062.50	276,250.00	270,504.00	1,414,808.50	1,138,558.50	5,746.00
134	885,041.67	768,375.00	116,666.67	270,504.00	614,537.67	497,871.00	(153,837.33)
135	1,001,700.00	1,001,700.00	-	270,504.00	731,196.00	731,196.00	(270,504.00)
136	870,750.00	870,750.00	-	270,504.00	600,246.00	600,246.00	(270,504.00)
137	1,572,375.00	1,272,375.00	300,000.00	270,504.00	1,301,871.00	1,001,871.00	29,496.00
138	919,214.29	669,214.29	250,000.00	270,504.00	648,710.29	398,710.29	(20,504.00)
139	2,070,000.00	2,070,000.00	-	270,504.00	1,799,496.00	1,799,496.00	(270,504.00)
140	3,577,000.00	3,402,000.00	175,000.00	270,504.00	3,306,496.00	3,131,496.00	(95,504.00)
141	2,912,625.00	2,912,625.00	-	270,504.00	2,642,121.00	2,642,121.00	(270,504.00)
142	1,899,000.00	1,899,000.00	-	270,504.00	1,628,496.00	1,628,496.00	(270,504.00)
143	1,811,187.50	1,648,687.50	162,500.00	270,504.00	1,540,683.50	1,378,183.50	(108,004.00)

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>
144	1,683,625.00	1,508,625.00	175,000.00	270,504.00	1,413,121.00	1,238,121.00	(95,504.00)
145	743,964.29	629,678.57	114,285.71	270,504.00	473,460.29	359,174.57	(156,218.29)
146	1,083,458.33	910,125.00	173,333.33	270,504.00	812,954.33	639,621.00	(97,170.67)
147	715,350.00	595,350.00	120,000.00	270,504.00	444,846.00	324,846.00	(150,504.00)
148	504,041.67	462,375.00	41,666.67	270,504.00	233,537.67	191,871.00	(228,837.33)
149	1,998,000.00	1,998,000.00	-	270,504.00	1,727,496.00	1,727,496.00	(270,504.00)
150	2,291,666.67	2,025,000.00	266,666.67	270,504.00	2,021,162.67	1,754,496.00	(3,837.33)
151	2,448,666.67	2,232,000.00	216,666.67	270,504.00	2,178,162.67	1,961,496.00	(53,837.33)
152	1,192,250.00	992,250.00	200,000.00	270,504.00	921,746.00	721,746.00	(70,504.00)
153	1,414,125.00	1,414,125.00	-	270,504.00	1,143,621.00	1,143,621.00	(270,504.00)
154	1,050,142.86	821,571.43	228,571.43	270,504.00	779,638.86	551,067.43	(41,932.57)
155	1,237,950.00	1,237,950.00	-	270,504.00	967,446.00	967,446.00	(270,504.00)
156	758,750.00	708,750.00	50,000.00	270,504.00	488,246.00	438,246.00	(220,504.00)
157	971,850.00	851,850.00	120,000.00	270,504.00	701,346.00	581,346.00	(150,504.00)
158	1,134,000.00	1,134,000.00	-	270,504.00	863,496.00	863,496.00	(270,504.00)
159	1,202,750.00	1,077,750.00	125,000.00	270,504.00	932,246.00	807,246.00	(145,504.00)
160	1,025,400.00	680,400.00	345,000.00	270,504.00	754,896.00	409,896.00	74,496.00
161	1,270,312.50	970,312.50	300,000.00	270,504.00	999,808.50	699,808.50	29,496.00
162	1,890,937.50	953,437.50	937,500.00	270,504.00	1,620,433.50	682,933.50	666,996.00
163	1,409,083.33	1,275,750.00	133,333.33	270,504.00	1,138,579.33	1,005,246.00	(137,170.67)
164	2,074,583.33	1,991,250.00	83,333.33	270,504.00	1,804,079.33	1,720,746.00	(187,170.67)
165	1,467,666.67	1,251,000.00	216,666.67	270,504.00	1,197,162.67	980,496.00	(53,837.33)
166	1,761,333.33	1,278,000.00	483,333.33	270,504.00	1,490,829.33	1,007,496.00	212,829.33
167	1,458,666.67	1,242,000.00	216,666.67	270,504.00	1,188,162.67	971,496.00	(53,837.33)
168	875,125.00	718,875.00	156,250.00	270,504.00	604,621.00	448,371.00	(114,254.00)

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>
169	1,112,958.33	1,004,625.00	108,333.33	270,504.00	842,454.33	734,121.00	(162,170.67)
170	1,665,750.00	1,478,250.00	187,500.00	270,504.00	1,395,246.00	1,207,746.00	(83,004.00)
171	920,678.57	749,250.00	171,428.57	270,504.00	650,174.57	478,746.00	(99,075.43)
172	1,202,850.00	1,202,850.00	-	270,504.00	932,346.00	932,346.00	(270,504.00)
173	1,584,687.50	1,392,187.50	192,500.00	270,504.00	1,314,183.50	1,121,683.50	(78,004.00)
174	1,752,375.00	1,002,375.00	750,000.00	270,504.00	1,481,871.00	731,871.00	479,496.00
175	1,585,833.33	1,102,500.00	483,333.33	270,504.00	1,315,329.33	831,996.00	212,829.33
176	927,000.00	927,000.00	-	270,504.00	656,496.00	656,496.00	(270,504.00)
177	639,083.33	555,750.00	83,333.33	270,504.00	368,579.33	285,246.00	(187,170.67)
178	873,900.00	693,900.00	180,000.00	270,504.00	603,396.00	423,396.00	(90,504.00)
179	2,956,500.00	2,956,500.00	-	270,504.00	2,685,996.00	2,685,996.00	(270,504.00)
180	1,244,500.00	994,500.00	250,000.00	270,504.00	973,996.00	723,996.00	(20,504.00)
181	1,518,750.00	1,518,750.00	-	270,504.00	1,248,246.00	1,248,246.00	(270,504.00)
182	2,385,183.33	2,201,850.00	183,333.33	270,504.00	2,114,679.33	1,931,346.00	(87,170.67)
183	1,388,812.50	1,388,812.50	-	270,504.00	1,118,308.50	1,118,308.50	(270,504.00)
184	2,603,333.33	2,520,000.00	83,333.33	270,504.00	2,332,829.33	2,249,496.00	(187,170.67)
185	1,065,150.00	1,065,150.00	-	270,504.00	794,646.00	794,646.00	(270,504.00)
186	1,774,812.50	1,537,312.50	237,500.00	270,504.00	1,504,308.50	1,266,808.50	(33,004.00)
187	1,661,812.50	1,361,812.50	300,000.00	270,504.00	1,391,308.50	1,091,308.50	29,496.00
188	1,741,812.50	1,429,312.50	312,500.00	270,504.00	1,471,308.50	1,158,808.50	41,996.00
189	2,266,083.33	1,932,750.00	333,333.33	270,504.00	1,995,579.33	1,662,246.00	62,829.33
190	2,277,166.67	2,110,500.00	166,666.67	270,504.00	2,006,662.67	1,839,996.00	(103,837.33)
191	2,905,875.00	2,905,875.00	-	270,504.00	2,635,371.00	2,635,371.00	(270,504.00)
192	1,344,150.00	1,254,150.00	90,000.00	270,504.00	1,073,646.00	983,646.00	(180,504.00)
193	2,846,000.00	2,646,000.00	200,000.00	270,504.00	2,575,496.00	2,375,496.00	(70,504.00)

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>
194	2,788,125.00	2,413,125.00	375,000.00	270,504.00	2,517,621.00	2,142,621.00	104,496.00
195	1,715,187.50	1,365,187.50	350,000.00	270,504.00	1,444,683.50	1,094,683.50	79,496.00
196	1,786,937.50	1,574,437.50	212,500.00	270,504.00	1,516,433.50	1,303,933.50	(58,004.00)
197	2,862,000.00	2,862,000.00	-	270,504.00	2,591,496.00	2,591,496.00	(270,504.00)
198	1,373,100.00	1,223,100.00	150,000.00	270,504.00	1,102,596.00	952,596.00	(120,504.00)
199	2,414,833.33	1,831,500.00	583,333.33	270,504.00	2,144,329.33	1,560,996.00	312,829.33
200	1,775,150.00	1,335,150.00	440,000.00	270,504.00	1,504,646.00	1,064,646.00	169,496.00
201	1,385,768.13	1,173,268.13	212,500.00	270,504.00	1,115,264.13	902,764.13	(58,004.00)
202	1,404,087.38	1,104,087.38	300,000.00	270,504.00	1,133,583.38	833,583.38	29,496.00
203	920,625.60	845,625.60	75,000.00	270,504.00	650,121.60	575,121.60	(195,504.00)
204	4,413,097.50	2,013,097.50	2,400,000.00	270,504.00	4,142,593.50	1,742,593.50	2,129,496.00
205	1,021,971.88	521,971.88	500,000.00	270,504.00	751,467.88	251,467.88	229,496.00
206	509,879.44	209,879.44	300,000.00	270,504.00	239,375.44	(60,624.56)	29,496.00
207	2,005,561.17	838,894.50	1,166,666.67	270,504.00	1,735,057.17	568,390.50	896,162.67
208	1,154,808.64	640,522.93	514,285.71	270,504.00	884,304.64	370,018.93	243,781.71
209	1,325,991.38	425,991.38	900,000.00	270,504.00	1,055,487.38	155,487.38	629,496.00
210	1,435,060.13	535,060.13	900,000.00	270,504.00	1,164,556.13	264,556.13	629,496.00
211	1,060,645.00	660,645.00	400,000.00	270,504.00	790,141.00	390,141.00	129,496.00
212	2,309,525.00	1,059,525.00	1,250,000.00	270,504.00	2,039,021.00	789,021.00	979,496.00
213	1,257,718.50	1,257,718.50	-	270,504.00	987,214.50	987,214.50	(270,504.00)
214	754,470.06	466,970.06	287,500.00	270,504.00	483,966.06	196,466.06	16,996.00
215	1,582,756.88	1,132,756.88	450,000.00	270,504.00	1,312,252.88	862,252.88	179,496.00
216	1,422,410.00	922,410.00	500,000.00	270,504.00	1,151,906.00	651,906.00	229,496.00
217	1,530,916.90	830,916.90	700,000.00	270,504.00	1,260,412.90	560,412.90	429,496.00
218	4,687,887.50	2,087,887.50	2,600,000.00	270,504.00	4,417,383.50	1,817,383.50	2,329,496.00

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>
219	983,510.10	263,510.10	720,000.00	270,504.00	713,006.10	(6,993.90)	449,496.00
220	2,103,596.67	1,686,930.00	416,666.67	270,504.00	1,833,092.67	1,416,426.00	146,162.67
221	1,920,248.17	653,581.50	1,266,666.67	270,504.00	1,649,744.17	383,077.50	996,162.67
222	2,475,386.25	975,386.25	1,500,000.00	270,504.00	2,204,882.25	704,882.25	1,229,496.00
223	1,228,222.50	1,078,222.50	150,000.00	270,504.00	957,718.50	807,718.50	(120,504.00)
224	1,303,527.38	1,303,527.38	-	270,504.00	1,033,023.38	1,033,023.38	(270,504.00)
225	1,821,163.50	921,163.50	900,000.00	270,504.00	1,550,659.50	650,659.50	629,496.00
226	2,539,096.33	1,805,763.00	733,333.33	270,504.00	2,268,592.33	1,535,259.00	462,829.33
227	2,245,940.00	1,445,940.00	800,000.00	270,504.00	1,975,436.00	1,175,436.00	529,496.00
228	1,031,546.44	506,546.44	525,000.00	270,504.00	761,042.44	236,042.44	254,496.00
229	773,412.56	398,412.56	375,000.00	270,504.00	502,908.56	127,908.56	104,496.00
230	1,565,837.33	1,482,504.00	83,333.33	270,504.00	1,295,333.33	1,212,000.00	(187,170.67)
231	1,021,818.38	1,021,818.38	-	270,504.00	751,314.38	751,314.38	(270,504.00)
232	802,846.83	519,513.50	283,333.33	270,504.00	532,342.83	249,009.50	12,829.33
233	3,448,973.25	2,368,973.25	1,080,000.00	270,504.00	3,178,469.25	2,098,469.25	809,496.00
234	465,360.00	465,360.00	-	270,504.00	194,856.00	194,856.00	(270,504.00)
235	769,684.61	458,573.50	311,111.11	270,504.00	499,180.61	188,069.50	40,607.11
236	785,918.25	785,918.25	-	270,504.00	515,414.25	515,414.25	(270,504.00)
237	1,026,688.42	660,021.75	366,666.67	270,504.00	756,184.42	389,517.75	96,162.67
238	471,038.50	471,038.50	-	270,504.00	200,534.50	200,534.50	(270,504.00)
239	1,704,850.63	1,054,850.63	650,000.00	270,504.00	1,434,346.63	784,346.63	379,496.00
240	7,132,792.50	4,792,792.50	2,340,000.00	270,504.00	6,862,288.50	4,522,288.50	2,069,496.00
241	7,957,890.50	4,757,890.50	3,200,000.00	270,504.00	7,687,386.50	4,487,386.50	2,929,496.00
242	1,748,929.88	1,160,179.88	588,750.00	270,504.00	1,478,425.88	889,675.88	318,246.00
243	1,755,034.33	1,471,701.00	283,333.33	270,504.00	1,484,530.33	1,201,197.00	12,829.33

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>
244	1,139,612.63	1,139,612.63	-	270,504.00	869,108.63	869,108.63	(270,504.00)
245	1,525,533.83	1,442,200.50	83,333.33	270,504.00	1,255,029.83	1,171,696.50	(187,170.67)
246	808,978.50	808,978.50	-	270,504.00	538,474.50	538,474.50	(270,504.00)
247	1,312,909.17	596,242.50	716,666.67	270,504.00	1,042,405.17	325,738.50	446,162.67
248	373,326.75	373,326.75	-	270,504.00	102,822.75	102,822.75	(270,504.00)
249	790,215.50	665,215.50	125,000.00	270,504.00	519,711.50	394,711.50	(145,504.00)
250	1,014,401.70	1,014,401.70	-	270,504.00	743,897.70	743,897.70	(270,504.00)
251	1,752,459.25	1,127,459.25	625,000.00	270,504.00	1,481,955.25	856,955.25	354,496.00
252	1,121,028.90	791,028.90	330,000.00	270,504.00	850,524.90	520,524.90	59,496.00
253	965,020.64	565,020.64	400,000.00	270,504.00	694,516.64	294,516.64	129,496.00
254	4,615,789.50	4,615,789.50	-	270,504.00	4,345,285.50	4,345,285.50	(270,504.00)
255	6,681,194.50	3,581,194.50	3,100,000.00	270,504.00	6,410,690.50	3,310,690.50	2,829,496.00
256	950,082.30	950,082.30	-	270,504.00	679,578.30	679,578.30	(270,504.00)
257	973,845.42	782,178.75	191,666.67	270,504.00	703,341.42	511,674.75	(78,837.33)
258	1,633,746.00	1,633,746.00	-	270,504.00	1,363,242.00	1,363,242.00	(270,504.00)
259	954,972.50	454,972.50	500,000.00	270,504.00	684,468.50	184,468.50	229,496.00
260	421,069.33	212,736.00	208,333.33	270,504.00	150,565.33	(57,768.00)	(62,170.67)
261	1,476,474.63	476,474.63	1,000,000.00	270,504.00	1,205,970.63	205,970.63	729,496.00
262	1,146,608.30	406,608.30	740,000.00	270,504.00	876,104.30	136,104.30	469,496.00
263	1,142,659.30	922,659.30	220,000.00	270,504.00	872,155.30	652,155.30	(50,504.00)
264	838,412.10	298,412.10	540,000.00	270,504.00	567,908.10	27,908.10	269,496.00
265	436,773.60	436,773.60	-	270,504.00	166,269.60	166,269.60	(270,504.00)
266	715,987.75	315,987.75	400,000.00	270,504.00	445,483.75	45,483.75	129,496.00
267	473,670.00	473,670.00	-	270,504.00	203,166.00	203,166.00	(270,504.00)
268	1,211,585.92	844,919.25	366,666.67	270,504.00	941,081.92	574,415.25	96,162.67

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>
269	763,438.06	407,882.50	355,555.56	270,504.00	492,934.06	137,378.50	85,051.56
270	3,648,279.50	1,948,279.50	1,700,000.00	270,504.00	3,377,775.50	1,677,775.50	1,429,496.00
271	1,582,354.00	942,354.00	640,000.00	270,504.00	1,311,850.00	671,850.00	369,496.00
272	1,242,356.25	867,356.25	375,000.00	270,504.00	971,852.25	596,852.25	104,496.00
273	2,737,991.25	937,991.25	1,800,000.00	270,504.00	2,467,487.25	667,487.25	1,529,496.00
274	1,469,468.33	486,135.00	983,333.33	270,504.00	1,198,964.33	215,631.00	712,829.33
275	1,832,648.50	1,282,648.50	550,000.00	270,504.00	1,562,144.50	1,012,144.50	279,496.00
276	349,643.25	349,643.25	-	270,504.00	79,139.25	79,139.25	(270,504.00)
277	1,552,788.17	936,121.50	616,666.67	270,504.00	1,282,284.17	665,617.50	346,162.67
278	1,778,340.00	1,778,340.00	-	270,504.00	1,507,836.00	1,507,836.00	(270,504.00)
279	962,442.50	762,442.50	200,000.00	270,504.00	691,938.50	491,938.50	(70,504.00)
280	1,242,440.70	822,440.70	420,000.00	270,504.00	971,936.70	551,936.70	149,496.00
281	1,109,839.58	576,506.25	533,333.33	270,504.00	839,335.58	306,002.25	262,829.33
282	1,051,298.10	1,051,298.10	-	270,504.00	780,794.10	780,794.10	(270,504.00)
283	850,278.79	600,278.79	250,000.00	270,504.00	579,774.79	329,774.79	(20,504.00)
284	1,290,701.00	640,701.00	650,000.00	270,504.00	1,020,197.00	370,197.00	379,496.00
285	922,162.33	713,829.00	208,333.33	270,504.00	651,658.33	443,325.00	(62,170.67)
286	688,643.81	538,643.81	150,000.00	270,504.00	418,139.81	268,139.81	(120,504.00)
287	803,264.07	681,835.50	121,428.57	270,504.00	532,760.07	411,331.50	(149,075.43)
288	1,022,622.25	772,622.25	250,000.00	270,504.00	752,118.25	502,118.25	(20,504.00)
289	839,196.43	667,767.86	171,428.57	270,504.00	568,692.43	397,263.86	(99,075.43)
290	674,633.50	674,633.50	-	270,504.00	404,129.50	404,129.50	(270,504.00)
291	2,154,338.83	1,571,005.50	583,333.33	270,504.00	1,883,834.83	1,300,501.50	312,829.33
292	1,949,044.17	1,082,377.50	866,666.67	270,504.00	1,678,540.17	811,873.50	596,162.67
293	1,200,365.00	760,365.00	440,000.00	270,504.00	929,861.00	489,861.00	169,496.00

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>
294	883,343.93	526,201.07	357,142.86	270,504.00	612,839.93	255,697.07	86,638.86
295	1,064,760.30	1,064,760.30	-	270,504.00	794,256.30	794,256.30	(270,504.00)
296	916,781.92	775,115.25	141,666.67	270,504.00	646,277.92	504,611.25	(128,837.33)
297	2,306,047.50	1,556,047.50	750,000.00	270,504.00	2,035,543.50	1,285,543.50	479,496.00
298	1,381,174.80	1,006,174.80	375,000.00	270,504.00	1,110,670.80	735,670.80	104,496.00
299	1,264,262.63	1,264,262.63	-	270,504.00	993,758.63	993,758.63	(270,504.00)
300	1,178,759.17	887,092.50	291,666.67	270,504.00	908,255.17	616,588.50	21,162.67
301	777,083.33	693,750.00	83,333.33	270,504.00	506,579.33	423,246.00	(187,170.67)
302	926,041.67	759,375.00	166,666.67	270,504.00	655,537.67	488,871.00	(103,837.33)
303	2,681,250.00	2,431,250.00	250,000.00	270,504.00	2,410,746.00	2,160,746.00	(20,504.00)
304	517,708.33	517,708.33	-	270,504.00	247,204.33	247,204.33	(270,504.00)
305	405,208.33	88,541.67	316,666.67	270,504.00	134,704.33	(181,962.33)	46,162.67
306	474,375.00	154,375.00	320,000.00	270,504.00	203,871.00	(116,129.00)	49,496.00
307	610,937.50	523,437.50	87,500.00	270,504.00	340,433.50	252,933.50	(183,004.00)
308	1,333,375.00	568,750.00	764,625.00	270,504.00	1,062,871.00	298,246.00	494,121.00
309	902,083.33	702,083.33	200,000.00	270,504.00	631,579.33	431,579.33	(70,504.00)
310	1,351,250.00	361,250.00	990,000.00	270,504.00	1,080,746.00	90,746.00	719,496.00
311	906,250.00	376,250.00	530,000.00	270,504.00	635,746.00	105,746.00	259,496.00
312	1,320,833.33	820,833.33	500,000.00	270,504.00	1,050,329.33	550,329.33	229,496.00
313	2,103,125.00	1,303,125.00	800,000.00	270,504.00	1,832,621.00	1,032,621.00	529,496.00
314	2,002,500.00	1,200,000.00	802,500.00	270,504.00	1,731,996.00	929,496.00	531,996.00
315	3,956,250.00	2,356,250.00	1,600,000.00	270,504.00	3,685,746.00	2,085,746.00	1,329,496.00
316	2,868,750.00	2,368,750.00	500,000.00	270,504.00	2,598,246.00	2,098,246.00	229,496.00
317	2,312,000.00	1,115,000.00	1,197,000.00	270,504.00	2,041,496.00	844,496.00	926,496.00
318	764,843.75	333,593.75	431,250.00	270,504.00	494,339.75	63,089.75	160,746.00

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>
319	428,125.00	219,791.67	208,333.33	270,504.00	157,621.00	(50,712.33)	(62,170.67)
320	1,047,500.00	662,500.00	385,000.00	270,504.00	776,996.00	391,996.00	114,496.00
321	988,392.86	302,678.57	685,714.29	270,504.00	717,888.86	32,174.57	415,210.29
322	475,277.78	281,944.44	193,333.33	270,504.00	204,773.78	11,440.44	(77,170.67)
323	3,015,625.00	2,715,625.00	300,000.00	270,504.00	2,745,121.00	2,445,121.00	29,496.00
324	1,717,250.00	811,250.00	906,000.00	270,504.00	1,446,746.00	540,746.00	635,496.00
325	779,107.14	591,964.29	187,142.86	270,504.00	508,603.14	321,460.29	(83,361.14)
326	1,589,500.00	1,042,500.00	547,000.00	270,504.00	1,318,996.00	771,996.00	276,496.00
327	1,612,500.00	842,500.00	770,000.00	270,504.00	1,341,996.00	571,996.00	499,496.00
328	1,003,125.00	1,003,125.00	-	270,504.00	732,621.00	732,621.00	(270,504.00)
329	417,500.00	362,500.00	55,000.00	270,504.00	146,996.00	91,996.00	(215,504.00)
330	1,776,400.00	850,000.00	926,400.00	270,504.00	1,505,896.00	579,496.00	655,896.00
331	1,268,750.00	1,268,750.00	-	270,504.00	998,246.00	998,246.00	(270,504.00)
332	755,138.89	425,694.44	329,444.44	270,504.00	484,634.89	155,190.44	58,940.44
333	596,428.57	560,714.29	35,714.29	270,504.00	325,924.57	290,210.29	(234,789.71)
334	2,007,812.50	1,045,312.50	962,500.00	270,504.00	1,737,308.50	774,808.50	691,996.00
335	1,780,312.50	1,214,062.50	566,250.00	270,504.00	1,509,808.50	943,558.50	295,746.00
336	3,575,000.00	2,000,000.00	1,575,000.00	270,504.00	3,304,496.00	1,729,496.00	1,304,496.00
337	1,647,916.67	1,264,583.33	383,333.33	270,504.00	1,377,412.67	994,079.33	112,829.33
338	701,250.00	701,250.00	-	270,504.00	430,746.00	430,746.00	(270,504.00)
339	1,535,625.00	694,791.67	840,833.33	270,504.00	1,265,121.00	424,287.67	570,329.33
340	1,034,375.00	1,034,375.00	-	270,504.00	763,871.00	763,871.00	(270,504.00)
341	1,335,333.33	716,666.67	618,666.67	270,504.00	1,064,829.33	446,162.67	348,162.67
342	2,971,875.00	2,321,875.00	650,000.00	270,504.00	2,701,371.00	2,051,371.00	379,496.00
343	2,225,562.50	1,289,062.50	936,500.00	270,504.00	1,955,058.50	1,018,558.50	665,996.00

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>
344	906,250.00	906,250.00	-	270,504.00	635,746.00	635,746.00	(270,504.00)
345	1,168,750.00	635,416.67	533,333.33	270,504.00	898,246.00	364,912.67	262,829.33
346	704,166.67	704,166.67	-	270,504.00	433,662.67	433,662.67	(270,504.00)
347	1,039,791.67	469,791.67	570,000.00	270,504.00	769,287.67	199,287.67	299,496.00
348	1,651,562.50	657,812.50	993,750.00	270,504.00	1,381,058.50	387,308.50	723,246.00
349	1,275,000.00	1,275,000.00	-	270,504.00	1,004,496.00	1,004,496.00	(270,504.00)
350	2,825,833.33	1,729,166.67	1,096,666.67	270,504.00	2,555,329.33	1,458,662.67	826,162.67
351	791,250.00	791,250.00	-	270,504.00	520,746.00	520,746.00	(270,504.00)
352	3,050,000.00	1,983,333.33	1,066,666.67	270,504.00	2,779,496.00	1,712,829.33	796,162.67
353	1,183,333.33	1,183,333.33	-	270,504.00	912,829.33	912,829.33	(270,504.00)
354	1,963,125.00	890,625.00	1,072,500.00	270,504.00	1,692,621.00	620,121.00	801,996.00
355	1,337,500.00	1,337,500.00	-	270,504.00	1,066,996.00	1,066,996.00	(270,504.00)
356	1,390,625.00	859,375.00	531,250.00	270,504.00	1,120,121.00	588,871.00	260,746.00
357	923,958.33	923,958.33	-	270,504.00	653,454.33	653,454.33	(270,504.00)
358	5,530,000.00	3,737,500.00	1,792,500.00	270,504.00	5,259,496.00	3,466,996.00	1,521,996.00
359	1,353,750.00	1,241,250.00	112,500.00	270,504.00	1,083,246.00	970,746.00	(158,004.00)
360	845,000.00	845,000.00	-	270,504.00	574,496.00	574,496.00	(270,504.00)
361	1,171,041.67	376,041.67	795,000.00	270,504.00	900,537.67	105,537.67	524,496.00
362	692,187.50	692,187.50	-	270,504.00	421,683.50	421,683.50	(270,504.00)
363	1,000,458.33	519,791.67	480,666.67	270,504.00	729,954.33	249,287.67	210,162.67
364	987,500.00	987,500.00	-	270,504.00	716,996.00	716,996.00	(270,504.00)
365	1,166,875.00	576,041.67	590,833.33	270,504.00	896,371.00	305,537.67	320,329.33
366	473,958.33	473,958.33	-	270,504.00	203,454.33	203,454.33	(270,504.00)
367	1,429,166.67	1,179,166.67	250,000.00	270,504.00	1,158,662.67	908,662.67	(20,504.00)
368	971,875.00	971,875.00	-	270,504.00	701,371.00	701,371.00	(270,504.00)

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>
369	1,467,083.33	835,416.67	631,666.67	270,504.00	1,196,579.33	564,912.67	361,162.67
370	1,337,500.00	937,500.00	400,000.00	270,504.00	1,066,996.00	666,996.00	129,496.00
371	1,690,000.00	980,000.00	710,000.00	270,504.00	1,419,496.00	709,496.00	439,496.00
372	697,916.67	697,916.67	-	270,504.00	427,412.67	427,412.67	(270,504.00)
373	2,125,000.00	1,250,000.00	875,000.00	270,504.00	1,854,496.00	979,496.00	604,496.00
374	973,437.50	973,437.50	-	270,504.00	702,933.50	702,933.50	(270,504.00)
375	591,666.67	300,000.00	291,666.67	270,504.00	321,162.67	29,496.00	21,162.67
376	2,455,000.00	1,545,000.00	910,000.00	270,504.00	2,184,496.00	1,274,496.00	639,496.00
377	830,357.14	437,500.00	392,857.14	270,504.00	559,853.14	166,996.00	122,353.14
378	2,018,750.00	1,693,750.00	325,000.00	270,504.00	1,748,246.00	1,423,246.00	54,496.00
379	934,375.00	934,375.00	-	270,504.00	663,871.00	663,871.00	(270,504.00)
380	1,870,000.00	980,000.00	890,000.00	270,504.00	1,599,496.00	709,496.00	619,496.00
381	1,108,750.00	1,108,750.00	-	270,504.00	838,246.00	838,246.00	(270,504.00)
382	1,059,375.00	590,625.00	468,750.00	270,504.00	788,871.00	320,121.00	198,246.00
383	1,098,214.29	526,785.71	571,428.57	270,504.00	827,710.29	256,281.71	300,924.57
384	905,000.00	480,000.00	425,000.00	270,504.00	634,496.00	209,496.00	154,496.00
385	503,125.00	503,125.00	-	270,504.00	232,621.00	232,621.00	(270,504.00)
386	1,560,937.50	1,560,937.50	-	270,504.00	1,290,433.50	1,290,433.50	(270,504.00)
387	1,735,000.00	915,000.00	820,000.00	270,504.00	1,464,496.00	644,496.00	549,496.00
388	2,284,062.50	1,482,812.50	801,250.00	270,504.00	2,013,558.50	1,212,308.50	530,746.00
389	3,003,125.00	3,003,125.00	-	270,504.00	2,732,621.00	2,732,621.00	(270,504.00)
390	1,593,750.00	1,218,750.00	375,000.00	270,504.00	1,323,246.00	948,246.00	104,496.00
391	2,675,000.00	1,675,000.00	1,000,000.00	270,504.00	2,404,496.00	1,404,496.00	729,496.00
392	2,301,562.50	939,062.50	1,362,500.00	270,504.00	2,031,058.50	668,558.50	1,091,996.00
393	1,557,500.00	1,062,500.00	495,000.00	270,504.00	1,286,996.00	791,996.00	224,496.00

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>
394	833,333.33	833,333.33	-	270,504.00	562,829.33	562,829.33	(270,504.00)
395	2,248,333.33	1,240,000.00	1,008,333.33	270,504.00	1,977,829.33	969,496.00	737,829.33
396	1,445,312.50	1,445,312.50	-	270,504.00	1,174,808.50	1,174,808.50	(270,504.00)
397	1,408,333.33	833,333.33	575,000.00	270,504.00	1,137,829.33	562,829.33	304,496.00
398	937,500.00	937,500.00	-	270,504.00	666,996.00	666,996.00	(270,504.00)
399	1,519,375.00	1,009,375.00	510,000.00	270,504.00	1,248,871.00	738,871.00	239,496.00
400	1,333,333.33	1,333,333.33	-	270,504.00	1,062,829.33	1,062,829.33	(270,504.00)
Jumlah	533,247,108.00	454,714,000.00	134,380,847.76	78,553,108.00	478,389,311.12	344,008,463.36	26,179,247.76
Rata-rata	1,333,117.77	1,136,785.00	196,332.77	270,504.00	1,062,613.77	866,281.00	(74,171.23)

Lampiran E: Matrik Pengganda SMPSE Wilayah Riau, Tahun 2009

ektor					Kod			
Faktor Pengeluaran	Tenaga Buruh	Perladangan Kelapa Sawit	Penerima Upah dan Gaji		1			
			Bukan Penerima Upah dan Gaji		2			
		Bukan Perladangan Kelapa Sawit	Penerima Upah dan Gaji		3			
			Bukan Penerima Upah dan Gaji		4			
		Pertanian Lainnya	Penerima Upah dan Gaji		5			
			Bukan Penerima Upah dan Gaji		6			
		Bukan Pertanian	Penerima Upah dan Gaji		7			
			Bukan Penerima Upah dan Gaji		8			
	Bukan tenaga Buruh				9			
Institusi	Isi Rumah	Perladangan Kelapa Sawit	Pedesaan	Pendapatan Rendah		10		
				Pendapatan Sedang		11		
				Pendapatan Tinggi		12		
			Perkotaan	Pendapatan Rendah		13		
				Pendapatan Sedang		14		
				Pendapatan Tinggi		15		
		Bukan Perladangann Kelapa Sawit	Pedesaan	Pendapatan Rendah		16		
				Pendapatan Sedang		17		
				Pendapatan Tinggi		18		
			Perkotaan	Pendapatan Rendah		19		
				Pendapatan Sedang		20		
				Pendapatan Tinggi		21		
		Pertanian Lainnya	Pedesaan	Pendapatan Rendah		22		
				Pendapatan Sedang		23		
				Pendapatan Tinggi		24		
			Perkotaan	Pendapatan Rendah		25		
				Pendapatan Sedang		26		
				Pendapatan Tinggi		27		
		Bukan Pertanian	Pedesaan	Pendapatan Rendah		28		
				Pendapatan Sedang		29		
				Pendapatan Tinggi		30		
			Perkotaan	Pendapatan Rendah		31		
				Pendapatan Sedang		32		
				Pendapatan Tinggi		33		
		Firma					34	
		Kerajaan					35	
		Sektor Pengeluaran	Pertanian Tanaman Makanan					36
			Pertanian Tanaman Lainnya					37
			Pternakan dan Hasil-hasilnya					38
			Perhutanan dan Perburuan					39
			Perikanan					40
			Perladangan Kelapa Sawit Rakyat/Swadaya					41

	Perladangan Kelapa Sawit Negara	42
	Perladangan Kelapa Sawit Swasta	43
	Perladangan Lainnya	44
	Perlombongan Minyak dan Gas	45
	Perlombongan Bukan Minyak dan Gas	46
	Industri Pembuatan Produk kelapa Sawit	47
	Industri Makanan, Minuman dan Tembakau	48
	Industri Pembuatan Lainnya	49
	Elektrik, Gas dan Air Minum	50
	Pembinaan	51
	Hotel dan Restoran	52
	Perdagangan	53
	Jasa Angkutan dan Komunikasi	54
	Perkhidmatan Perbankan dan Kewangan	55
	Perkhidmatan Persendirian, Isi Rumah dan Lainnya	56
	Perkhidmatan Kerajaan, Pertahanan dan Lainnya	57

Lampiran F: Matrik Pengganda SMPSE Wilayah Riau, Tahun 2009

KOD	36	37	38	39	40	41	42	43
1	0,0171	0,0111	0,0371	0,0209	0,0122	0,3542	0,3542	0,3542
2	0,0098	0,0152	0,0710	0,0125	0,0114	0,3702	0,3702	0,3702
3	0,0048	0,0227	0,0163	0,0284	0,0182	0,0034	0,0034	0,0034
4	0,0098	0,0501	0,0385	0,0161	0,0211	0,0050	0,0050	0,0050
5	0,0615	0,1635	0,0188	0,0565	0,0786	0,0472	0,0472	0,0472
6	0,2103	0,2768	0,0547	0,0360	0,1675	0,0526	0,0526	0,0526
7	0,2283	0,1983	0,1977	0,1095	0,0940	0,1228	0,1228	0,1228
8	0,0700	0,0824	0,0905	0,0645	0,0638	0,0489	0,0489	0,0489
9	0,6276	0,4646	0,5719	0,7690	0,6423	0,1380	0,1380	0,1380
10	0,0069	0,0099	0,0034	0,0031	0,0059	0,0033	0,0033	0,0033
11	0,0063	0,0090	0,0034	0,0029	0,0054	0,0031	0,0031	0,0031
12	0,0026	0,0034	0,0021	0,0017	0,0023	0,0014	0,0014	0,0014
13	0,0013	0,0016	0,0011	0,0009	0,0012	0,0007	0,0007	0,0007
14	0,0016	0,0020	0,0011	0,0010	0,0014	0,0008	0,0008	0,0008
15	0,0011	0,0012	0,0008	0,0008	0,0009	0,0005	0,0005	0,0005
16	0,0473	0,0586	0,0289	0,0228	0,0369	0,0303	0,0303	0,0303
17	0,0369	0,0439	0,0254	0,0192	0,0283	0,0255	0,0255	0,0255
18	0,0231	0,0338	0,0104	0,0094	0,0198	0,0109	0,0109	0,0109
19	0,0105	0,0152	0,0048	0,0043	0,0090	0,0049	0,0049	0,0049
20	0,0137	0,0197	0,0065	0,0058	0,0117	0,0065	0,0065	0,0065
21	0,0062	0,0088	0,0031	0,0028	0,0054	0,0029	0,0029	0,0029
22	0,0089	0,0126	0,0047	0,0042	0,0077	0,0043	0,0043	0,0043
23	0,0114	0,0166	0,0051	0,0047	0,0098	0,0053	0,0053	0,0053
24	0,0033	0,0046	0,0019	0,0018	0,0029	0,0016	0,0016	0,0016
25	0,0045	0,0064	0,0021	0,0020	0,0039	0,0021	0,0021	0,0021
26	0,0055	0,0077	0,0028	0,0026	0,0048	0,0026	0,0026	0,0026
27	0,0041	0,0053	0,0025	0,0024	0,0035	0,0019	0,0019	0,0019
28	0,0336	0,0384	0,0276	0,0217	0,0238	0,0213	0,0213	0,0213
29	0,0552	0,0697	0,0380	0,0343	0,0440	0,0346	0,0346	0,0346
30	0,0148	0,0189	0,0086	0,0072	0,0116	0,0069	0,0069	0,0069
31	0,0416	0,0399	0,0353	0,0247	0,0239	0,0212	0,0212	0,0212
32	0,0858	0,0866	0,0769	0,0583	0,0574	0,0446	0,0446	0,0446
33	0,1071	0,1017	0,0957	0,0645	0,0606	0,0567	0,0567	0,0567
34	0,3350	0,2569	0,3006	0,3987	0,3388	0,0785	0,0785	0,0785
36	1,1524	0,0302	0,1218	0,0163	0,0224	0,0152	0,0152	0,0152

37	0,0196	1,2278	0,0228	0,0152	0,0161	0,0102	0,0102	0,0102
38	0,0298	0,0151	1,0838	0,0079	0,0100	0,0089	0,0089	0,0089
39	0,0143	0,0172	0,0115	1,0723	0,0136	0,0083	0,0083	0,0083
40	0,0149	0,0168	0,0154	0,0092	1,2934	0,0083	0,0083	0,0083
41	0,0011	0,0011	0,0080	0,0006	0,0013	1,0006	0,0006	0,0006
42	0,0002	0,0002	0,0012	0,0001	0,0002	0,0001	1,0001	0,0001
43	0,0010	0,0010	0,0075	0,0005	0,0012	0,0180	0,0180	1,0180
44	0,0138	0,0240	0,0776	0,0072	0,0086	0,0062	0,0062	0,0062
45	0,0644	0,0716	0,0473	0,0693	0,0601	0,0353	0,0353	0,0353
46	0,0004	0,0005	0,0003	0,0004	0,0004	0,0002	0,0002	0,0002
47	0,0023	0,0024	0,0170	0,0012	0,0027	0,0012	0,0012	0,0012
48	0,0102	0,0103	0,0749	0,0054	0,0118	0,0052	0,0052	0,0052
49	0,2458	0,2735	0,1806	0,2648	0,2296	0,1349	0,1349	0,1349
50	0,0037	0,0043	0,0031	0,0026	0,0028	0,0020	0,0020	0,0020
51	0,0155	0,0229	0,0152	0,0562	0,0130	0,0113	0,0113	0,0113
52	0,0289	0,0325	0,0223	0,0194	0,0207	0,0162	0,0162	0,0162
53	0,0374	0,0345	0,0407	0,0278	0,0357	0,0144	0,0144	0,0144
54	0,0243	0,0270	0,0196	0,0174	0,0184	0,0133	0,0133	0,0133
55	0,0083	0,0096	0,0062	0,0057	0,0063	0,0045	0,0045	0,0045
56	0,0222	0,0251	0,0169	0,0169	0,0166	0,0126	0,0126	0,0126
57	0,0461	0,0529	0,0344	0,0270	0,0338	0,0263	0,0263	0,0263

Sambungan Lampiran F: Matrik Pengganda SMPSE Wilayah Riau, Tahun 2009

KOD	44	45	46	47	48	49	50	51
1	0,0011	0,0015	0,0028	0,0777	0,0691	0,0034	0,0035	0,0058
2	0,0013	0,0017	0,0031	0,0823	0,0732	0,0033	0,0035	0,0046
3	0,1887	0,0021	0,0039	0,0230	0,0209	0,0059	0,0056	0,0084
4	0,4248	0,0040	0,0074	0,0500	0,0453	0,0097	0,0098	0,0097
5	0,0092	0,0042	0,0081	0,0431	0,0392	0,0153	0,0121	0,0180
6	0,0200	0,0090	0,0167	0,0896	0,0815	0,0246	0,0212	0,0226
7	0,0325	0,1303	0,5648	0,2150	0,2902	0,1801	0,4434	0,3584
8	0,0407	0,2810	0,1386	0,1022	0,1007	0,2958	0,2214	0,2166
9	0,4226	0,7653	0,5583	0,4668	0,4630	0,5804	0,4447	0,5090
10	0,0049	0,0031	0,0036	0,0047	0,0046	0,0038	0,0039	0,0037
11	0,0044	0,0036	0,0039	0,0045	0,0045	0,0043	0,0043	0,0041
12	0,0017	0,0044	0,0028	0,0025	0,0025	0,0047	0,0039	0,0037
13	0,0008	0,0026	0,0015	0,0013	0,0013	0,0027	0,0021	0,0021
14	0,0010	0,0020	0,0014	0,0013	0,0013	0,0021	0,0018	0,0017
15	0,0006	0,0010	0,0013	0,0009	0,0010	0,0010	0,0012	0,0011
16	0,0295	0,0250	0,0410	0,0359	0,0380	0,0295	0,0383	0,0349
17	0,0308	0,0245	0,0376	0,0307	0,0328	0,0282	0,0357	0,0324
18	0,0166	0,0059	0,0099	0,0148	0,0146	0,0082	0,0097	0,0093
19	0,0075	0,0027	0,0047	0,0067	0,0067	0,0036	0,0045	0,0043
20	0,0097	0,0042	0,0066	0,0090	0,0089	0,0054	0,0065	0,0062
21	0,0044	0,0024	0,0031	0,0041	0,0041	0,0029	0,0031	0,0030
22	0,0063	0,0053	0,0052	0,0063	0,0063	0,0061	0,0059	0,0057
23	0,0082	0,0025	0,0047	0,0072	0,0071	0,0035	0,0044	0,0042
24	0,0024	0,0021	0,0020	0,0024	0,0024	0,0023	0,0022	0,0022
25	0,0032	0,0012	0,0021	0,0029	0,0029	0,0016	0,0019	0,0019
26	0,0039	0,0025	0,0029	0,0037	0,0037	0,0029	0,0030	0,0029
27	0,0027	0,0033	0,0031	0,0031	0,0031	0,0036	0,0034	0,0033
28	0,0200	0,0309	0,0537	0,0314	0,0361	0,0352	0,0491	0,0435
29	0,0341	0,0345	0,0609	0,0451	0,0493	0,0392	0,0542	0,0492
30	0,0089	0,0073	0,0129	0,0107	0,0114	0,0087	0,0117	0,0106
31	0,0129	0,0349	0,0834	0,0383	0,0476	0,0409	0,0705	0,0600
32	0,0338	0,1092	0,1590	0,0834	0,0974	0,1197	0,1519	0,1355
33	0,0311	0,1108	0,2272	0,1038	0,1285	0,1283	0,2006	0,1722
34	0,2244	0,3990	0,2999	0,2497	0,2488	0,3070	0,2415	0,2726
36	0,0142	0,0224	0,0388	0,2191	0,1996	0,0281	0,0370	0,0327

37	0,0103	0,0132	0,0267	0,1364	0,1240	0,0701	0,0455	0,0399
38	0,0091	0,0107	0,0184	0,0839	0,0770	0,0128	0,0177	0,0153
39	0,0097	0,0092	0,0238	0,0122	0,0131	0,0746	0,0578	0,1994
40	0,0077	0,0124	0,0214	0,0677	0,0632	0,0148	0,0200	0,0178
41	0,0005	0,0008	0,0014	0,0985	0,0868	0,0010	0,0013	0,0012
42	0,0001	0,0001	0,0002	0,0094	0,0143	0,0001	0,0002	0,0002
43	0,0005	0,0008	0,0013	0,0961	0,0796	0,0009	0,0012	0,0011
44	1,1241	0,0085	0,0153	0,1136	0,1026	0,0163	0,0188	0,0149
45	0,0377	1,1396	0,0975	0,0519	0,0555	0,4477	0,2427	0,2120
46	0,0002	0,0003	1,0006	0,0006	0,0006	0,0028	0,0016	0,0014
47	0,0011	0,0017	0,0029	1,0035	0,0036	0,0020	0,0027	0,0024
48	0,0048	0,0075	0,0131	0,0156	1,0158	0,0089	0,0122	0,0108
49	0,1441	0,1506	0,3725	0,1976	0,2114	1,7098	0,9270	0,8099
50	0,0019	0,0029	0,0052	0,0034	0,0038	0,0051	1,0433	0,0053
51	0,0126	0,0104	0,0222	0,0155	0,0164	0,0227	0,1125	1,0304
52	0,0151	0,0244	0,0422	0,0255	0,0290	0,0299	0,0399	0,0359
53	0,0155	0,0170	0,0387	0,0500	0,0484	0,0676	0,0852	0,0808
54	0,0123	0,0189	0,0422	0,0223	0,0248	0,0369	0,0412	0,0369
55	0,0044	0,0065	0,0118	0,0072	0,0080	0,0158	0,0162	0,0128
56	0,0112	0,0178	0,0331	0,0193	0,0218	0,0284	0,0509	0,0305
57	0,0244	0,0371	0,0639	0,0397	0,0448	0,0466	0,0635	0,0544

Sambungan Lampiran F: Matrik Pengganda SMPSE Wilayah Riau, Tahun 2009

KOD	52	53	54	55	56	57
1	0,0118	0,0036	0,0034	0,0031	0,0034	0,0051
2	0,0137	0,0038	0,0035	0,0032	0,0044	0,0049
3	0,0140	0,0051	0,0051	0,0054	0,0229	0,0193
4	0,0277	0,0095	0,0092	0,0103	0,0500	0,0406
5	0,0288	0,0103	0,0106	0,0088	0,0087	0,0152
6	0,0720	0,0210	0,0195	0,0173	0,0173	0,0345
7	0,2127	0,2776	0,2742	0,4894	0,2249	0,2298
8	0,1970	0,6734	0,3226	0,1573	0,2734	0,1537
9	0,5286	0,3411	0,4997	0,5425	0,5690	0,6017
10	0,0045	0,0063	0,0040	0,0035	0,0039	0,0034
11	0,0046	0,0078	0,0047	0,0038	0,0043	0,0036
12	0,0036	0,0099	0,0051	0,0030	0,0044	0,0029
13	0,0020	0,0057	0,0029	0,0017	0,0026	0,0016
14	0,0017	0,0041	0,0022	0,0015	0,0020	0,0014
15	0,0010	0,0016	0,0012	0,0012	0,0011	0,0009
16	0,0342	0,0478	0,0340	0,0381	0,0316	0,0291
17	0,0304	0,0480	0,0327	0,0351	0,0307	0,0267
18	0,0125	0,0114	0,0086	0,0094	0,0088	0,0093
19	0,0056	0,0047	0,0038	0,0044	0,0040	0,0043
20	0,0078	0,0077	0,0058	0,0063	0,0058	0,0060
21	0,0037	0,0042	0,0030	0,0030	0,0030	0,0029
22	0,0066	0,0111	0,0066	0,0052	0,0061	0,0051
23	0,0058	0,0042	0,0036	0,0044	0,0039	0,0044
24	0,0024	0,0038	0,0024	0,0020	0,0023	0,0020
25	0,0024	0,0020	0,0017	0,0019	0,0018	0,0019
26	0,0035	0,0045	0,0030	0,0028	0,0030	0,0028
27	0,0035	0,0063	0,0038	0,0031	0,0036	0,0029
28	0,0342	0,0611	0,0426	0,0493	0,0377	0,0322
29	0,0436	0,0581	0,0455	0,0559	0,0423	0,0399
30	0,0103	0,0131	0,0100	0,0119	0,0093	0,0089
31	0,0417	0,0673	0,0534	0,0744	0,0458	0,0419
32	0,1045	0,2220	0,1427	0,1480	0,1234	0,0978
33	0,1211	0,2301	0,1637	0,2051	0,1390	0,1186
34	0,2815	0,1944	0,2680	0,2907	0,3018	0,3168

36	0,1889	0,0494	0,0350	0,0404	0,0345	0,1143
37	0,0348	0,0329	0,0389	0,0262	0,0261	0,0299
38	0,1024	0,0224	0,0195	0,0194	0,0424	0,0280
39	0,0150	0,0337	0,0423	0,0345	0,0313	0,0545
40	0,2203	0,0267	0,0232	0,0224	0,0168	0,0359
41	0,0059	0,0017	0,0015	0,0014	0,0012	0,0019
42	0,0009	0,0003	0,0002	0,0002	0,0002	0,0003
43	0,0055	0,0016	0,0014	0,0013	0,0012	0,0017
44	0,0589	0,0196	0,0183	0,0223	0,1277	0,1007
45	0,0565	0,1239	0,2008	0,0991	0,1183	0,1402
46	0,0004	0,0011	0,0017	0,0007	0,0008	0,0009
47	0,0126	0,0036	0,0033	0,0029	0,0026	0,0040
48	0,0552	0,0159	0,0144	0,0131	0,0116	0,0175
49	0,2158	0,4733	0,7669	0,3787	0,4518	0,5356
50	0,0043	0,0145	0,0061	0,0097	0,0068	0,0084
51	0,0180	0,0724	0,0574	0,1057	0,0639	0,1943
52	1,0279	0,0573	0,0400	0,0487	0,0322	0,0416
53	0,0579	1,0492	0,0717	0,0400	0,0474	0,0615
54	0,0258	0,0605	1,0748	0,0480	0,0335	0,0413
55	0,0078	0,0159	0,0129	1,0610	0,0182	0,0095
56	0,0211	0,0440	0,0379	0,0669	1,0296	0,0279
57	0,0432	0,0795	0,0567	0,0904	0,0559	1,0431

Lampiran G: Analisis Jalur Perladangan Kelapa Sawit di Propinsi Riau Keatas Isi Rumah

Path	Global Effect	Direct Effect	Path Mult	Total Effect	% of Global
40, 1, 10	0.38	0.02	1.005	0.02	5.5
40, 2, 10		0.05	1.006	0.05	14.3
40, 5, 10		0.06	1.012	0.06	16.8
40, 6, 10		0.10	1.025	0.10	27.0
40, 7, 10		0.03	1.110	0.03	7.9
40, 8, 10		0.01	1.099	0.01	2.8
40, 1, 11	0.32	0.02	1.005	0.02	5.3
40, 2, 11		0.04	1.006	0.04	13.7
40, 5, 11		0.05	1.012	0.05	16.1
40, 6, 11		0.08	1.025	0.08	25.9
40, 7, 11		0.02	1.110	0.02	7.6
40, 8, 11		0.01	1.099	0.01	4.3
40, 7, 31, 11		0.01	1.119	0.01	2.2
40, 1, 12	0.14	0.00	1.004	0.00	2.6
40, 2, 12		0.01	1.004	0.01	6.6
40, 5, 12		0.01	1.010	0.01	7.8
40, 6, 12		0.02	1.024	0.02	12.5
40, 7, 12		0.00	1.108	0.01	3.7
40, 8, 12		0.02	1.095	0.02	14.4
40, 7, 31, 12		0.00	1.118	0.00	2.1
40, 1, 13	0.11	0.00	1.002	0.00	2.1
40, 2, 13		0.01	1.003	0.01	5.4
40, 5, 13		0.01	1.009	0.01	6.4
40, 6, 13		0.01	1.023	0.01	10.3
40, 7, 13		0.00	1.107	0.00	3.0
40, 8, 13		0.02	1.095	0.02	17.7
40, 9, 34, 13		0.00	1.081	0.00	2.2
40, 1, 14	0.17	0.00	1.005	0.00	2.4
40, 2, 14		0.01	1.006	0.01	6.1
40, 5, 14		0.01	1.012	0.01	7.2
40, 6, 14		0.02	1.025	0.02	11.6
40, 7, 14		0.01	1.110	0.01	3.4
40, 8, 14		0.01	1.099	0.02	9.6
40, 6, 27, 14		0.00	1.028	0.00	2.0
40, 9, 34, 14		0.33	1.084	0.35	2.1
40, 2, 15	0.13	0.00	1.002	0.00	3.8
40, 5, 15		0.01	1.009	0.01	4.5
40, 6, 15		0.01	1.022	0.01	7.2
40, 8, 15		0.00	1.096	0.00	2.6
40, 7, 31, 15		0.02	1.116	0.02	14.4

40, 7, 32, 15		0.00	1.155	0.00	3.8
40, 9, 34, 15		0.01	1.081	0.01	5.3
41, 1, 10	0.37	0.02	1.005	0.02	5.5
41, 2, 10		0.05	1.005	0.05	14.3
41, 5, 10		0.06	1.011	0.06	16.8
41, 6, 10		0.10	1.024	0.10	27.0
41, 7, 10		0.03	1.109	0.03	7.9
41, 8, 10		0.01	1.098	0.01	2.8
41, 1, 11	0.37	0.02	1.005	0.02	5.3
41, 2, 11		0.05	1.005	0.05	13.7
41, 5, 11		0.06	1.012	0.06	16.0
41, 6, 11		0.09	1.024	0.09	25.8
41, 7, 11		0.03	1.110	0.03	7.6
41, 8, 11		0.01	1.098	0.02	4.3
41, 7, 31, 11		0.01	1.119	0.01	2.2
41, 1, 12	0.13	0.00	1.003	0.00	2.6
41, 2, 12		0.01	1.004	0.01	6.6
41, 5, 12		0.01	1.010	0.01	7.8
41, 6, 12		0.02	1.023	0.02	12.5
41, 7, 12		0.00	1.108	0.00	3.7
41, 8, 12		0.02	1.095	0.02	14.4
41, 7, 31, 12		0.00	1.118	0.00	2.1
41, 1, 13	0.17	0.00	1.002	0.00	2.1
41, 2, 13		0.01	1.002	0.01	5.4
41, 5, 13		0.01	1.009	0.01	6.4
41, 6, 13		0.02	1.022	0.02	10.3
41, 7, 13		0.00	1.107	0.01	3.0
41, 8, 13		0.03	1.095	0.03	17.7
41, 9, 34, 13		0.00	1.081	0.00	2.2
41, 1, 14	0.17	0.00	1.005	0.00	2.4
41, 2, 14		0.01	1.005	0.01	6.1
41, 5, 14		0.01	1.012	0.01	7.2
41, 6, 14		0.02	1.025	0.02	11.6
41, 7, 14		0.01	1.110	0.01	3.4
41, 8, 14		0.01	1.098	0.02	9.6
41, 6, 27, 14		0.00	1.028	0.00	2.0
41, 9, 34, 14		0.00	1.083	0.00	2.1
41, 2, 15	0.19	0.01	1.002	0.01	3.8
41, 5, 15		0.01	1.008	0.01	4.5
41, 6, 15		0.01	1.022	0.01	7.2
41, 8, 15		0.00	1.096	0.00	2.6
41, 7, 31, 15		0.02	1.116	0.03	14.4
41, 7, 32, 15		0.01	1.155	0.01	3.8
41, 9, 34, 15		0.01	1.080	0.01	5.3

42, 1, 10	0.36	0.02	1.023	0.02	5.6
42, 2, 10		0.05	1.023	0.05	14.6
42, 5, 10		0.06	1.030	0.06	17.1
42, 6, 10		0.09	1.043	0.10	27.5
42, 7, 10		0.03	1.129	0.03	8.1
42, 8, 10		0.01	1.118	0.01	2.9
42, 1, 11	0.34	0.02	1.023	0.02	5.4
42, 2, 11		0.05	1.023	0.05	13.9
42, 5, 11		0.05	1.030	0.06	16.3
42, 6, 11		0.09	1.043	0.09	26.3
42, 7, 11		0.02	1.129	0.03	7.7
42, 8, 11		0.01	1.118	0.02	4.4
42, 7, 31, 11		0.01	1.139	0.01	2.3
42, 1, 12	0.19	0.00	1.021	0.01	2.6
42, 2, 12		0.01	1.021	0.01	6.7
42, 5, 12		0.01	1.028	0.02	7.9
42, 6, 12		0.02	1.041	0.02	12.7
42, 7, 12		0.01	1.128	0.01	3.7
42, 8, 12		0.03	1.114	0.03	14.7
42, 7, 31, 12		0.00	1.137	0.00	2.2
42, 1, 13	0.16	0.00	1.020	0.00	2.1
42, 2, 13		0.01	1.020	0.01	5.5
42, 5, 13		0.01	1.027	0.01	6.5
42, 6, 13		0.02	1.040	0.02	10.5
42, 7, 13		0.00	1.126	0.00	3.1
42, 8, 13		0.03	1.114	0.03	18.1
42, 9, 34, 13		0.00	1.100	0.00	2.3
42, 1, 14	0.17	0.00	1.023	0.00	2.4
42, 2, 14		0.01	1.023	0.01	6.2
42, 5, 14		0.01	1.030	0.01	7.3
42, 6, 14		0.02	1.043	0.02	11.8
42, 7, 14		0.00	1.130	0.01	3.4
42, 8, 14		0.01	1.118	0.02	9.8
42, 6, 27, 14		0.00	1.046	0.00	2.1
42, 9, 34, 14		0.00	1.103	0.00	2.1
42, 2, 15	0.12	0.00	1.020	0.00	3.9
42, 5, 15		0.01	1.026	0.01	4.6
42, 6, 15		0.01	1.040	0.01	7.4
42, 8, 15		0.00	1.115	0.00	2.7
42, 7, 31, 15		0.02	1.136	0.02	14.7
42, 7, 32, 15		0.00	1.175	0.00	3.8
42, 9, 34, 15		0.01	1.099	0.01	5.4

(Pemerintah, Neraca Kapital, Cukai Tidak Langsung Netto & Luar Negara sebagai variabel exogenous)

**Lampiran H Kesan Global, Langsung dan Total Perladangan Kelapa Sawit Rakyat
Keatas Pendapatan Isi Rumah Luar Bandar dan Bandar**

Jalur	Kesan global	Kesan langsung	Pengganda Jalur	Total kesan	Peratus (%)
LKS, TBLK-PUG, IR-DPR	0.38	0.02	1.005	0.02	5.5
LKS, TBLK-bPUG, IR-DPR		0.05	1.006	0.05	14.3
LKS, TBPI-PUG, IR-DPR		0.06	1.012	0.06	16.8
LKS, TBPI-bPUG, IR-DPR		0.10	1.025	0.10	27.0
LKS, TBbP-PUG, IR-DPR		0.03	1.110	0.03	7.9
LKS, TBbP-bPUG, IR-DPR		0.01	1.099	0.01	2.8
LKS, TBLK-PUG, IR-DPS	0.32	0.02	1.005	0.02	5.3
LKS, TBLK-bPUG, IR-DPS		0.04	1.006	0.04	13.7
LKS, TBPI-PUG, IR-DPS		0.05	1.012	0.05	16.1
LKS, TBPI-bPUG, IR-DPS		0.08	1.025	0.08	25.9
LKS, TBbP-PUG, IR-DPS		0.02	1.110	0.02	7.6
LKS, TBbP-bPUG, IR-DPS		0.01	1.099	0.01	4.3
LKS, TBbP-PUG, IRbP-KPR, IR-DPS		0.01	1.119	0.01	2.2
LKS, TBLK-PUG, IR-DPT	0.14	0.00	1.004	0.00	2.6
LKS, TBLK-bPUG, IR-DPT		0.01	1.004	0.01	6.6
LKS, TBPI-PUG, IR-DPT		0.01	1.010	0.01	7.8
LKS, TBPI-bPUG, IR-DPT		0.02	1.024	0.02	12.5
LKS, TBbP-PUG, IR-DPT		0.00	1.108	0.01	3.7
LKS, TBbP-bPUG, IR-DPT		0.02	1.095	0.02	14.4
LKS, TBbP-PUG, IRbP-KPR, IR-DPT		0.00	1.118	0.00	2.1
LKS, TBLK-PUG, IR-KPR	0.11	0.00	1.002	0.00	2.1
LKS, TBLK-bPUG, IR- KPR		0.01	1.003	0.01	5.4
LKS, TBPI-PUG, IR- KPR		0.01	1.009	0.01	6.4
LKS, TBPI-bPUG, IR- KPR		0.01	1.023	0.01	10.3
LKS, TBbP-PUG, IR- KPR		0.00	1.107	0.00	3.0
LKS, TBbP-bPUG, IR- KPR		0.02	1.095	0.02	17.7
LKS, KPT, FIRM, IR- KPR		0.00	1.081	0.00	2.2
LKS, TBLK-PUG, IR-KPS	0.17	0.00	1.005	0.00	2.4
LKS, TBLK-bPUG, IR- KPS		0.01	1.006	0.01	6.1
LKS, TBPI-PUG, IR- KPS		0.01	1.012	0.01	7.2
LKS, TBPI-bPUG, IR- KPS		0.02	1.025	0.02	11.6
LKS, TBbP-PUG, IR- KPS		0.01	1.110	0.01	3.4
LKS, TBbP-bPUG, IR- KPS		0.01	1.099	0.02	9.6
LKS, TBPI-bPUG, IRPI-KPT, IR- KPS		0.00	1.028	0.00	2.0
LKS, KPT - FIRM, IR-KPS		0.33	1.084	0.35	2.1
LKS, TBLK-bPUG, IR-KPT	0.13	0.00	1.002	0.00	3.8
LKS, TBPI-PUG, IR- KPT		0.01	1.009	0.01	4.5
LKS, TBPI-bPUG, IR- KPT		0.01	1.022	0.01	7.2
LKS, TBbP-bPUG, IR- KPT		0.00	1.096	0.00	2.6
LKS, TBbP-PUG, IRbP-KPR, IR- KPT		0.02	1.116	0.02	14.4
LKS, TBbP-PUG, IRbP-KPS, IR- KPT		0.00	1.155	0.00	3.8
LKS, KPT, FIRM, IR- KPT		0.01	1.081	0.01	5.3

Sambungan Lampiran H

Path	Global Effect	Direct Effect	Path Mult	Total Effect	% of Global
LKN, TBLK-PUG, IR-DPR	0.37	0.02	1.005	0.02	5.5
LKN, TBLK-bPUG, IR-DPR		0.05	1.005	0.05	14.3
LKN, TBPI-PUG, IR-DPR		0.06	1.011	0.06	16.8
LKN, TBPI-bPUG, IR-DPR		0.10	1.024	0.10	27.0
LKN, TBbP-PUG, IR-DPR		0.03	1.109	0.03	7.9
LKN, TBbP-bPUG, IR-DPR		0.01	1.098	0.01	2.8
LKN, TBLK-PUG, IR-DPS	0.37	0.02	1.005	0.02	5.3
LKN, TBLK-bPUG, IR-DPS		0.05	1.005	0.05	13.7
LKN, TBPI-PUG, IR-DPS		0.06	1.012	0.06	16.0
LKN, TBPI-bPUG, IR-DPS		0.09	1.024	0.09	25.8
LKN, TBbP-PUG, IR-DPS		0.03	1.110	0.03	7.6
LKN, TBbP-bPUG, IR-DPS		0.01	1.098	0.02	4.3
LKN, TBbP-PUG, IRbP-KPR, IR-DPS		0.01	1.119	0.01	2.2
LKN, TBLK-PUG, IR-DPT	0.13	0.00	1.003	0.00	2.6
LKN, TBLK-bPUG, IR-DPT		0.01	1.004	0.01	6.6
LKN, TBPI-PUG, IR-DPT		0.01	1.010	0.01	7.8
LKN, TBPI-bPUG, IR-DPT		0.02	1.023	0.02	12.5
LKN, TBbP-PUG, IR-DPT		0.00	1.108	0.00	3.7
LKN, TBbP-bPUG, IR-DPT		0.02	1.095	0.02	14.4
LKN, TBbP-PUG, IRbP-KPR, IR-DPT		0.00	1.118	0.00	2.1
LKN, TBLK-PUG, IR-KPR	0.17	0.00	1.002	0.00	2.1
LKN, TBLK-bPUG, IR- KPR		0.01	1.002	0.01	5.4
LKN, TBPI-PUG, IR- KPR		0.01	1.009	0.01	6.4
LKN, TBPI-bPUG, IR- KPR		0.02	1.022	0.02	10.3
LKN, TBbP-PUG, IR- KPR		0.00	1.107	0.01	3.0
LKN, TBbP-bPUG, IR- KPR		0.03	1.095	0.03	17.7
LKN, KPT, FIRM, IR- KPR		0.00	1.081	0.00	2.2
LKN, TBLK-PUG, IR-KPS	0.17	0.00	1.005	0.00	2.4
LKN, TBLK-bPUG, IR- KPS		0.01	1.005	0.01	6.1
LKN, TBPI-PUG, IR- KPS		0.01	1.012	0.01	7.2
LKN, TBPI-bPUG, IR- KPS		0.02	1.025	0.02	11.6
LKN, TBbP-PUG, IR- KPS		0.01	1.110	0.01	3.4
LKN, TBbP-bPUG, IR- KPS		0.01	1.098	0.02	9.6
LKN, TBPI-bPUG, IRPI-KPT, IR- KPS		0.00	1.028	0.00	2.0
LKN, KPT - FIRM, IR-KPS		0.00	1.083	0.00	2.1
LKN, TBLK-bPUG, IR-KPT	0.19	0.01	1.002	0.01	3.8
LKN, TBPI-PUG, IR- KPT		0.01	1.008	0.01	4.5
LKN, TBPI-bPUG, IR- KPT		0.01	1.022	0.01	7.2
LKN, TBbP-bPUG, IR- KPT		0.00	1.096	0.00	2.6
LKN, TBbP-PUG, IRbP-KPR, IR- KPT		0.02	1.116	0.03	14.4
LKN, TBbP-PUG, IRbP-KPS, IR- KPT		0.01	1.155	0.01	3.8
LKN, KPT, FIRM, IR- KPT		0.01	1.080	0.01	5.3